

Okresnímu soudu v Prachaticích

ID datové schránky: iurabu8

V [redacted] dne 11. března 2022

Žadatel: [redacted] [redacted]

Věc: Žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

V souvislosti s plněním vědeckých úkolů v oblasti justice si Vás dovoluujeme požádat o zaslání níže specifikovaných anonymizovaných trestních rozhodnutí. Tato rozhodnutí budou použita v rámci výzkumného projektu financovaného [redacted] řešeného na [redacted] „Podmíněně odložené tresty odnětí svobody v postkomunistické Evropě: Terra inkognita“, jehož hlavním řešitelem je [redacted].

Prosíme o zaslání následujících druhů rozhodnutí:

1) rozsudky/trestní příkazy, kterými byli pachatelé shledáni vinnými (včetně případných rozhodnutí odvolacích soudů),

2) usnesení podle § 83 odst. 1, nebo § 86 odst. 1 trestního zákoníku: Prosíme o zaslání všech usnesení, pokud jich bylo učiněno více. Pokud usnesení podle tohoto ustanovení nebylo vydáno, tak prosíme o sdělení, zda došlo k zákonné fikci o osvědčení v souladu s § 83 odst. 3 či § 86 odst. 2. trestního zákoníku.

Prosíme o zaslání výše specifikovaných druhů rozhodnutí v následujících věcech:

4 T 244/2016

4 T 27/2017

7 T 32/2017

Dále Vás prosíme o zaslání výše úhrady, kterou případně budete požadovat k uhrazení nákladů spojených s anonymizací žádaných rozhodnutí.

S pozdravem,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 9 Si 24/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Simona Vojtková
DNE: 21. března 2022

Vážený pan



Vážený pane [redacted],

k Vaší žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytujeme následující rozhodnutí a informace:

Ve věci 4 T 244/2016:

- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 244/2016-43 s tím, že odsouzený v této věci nebyl osvědčen podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku, ani v souladu s § 83 odst. 3 trestního zákoníku, když trestní příkaz byl zrušen uložením souhrnného trestu ve věci 4 T 6/2017

Ve věci 4 T 27/2017:

- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1100
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 4 T 27/2017-1394
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1101
- anonymizované usnesení o prodloužení zkušební doby č. j. 4 T 27/2017-1386 s tím, že odsouzený byl osvědčen v souladu s § 83 odst. 3 trestního zákoníku
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1102 s tím, že odsouzená v této věci nebyla osvědčena podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku, ani v souladu s § 83 odst. 3 trestního zákoníku, když trestní příkaz byl zrušen uložením souhrnného trestu ve věci 4 T 39/2017, kde osvědčena byla podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku usnesením ze dne 16. 4. 2021
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1103
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 4 T 27/2017-1320
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1104
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 4 T 27/2017-1315
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1106
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 4 T 27/2017-1395
- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 4 T 27/2017-1107
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 4 T 27/2017-1314
- anonymizovaný rozsudek č. j. 4 T 27/2017-1173 s tím, že odsouzená byla osvědčena v souladu s § 83 odst. 3 trestního zákoníku

Ve věci 7 T 32/2017:

- anonymizovaný trestní příkaz č. j. 7 T 32/2017-71
- anonymizované usnesení o osvědčení č. j. 7 T 32/2017-101

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
místopředsedkyně okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 02.01.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, bez zaměstnání,

je vinen, že

dne ██████████ v ██████████ hodin ve ██████████, okres ██████████, se pohyboval v prostorách čekárny autobusového nádraží v ulici ██████████ přesto, že mu rozhodnutím ██████████ č. j. ██████████ ze dne 30.11.2016, které nabylo právní moci dne 17.12.2016, byl uložen zákaz pobytu ve městě ██████████ v délce trvání 3 měsíců,

tedy - mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že porušoval zákaz pobytu uložený podle jiného právního předpisu,

čímž spáchal

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 02.01.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

narozený dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████ ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně přiznány ██████████, přičemž částka ve výši 1.662 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 12.338 Kč použil ██████████ pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 14.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], částku **7.000 Kč** /sedm tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem dne 27. 5. 2019 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozen [REDAKCE] ve [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vyslovuje**, že odsouzený [REDAKCE] se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3. 3. 2017, č. j. 4 T 27/2017-1100, který nabyl právní moci dne 18. 3. 2017, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3. 3. 2017, č. j. 4 T 27/2017-1100, byl odsouzený [REDAKCE] (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu pojistný podvod podle § 210 odst. 2 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání pět měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnáct měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 18. 3. 2017.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 18. 9. 2018. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přípisem ze dne 24. 5. 2019 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 27. května 2019

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[REDACTED],
narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t. č. bytem [REDACTED], okres [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED], okres [REDACTED],

je vinen, že

společně se spoluobviněnou [REDACTED]

dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDACTED], smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, které byly následně přiznány [REDACTED], přičemž částka ve výši 834 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.366 Kč použil [REDACTED] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED] IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 18.200 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted], částku **18.200 Kč** /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. 3. 2019 samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], **prodlužuje** zkušební doba uložená trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3. 3. 2017, č. j. 4 T 27/2017-1101, o **2 (dva) roky**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i odsouzený vzdali práva stížnosti ve smyslu ustanovení § 136 odst. 3 trestního řádu a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 26. března 2019

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████,

narozená dne ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████, t. č. bytem ██████████, okres ██████████, adresa pro doručování ██████████, okres ██████████,

je vinna, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████ ve znění dodatku č. 1 ze dne ██████████, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 6.000 Kč, které byly následně přiznány ██████████, přičemž částka ve výši 1.124 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 4.876 Kč použila ██████████ pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 6.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchala

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná **povinna** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted], částku **6.000 Kč** /šest tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

narozený dne ██████████ v ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, okres ██████████,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████ ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, následně přiznané ██████████, přičemž částka ve výši 862 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.338 Kč použil ██████████ pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 18.200 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], částku **18.200 Kč** /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jíří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích se sídlem Pivovarská 3, Prachatice rozhodl JUDr. Jiřím Mühlsteinem dne 22.05.2018 v Prachaticích

takto:

Odsouzený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3.3.2017 č. j. 4 T 27/2017-1103 odsouzen za přečin pojistný podvod podle § 210 odst.2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12 měsíců, se **osvědčil** (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010).

Odůvodnění:

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl trestním příkazem zdejšího soudu č. j. 4 T 27/2017- 1103 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců.

Výkon trestu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen, přičemž podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla odsouzenému stanovena zkušební doba na 12 měsíců.

Tato zkušební doba uplynula dnem 11.4.2018.

Soud přezkoumal chování podmíněně odsouzeného během zkušební doby a zjistil, že odsouzený ve zkušební době vedl řádný život a že vyhověl uloženým podmínkám. Ve zkušební době trestán nebyl.

Proto za souhlasu okresního státního zástupce bylo rozhodnuto, že se osvědčil (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010 a § 330 odst. 4 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 22.05.2018

JUDr. Jiří Mühlstein
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████,
narozená dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

je vinna, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, nar. ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████ ve znění pozdějších dodatků, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 7.000 Kč, které bylo pojistitelem použito v plné výši na uhrazení dluhu, přičemž ██████████ věděla, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 7.000 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchala

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná **povinna** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted], částku **7.000 Kč** /sedm tisíc korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl JUDr. Jiřím Mühlsteinem dne 20.04.2018 v Prachaticích

takto:

Odsouzená [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], která byla trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3.3.2017 č. j. 4 T 27/2017-1104 odsouzena za přečin pojistný podvod podle § 210 odst.2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12 měsíců, se **osvědčila** (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010).

Odůvodnění:

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že [REDAKCE] byla trestním příkazem zdejšího soudu č. j. 4 T 27/2017 - 1104 odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců.

Výkon trestu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen, přičemž podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla odsouzené stanovena zkušební doba na 12 měsíců.

Tato zkušební doba uplynula dnem 25.3.2018.

Soud přezkoumal chování podmíněně odsouzené během zkušební doby a zjistil, že odsouzená ve zkušební době vedla řádný život a že vyhověla uloženým podmínkám. Ve zkušební době trestána nebyla.

Proto za souhlasu okresního státního zástupce bylo rozhodnuto, že se osvědčila (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010 a § 330 odst. 4 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 20.04.2018

JUDr. Jiří Mühlstein
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

narozený dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████ ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 45.500 Kč, které bylo následně přiznáno ██████████ přičemž částka ve výši 824 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 44.676 Kč použil ██████████ pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 45.500 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], částku **45.500 Kč** /čtyřicet pět tisíc pět set korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem dne 27. 5. 2019 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozen [REDAKCE] ve [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vysslovuje**, že odsouzený [REDAKCE] se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3. 3. 2017, č. j. 4 T 27/2017-1106, který nabyl právní moci dne 21. 3. 2017, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3. 3. 2017, č. j. 4 T 27/2017-1106, byl odsouzený [REDAKCE] (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu pojistný podvod podle § 210 odst. 2 tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání pět měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnáct měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 21. 3. 2017.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 21. 9. 2018. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupce přípisem ze dne 24. 5. 2019 sdělil, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 27. května 2019

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 03.03.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

narozený dne ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

je vinen, že

společně se spoluobviněnou ██████████

dne ██████████ ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli ██████████, smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné ██████████, který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČO ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 13.650 Kč,

tedy - společným jednáním dvou osob v úmyslu opatřit sobě prospěch předstíral událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchal

- přečin pojistný podvod podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 210 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný **povinen** uhradit na náhradě škody poškozené [REDAKCE], částku **13.650 Kč** /třináct tisíc šest set padesát korun českých/.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 03.03.2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích se sídlem Pivovarská 3, Prachatice rozhodl JUDr. Jiřím Mühlsteinem dne 20.04.2018 v Prachaticích

takto:

Odsouzený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který byl trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 3.3.2017 č. j. 4 T 27/2017-1107 odsouzen za přečin pojistný podvod podle § 210 odst.2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12 měsíců, se **osvědčil** (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010).

Odůvodnění:

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl trestním příkazem zdejšího soudu č. j. 4 T 27/2017- 1107odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců.

Výkon trestu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen, přičemž podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla odsouzenému stanovena zkušební doba na 12 měsíců.

Tato zkušební doba uplynula dnem 18.3.2018.

Soud přezkoumal chování podmíněně odsouzeného během zkušební doby a zjistil, že odsouzený ve zkušební době vedl řádný život a že vyhověl uloženým podmínkám. Ve zkušební době trestán nebyl.

Proto za souhlasu okresního státního zástupce bylo rozhodnuto, že se osvědčil (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2010 a § 330 odst. 4 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 20.04.2018

JUDr. Jiří Mühlstein
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2017 v Prachaticích samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem t a k t o:

Obžalovaná

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████, okres ██████████,

j e v i n a, ž e

1) ██████████ a ██████████
dne ██████████, zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve ██████████, okres ██████████, po předchozí vzájemné dohodě s ██████████, pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli ██████████ smyšlenou pojistnou událost č. ██████████ ze dne ██████████, kdy mělo dojít k úrazu ██████████, a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ██████████ ve ██████████, okres ██████████, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel ██████████ vytvořila pozmeněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy ██████████ č. ██████████, čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 10.500 Kč, které byly následně zaslány ██████████, která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, škoda ve výši 10.500 Kč,

2) [redacted] a [redacted]
dne [redacted] [redacted], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted], okres [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s [redacted], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne [redacted], kdy mělo dojít k úrazu [redacted] [redacted], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [redacted] ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] [redacted] č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně přiznány [redacted], přičemž částka ve výši 1.662 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 12.338 Kč použil [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], škoda ve výši 14.000 Kč,

3) [redacted]
dne [redacted] ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne [redacted], kdy mělo dojít k úrazu její dcery [redacted], nar. [redacted], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [redacted] ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] [redacted] č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně zaslány [redacted] Kč, jako pojistníkovi, která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu, tímto jednáním byla způsobena poškozené [redacted] [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], škoda ve výši 14.000 Kč,

4) [redacted] a [redacted]
dne [redacted] [redacted], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [redacted], okres [redacted], po předchozí vzájemné dohodě s [redacted], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [redacted] smyšlenou pojistnou událost č. [redacted] ze dne [redacted], kdy mělo dojít k úrazu [redacted], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [redacted] ve [redacted], okres [redacted], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [redacted] [redacted] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [redacted] [redacted] č. [redacted], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, které byly následně přiznány [redacted], přičemž částka ve výši 834 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.366 Kč použil [redacted] [redacted] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události,

tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 18.200 Kč,

5) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDACTED], nar. [REDACTED], přičemž finanční prostředky použila [REDACTED] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 21.000 Kč,

6) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres Prachovice, společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED] ve znění dodatku č. 1 ze dne [REDACTED], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 6.000 Kč, které byly následně přiznány [REDACTED], přičemž částka ve výši 1.124 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 4.876 Kč použila [REDACTED] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 6.000 Kč,

7) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED]

č. [REDACTED], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 18.200 Kč, následně přiznané [REDACTED], přičemž částka ve výši 862 Kč byla použita pojistitelem na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 17.338 Kč použil [REDACTED] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 18.200 Kč,

8) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDACTED], přičemž finanční prostředky použila [REDACTED] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 22.400 Kč,

9) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED] ve znění pozdějších dodatků, čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 7.000 Kč, které bylo pojistitelem použito v plné výši na uhrazení dluhu, přičemž [REDACTED] věděla, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 7.000 Kč,

10) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici

z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, avšak k vyplacení pojistného plnění ze strany pojistitele nedošlo, neboť ze strany [REDACTED] nebyly doloženy požadované informace, přičemž [REDACTED] věděla o tom, že se jedná o řízení spojené s fiktivní pojistnou událostí,

11) [REDACTED] dne [REDACTED] ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu její dcery [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž pojistiteli vznikla povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, které byly následně přiznány [REDACTED], přičemž pojistné plnění v plné výši použila [REDACTED], která měla k těmto finančním prostředkům skrz bankovní účet své dcery, jenž se souhlasem dcery využívala, přístup, pro svou potřebu, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 21.000 Kč,

12) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 11.200 Kč, kdy částka ve výši 1.262 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 9.938 Kč, kterou pojistitel vyplatil, použila [REDACTED] pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 11.200 Kč,

13) [REDACTED] a [REDACTED] dne [REDACTED] [REDACTED], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDACTED], okres [REDACTED], po předchozí vzájemné dohodě s [REDACTED], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne 15.01.2015 ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED]

vytvořila pozměněním data na pravé lékařské zprávě, v rámci pojistné smlouvy č. , čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 45.500 Kč, které bylo následně přiznáno , přičemž částka ve výši 824 Kč byla pojistitelem použita na úhradu dluhu a zbývající částku ve výši 44.676 Kč použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem , škoda ve výši 45.500 Kč,

14) a dne , zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , pojistníkem a pojištěnou, ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost č. ze dne , kdy mělo dojít k úrazu , a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ve , okres , společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy č. , čímž vznikla pojistiteli povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 14.000 Kč, které byly následně zaslány , která tyto finanční prostředky použila pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem , škoda ve výši 14.000 Kč,

15) a dne , zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost č. ze dne , kdy mělo dojít k úrazu , nar. , a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne ve , okres , společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy č. , čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi , přičemž finanční prostředky použila pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené , IČ: , se sídlem , škoda ve výši 21.000 Kč,

16) a dne , zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve , okres , po předchozí vzájemné dohodě s , ohlásila pojistiteli smyšlenou pojistnou událost

č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 21.000 Kč, přiznané pojistníkovi [REDAKCE], přičemž finanční prostředky použila [REDAKCE] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 21.000 Kč,

17) [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], čímž pojistiteli vznikla povinnost poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné [REDAKCE], který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 13.650 Kč,

18) [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE], pojistníkem a pojištěným, ohlásila pojistiteli [REDAKCE] smyšlenou pojistnou událost č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], kdy mělo dojít k úrazu [REDAKCE], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDAKCE] ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDAKCE] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDAKCE] č. [REDAKCE], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 13.650 Kč, následně zasláné [REDAKCE], který tyto finanční prostředky použil pro svou potřebu s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], škoda ve výši 13.650 Kč,

19) [REDAKCE] a [REDAKCE] dne [REDAKCE] [REDAKCE], zprostředkovatelka pojištění s místem podnikání ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], po předchozí vzájemné dohodě s [REDAKCE],

ohlásila pojistiteli [REDACTED] smyšlenou pojistnou událost č. [REDACTED] ze dne [REDACTED], kdy mělo dojít k úrazu [REDACTED], nar. [REDACTED], a to zasláním tiskopisu hlášení pojistné události sepsaného dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], společně s fiktivními lékařskými zprávami, které pro tento účel [REDACTED] vytvořila pozměněním pravých lékařských zpráv, které měla k dispozici z jiných pojistných událostí, které se skutečně staly, v rámci pojistné smlouvy [REDACTED] č. [REDACTED], čímž vznikla povinnost pojistiteli poskytnout pojistné plnění ve výši 22.400 Kč, přiznané pojistníkovi [REDACTED], přičemž finanční prostředky použila [REDACTED] pro potřeby rodiny s vědomím, že se jedná o pojistné plnění z fiktivní pojistné události, tímto jednáním byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 22.400 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 5), 8), 15), 16) a 19) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 107.800 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 1) až 19) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 314.700 Kč,

20) [REDACTED] dne [REDACTED] uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od [REDACTED] do [REDACTED] pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. [REDACTED], kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 27.450 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED] při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 27.450 Kč,

21) [REDACTED] dne [REDACTED] uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od [REDACTED] do [REDACTED] pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. [REDACTED], kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 18.450 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED] při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši 18.450 Kč,

svým jednáním uvedeným pod body 20) a 21) způsobila [REDACTED] škodu v celkové výši 45.900 Kč,

22) [REDACTED]
dne [REDACTED] uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od [REDACTED] do [REDACTED] pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. [REDACTED], kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 27.000 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED] při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], škoda ve výši nejméně 27.000 Kč,

23) [REDACTED]
dne [REDACTED] uplatnila dokumentem označeným jako hlášení pojistné události sepsaným dne [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], pojistné plnění z pojištění léčby onemocnění v pracovní neschopnosti od [REDACTED] do [REDACTED] pod pojistnou událostí č. [REDACTED] v rámci pojistné smlouvy č. [REDACTED], kdy jí pojistitelem [REDACTED] byla vyplacena částka 32.250 Kč, a to ačkoliv v době tvrzené pracovní neschopnosti aktivně vykonávala samostatně výdělečnou činnost jako externí partner společnosti [REDACTED] při zprostředkování prodeje pojistných produktů, čímž byla způsobena poškozené [REDACTED], škoda ve výši nejméně 32.250 Kč,

t e d y

ad 1) až 19)

- pokračujícím jednáním dílem ad 3) a 11) samostatným a dílem ad 1) až 2), 4) až 10), 12) až 19) společně s jiným dílem ad 1) až 9) a 11) až 19) v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, a dílem ad 10) se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch předstírala událost, s níž je spojeno právo na plnění z pojištění, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo,

ad 20) a 21)

- pokračujícím jednáním zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události

ad 22)

- zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události

ad 23)

- zamlčela podstatné údaje v souvislosti s likvidací pojistné události,

č í m ž s p á c h a l a

ad 1) až 19)

- pokračující přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku, dílem ad 3) a 11) samostatně a dílem ad 1) až 2), 4) až 10), 12) až 19) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dílem ad 1) až 9) a 11) až 19) dokonaný, dílem ad 10) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 20) a 21)

- pokračující přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 22)

- přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 23)

- přečin pojištný podvod podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **18/osmnácti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v délce **3/tří/ let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna** uhradit na náhradě škody poškozené [redacted] [redacted], **částku 132.150 Kč /sto třicet dva tisíc sto padesát korun českých/** a společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzenými, a to:

[redacted], nar. [redacted], **částku 7.000 Kč /sedm tisíc korun českých/**,

[redacted], nar. [redacted], **částku 18.200 Kč /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/**,

[redacted], nar. [redacted], **částku 18.200 Kč /osmnáct tisíc dvě stě korun českých/**,

[redacted], nar. [redacted], **částku 45.500 Kč /čtyřicet pět tisíc pět set korun českých/**

[redacted], nar. [redacted], **částku 13.650 Kč /třináct tisíc šest set padesát korun českých/**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu činnosti pojišťovací zprostředkovatelky na dobu **3/tří/ let**.

O d ů v o d n ě n í: Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 24. října 2017

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 27.06.2017 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

██████████,

narozený dne ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████,

je vinen, že

v době od ██████████ hodin do ██████████ hodin dne ██████████ pod vlivem alkoholu nejprve na návsi v obci ██████████, okres ██████████, při služebním zákroku vyhrožoval zasahující hlídce Policie ČR ve složení ██████████, inspektor Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████, a ██████████, asistent Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████, že policisty vysvleče do civilu, poté na hlídku mířil rukou, jako kdyby po ní střílel, a toto gesto doprovázel slovy, že má doma pistoli, že si policisty najde a poté je zastřelí, což několikrát opakoval, dále vyhrožoval, že si na policisty počká a poté si je podá, následně při eskortě ve vozidle ZZS ██████████ vyhrožoval ██████████, že má dobrého právníka, ptal se, zda policista ví, kdo je, že on je ██████████, že policistu zažaluje, nazýval policistu ██████████ občanem, dále uváděl, že ho policie vytáhla z auta a praštila jím o zem a vyhrožoval policistovi, že nevyleze z baráku, že má zaděláno na nepřítele čurák, že uvidí policajta zsranej, aby ho raději střelil do hlavy, že se mu to vrátí jako bumerang, že má doma pistoli a že má kamarády, který si na zasranýho policajta pozve,

tedy - jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

- přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dvou) let**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 27.06.2017

Mgr. Vendulka Pozniaková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vlasta Hrbková

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou dne 15. 10. 2019 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozen [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], pro přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1, písm. a) zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 330 odst. 4 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), se **vysslovuje**, že odsouzený [REDAKCE] se ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 27. 6. 2017, č. j. 7 T 32/2017-71, který nabyl právní moci dne 12. 7. 2017, **osvědčil**.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 27. 6. 2017, č. j. 7 T 32/2017-71, byl odsouzený [REDAKCE] (dále jen „odsouzený“) uznán vinným ze spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku. Za tento trestný čin mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deset měsíců, který mu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dva roky. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 12. 7. 2017.

Zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 12. 7. 2019. Z obsahu soudem vyžádaných zpráv bylo zjištěno, že odsouzený vedl ve zkušební době podmíněného odsouzení řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Státní zástupkyně přípisem ze dne 10. 10. 2019 sdělila, že souhlasí s osvědčením odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů bylo soudem rozhodnuto o tom, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 4 tr. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Prachatice 15. října 2019

Mgr. Vendulka Pozniaková

samosoudkyně