



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Ing. Mgr. Hanou Chaloupkovou v hlavním líčení konaném dne 21.9.2017, **takto**:

Obžalovaný

M. K. [REDACTED]

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

dne 19. 09. 2017 v 01:10 hodin v Praze 4, ulici 5. května na sjezdu do ulice Vyskočilova, jako řidič jedoucího vozidla tovární značky Mercedes, RZ: [REDACTED] VIN: [REDACTED], jehož majitelem je V. [REDACTED] V. [REDACTED], nar. [REDACTED] nereagoval na výzvy Policie České republiky k zastavení, s vozidlem začal ujízdět ve směru k ulici Přímětická, Praha 4, kde u domu č. [REDACTED] nezvládl řízení a vjel na chodník a následně na travnatou část, kde dostal smyk a vozidlo zastavil, načež začal utíkat a na další výzvy Policie České republiky opět nereagoval, kdy po dopadení policejní hlídkou mu byla přístrojem Dräger naměřena v čase v 01:19:54 hodin hodnota 1,73 promile alkoholu v dechu a v čase 01:25:35 hodin 1,86 promile alkoholu v dechu,

t e d y: tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.

č i m ž s p á c h a l

přečin **ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,**

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zák., § 84 a § 85 odst. 1 tr.zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třicetišesti) měsíců s dohledem**. Obžalovaný je povinen v pravidelných intervalech, po dobu prvních 4 měsíců nejméně jednou za 14 dní, později případně po dohodě s probačním úředníkem v delších intervalech, docházet k probačnímu úředníkovi. Dále je povinen plnit povinnosti uvedené v § 50 tr.zák., zejména podrobovat se u PMS pravidelným kontrolám na přítomnost návykových látek (alkoholu) ve svém organismu a spolupracovat s probačním úředníkem při kontrole plnění všech přiměřených povinností uložených soudem.

Podle § 85 odst. 2 tr.zák. se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** podrobovat se u probačního úředníka pravidelným dechovým zkouškám na přítomnost alkoholu návykových látek v krvi způsobem a ve lhůtách, které určí probační úředníci.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ve výměře **2 (dvou) let**.

O d ú v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslově vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvají.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslově vzdaly. Odvolání musí být ve stejně lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčasti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 21.9.2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková
samosoudkyně