



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Jana Kohoutková a Mgr. Karel Čelikovský, LL.M. v hlavním líčení konaném v Praze dne 22.09.2020 **t a k t o :**

Obžalovaný

**M [REDACTED] J [REDACTED]**

nar. [REDACTED] brigádník, trvale bytem nám. [REDACTED] (sídlo [REDACTED]),

**j e v i n e n , ž e**

dne 10. dubna 2020 ve 23.58 hodin, přestože věděl, že vláda České republiky dne 12. března 2020 vydala usnesení č. 194, kterým na území České republiky vyhlásila od 14.00 hodin téhož dne nejméně do 30. dubna 2020 nouzový stav, překonal v Praze 2, na křižovatce ulic Na Děkanec a Svobodova pletivový plot s podezdívkou o celkové výšce 203 cm, načež vnikl do uzavřeného areálu Základní školy Botičská a Mateřské školy Na Děkanec, kde z budovy mateřské školy a tedy ku škodě Mateřské školy Na Děkanec 2, Praha 2, IČ: 60461101, za pomoci kleští demontoval celkem 3 kusy pozinkovaného plechu o průměru 10 cm a délkách 20, 25 a 90 cm a jeden kus měděného plechu o průměru 10 cm a délce 30 cm, v celkové hodnotě 223 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl mimo jiné rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. července 2015, sp. zn. [REDACTED] který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let, který vykonal dne 10. března 2019,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

**č í m ž s p á c h a l**

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 24.6.2020, který nabyl právní moci dne 30.8.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **k trestu propadnutí věci**, a to 1 ks víceúčelových kombinovaných kleští se zelenočernou rukojetí a nápísem Bosch.

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání a poté na něj podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán kamerovým záznamem jednání obžalovaného, znaleckým posudkem k hodnotě odcizených okapových svodů a listinnými důkazy, zejména protokolem o ohledání místa činu a přepisem rozhodnutí, kterým byl M. [REDAKCE] J. [REDAKCE] odsouzen v posledních třech letech pro přečin krádeže, tedy rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. července 2015, sp. zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci téhož dne, mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let, který vykonal dne 10. března 2019.

2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení, ač řádně a včas předvolán, bez řádné a včasné omluvy nedostavil. Ve výsledku o příkazu k zatčení dne 30.08.2020 vzal na vědomí poučení ve smyslu § 202 odst. 2, odst. 3, odst. 5 tr. řádu, a prohlásil, že pokud by se k jednání bez řádné omluvy nedostavil, bude konáno v jeho nepřítomnosti, za přítomnosti ustanoveného advokáta. Pokud by

Shodu s prvopisem potvrzuje Krákorová Petra

se skutečně bez řádné omluvy nedostavil, žádal soud, aby jednal v jeho nepřítomnosti a vyznamenal ho o výsledku tohoto HL zprávou na adrese pro doručování. V přípravném řízení obžalovaný M. J. využil svého práva a k věci nevyprávěl.

3. Ze čtené výpovědi B. T. soud zjistil, že pracuje jako ostraha a jeho pracovištěm je Hotel Park Inn. Vzhledem k tomu, že parkoviště hotelu je před plotem Základní školy Botičská, zabírá hotelová kamera i hřiště a část objektu školy. Dne 10. dubna 2020 ve 23.58 hodin viděl obžalovaného, který přešel plot areálu školy a pohyboval se na dětském hřišti. V prolézačce potom vyndával z tašek, které měl u sebe, nějaké věci. Svědek slyšel nějaké rány, jako když se mlátí do plechu, který se ohýbá. V ruce měl nějakou bílou tyč a svědek viděl, jak si prohlíží parapet a okapy. Svědek přivolal policii.

4. Soud provedl důkaz kamerovým záznamem z místa činu, z pohyblivé kamery, kterou ovládal svědek B. T. Obžalovaného zachycuje na dětské prolézačce na hřišti objektu jak manipuluje s obsahem své tašky. Těsně před půlnocí pak kleštěmi, které drží v pravé ruce, manipuluje s okapovou rourou a parapetem. Předmětné víceúčelové kleště pak byly nalezeny na místě činu při jeho ohledání policií a byly obžalovaným vydány jako věc důležitá pro trestní řízení. Z výpovědi svědka i z listiny - protokolu o ohledání místa činu - dále vyplývá, že plot, který obžalovaný překonal, je vysoký 203 cm.

5. Protokol o ohledání místa činu, situační náčrtek, mapa místa a fotodokumentace, prokazují, že v jednom objektu sídlí Základní škola Botičská a Mateřská škola Na Děkanec. Z vyjádření dotčených subjektů pak soud zjistil, že poškozeným je právě Mateřská škola Na Děkanec; ta sdělila, že instalace nové okapové roury proběhla v rámci údržby objektu, nedovede oddělit zaplacené práce na části okapů, určitě nepožaduje vrátit utržené části okapových svodů a mateřská škola se proto nepřipojila se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení.

6. Hodnota demontovaného okapu byla prokázána znaleckým posudkem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady použitého zboží, časovou hodnotou ke dni odcizení ve výši 223 Kč.

7. Soud provedl i důkaz i rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. července 2015, sp. zn. ■■■■■, který nabyl právní moci téhož dne, kterým byl obžalovaný odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let, který vykonal dne 10. března 2019.

8. Soud po provedeném dokazování a hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, uzavřel, že svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku naplnil obžalovaný po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, když dne 10. dubna 2020 ve 23.58 hodin, přestože věděl, že vláda České republiky dne 12. března 2020 vydala usnesení č. 194, kterým na území České republiky vyhlásila od 14.00 hodin téhož dne nejméně do 30. dubna 2020 nouzový stav, překonal v Praze 2, na křižovatce ulic Na Děkanec a Svobodova pletivový plot s podezdívkou o celkové výšce 203 cm, načež vnikl do uzavřeného areálu Základní školy Botičská a Mateřské školy Na Děkanec, kde z budovy mateřské školy a tedy ku škodě Mateřské školy Na Děkanec 2, Praha 2, IČ: 60461101, za pomoci kleští demontoval celkem 3 kusy pozinkovaného plechu o průměru 10 cm a délkách 20, 25 a 90 cm a jeden kus měděného plechu o průměru 10 cm a délce 30 cm, v celkové hodnotě 223 Kč, a tohoto jednání

se dopustil přesto, že byl mimo jiné rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. července 2015, sp. zn. [REDAKCE] který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let, který vykonal dne 10. března 2019. Bylo prokázáno, že překonal za použití vlastní fyzické síly drátěný plot o výšce 203 cm, přičemž dle ustálené judikatury (např. R 37/1993) je drátěný plot o výšce 185 cm uzavírající určitý prostor jistí překážkou podle § 121 trestního zákoníku, tudíž se obžalovaný na pozemek mateřské školy vloupal, a tam demontoval okap v hodnotě 223 Kč. Všechny důkazy ve svém souhrnu prokazují skutečnost, že si присвоil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Za takovou událost se nouzový stav vyhlášený vládou České republiky dne 12. března 2020 usnesením č. 194 od 14.00 hodin téhož dne nejméně do 30. dubna 2020, jistě dá považovat.

9. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k absenci sebereflexe projevené v hlavním líčení, značící jisté postrádání svědomí i lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovanému nemohl soud přičíst, že spáchal trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů.

10. Z trestního rejstříku obžalovaného soud zjistil, že byl rozsudkem Okresního soudu v Písku, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 24.6.2020, který nabyl právní moci dne 30.8.2020, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. To pro skutek, spáchaný 6.2.2020.

11. Projednávaný skutek se stal 7.2.2014. Z uvedeného je zřejmé, že skutek stíhaný v této věci a skutek projednaný u OS v Písku byly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spácháním těchto skutků nedošlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně (R 29/2000). Pokud nejsou skutky, které byly spáchány ve vícečinném souběhu projednávány v jednom trestním řízení, ukládá soud, který rozhoduje o trestném činu, jenž obžalovaný spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, trest souhrnný. Pro ukládání trestu souhrnného platí podle § 43 odst. 2 tr.zák. v zásadě stejná pravidla jako pro uložení trestu úhrnného, takový trest tedy vychází ze zásady absorpční při zohlednění principu kumulačního (pokud jde o kumulaci druhů trestu) a velmi omezeného principu asperačního [např. ust. § 34 písm. i) tr.zák.]. Trest tedy bude vždy ukládán podle nejpřísnějšího ustanovení trestního zákona. V daném případě jde o vícečinný souběh stejnorodý, který bude postihován podle ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku ( trestní sazba 2-8 let trestu odnětí svobody ).

12. Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládal souhrnný trest, avšak ve smyslu ustanovení § 58 trestního zákoníku pod spodní hranicí trestní sazby. Trestní zákoník ustanovením § 58 umožňuje individualizaci trestu v případech, kdy trest odnětí svobody uložený v rámci trestní sazby by byl nepřiměřeně tvrdý vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele. U velké části trestných činů je trest odnětí svobody obligatorním trestem, a i když jsou hranice trestních sazeb u těchto trestných činů stanoveny široce, přesto vzhledem k praxi tzv. kovidových případů, je případ obžalovaného

případem, kdy i trest uložený na samé spodní hranici trestní sazby by byl trestem nepřiměřeně přísným a nápravy pachatele by bylo možné dosáhnout trestem kratšího trvání. Jde o případ, kdy by byl trest uložený v rámci trestní sazby ve zřejmém nepoměru ke společenské škodlivosti činu, za který je ukládán, a pachatelem i veřejností by nutně byl pocíťován jako trest nespravedlivý a neplnil by svůj účel. Proto soud uložil trest ve výměře 1 roku jako trest nepodmíněný.

13. Soud uložil obžalovanému i trest propadnutí věci, který patří mezi typické tresty majetkové povahy, neboť jeho uložením se činí zásah do majetkové sféry pachatele trestného činu a podstatou tohoto trestu je odnětí vlastnického práva k věci, která je v zákonem předpokládaném vztahu ke spáchanému trestnému činu, s tím, že případně státu. Věcí se zde rozumí ovladatelný hmotný předmět, který slouží potřebám lidí a který proto může být předmětem vlastnictví; může to být jen individuálně určená a samostatná věc, která musí v době rozsudku existovat a být dosažitelná. U obžalovaného šlo o 1 ks víceúčelových kombinovaných kleští se zelenočernou rukojetí a nápísem Bosch, kterými byl skutek spáchán.

14. Rozsudek neobsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozená se s majetkovým nárokem na náhradu škody nepřipojila.

### **P o u č e n í :**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha dne 22.09.2020

**JUDr. Milan Rossi , v.r.**

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Milan Rossi a přísedících Jiřího Sehnala a PhDr. Jiřího Javorského v hlavním líčení konaném v Praze dne 15.12.2020 **t a k t o :**

Obžalovaný

**D [REDACTED] G [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED] u matky p. [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

dne 10. 5. 2020 v době od 14:00 hodin do 14:25 hodin, v Praze 2 na ulici Jaromírova, u domu č.p. 520/5, za přispění nikoli řádného uzamčení spirálového zámku zn. Author ASL-31 8X150, v hodnotě 170 Kč, kterým bylo ke stromu připoutáno horské jízdní kolo zn. Author Rival 27, černé barvy s červeným a žlutým potiskem, výrobní číslo [REDACTED] v hodnotě 9.300 Kč dále osazené trojúhelníkovou taškou nezjištěné značky v hodnotě 220 Kč, kdy si obžalovaný zámek ponechal, na kolo nasedl a odjel na něm do bazaru na Praze 4 v Nuselské ulici č.p. 369/100, kde kolo zpeněžil za částku 1.000 Kč, čímž poškozenému A [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED] způsobil škodu v celkové výši 9.690,- Kč, a tohoto jednání se dopustil, ačkoli byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [REDACTED], ze dne 23. 5. 2017, s právní mocí dne 4. 10. 2017 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. [REDACTED], odsouzen mimo jiné za několik pokračujících přečinů krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 29. 5. 2018, a ačkoliv byl usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášen nouzový stav na území České republiky na dobu 30 dnů počínaje 14:00 hod dne 12. 3. 2020, jenž byl následně opakovaně prodloužen, nejprve usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020, a poté usnesením vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 do 17. 5. 2020,

**t e d y** si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

### **č í m ž s p á c h a l**

zločin **krádež** podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 věta čtvrtá tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to pákových kleští v černém koženém pouzdře, speciálně upraveného ocelového plocháče s jedním klíčem v ocelovém oku, upravený ocelový klíč, zavírací nůž, 3 ploché šroubováky, křížový šroubovák, svazek 14-ti klíčů a svazek 7 klíčů.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. [REDAKCE] ze dne 29.9.2020, který nabyl právní moci dne 25.11.2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **povinen uhradit** na náhradě škody poškozenému A [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], částku 9.690,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený A [REDAKCE] B [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í :**

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten není shodný s tím, pro který bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání a poté na něj podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán čtenou výpovědí majitele kola A [REDAKCE] B [REDAKCE] fotografiemi obžalovaného, dokumentujícími jeho cestu k místu, kde se poškozený domníval, že řádně uzamkl kolo zámkem, a části jízdy obžalovaného na kole, vše vyhotoveno z kamerového záznamu pořízeného z kamery na budově na adrese ul. Jaromírova č. p. 34, Praha 2, jeho vyhodnocením bylo časově určeno, že

obžalovaný jede dne 10. 5. 2020 ve 14:24 hod na odcizeném jízdním kole. Časový rámeček určil poškozený v jeho trestním oznámení na Místní oddělení Nové město, kam se dostavil, aby ohlásil krádež svého horského kola Author, které toho dne v 13:55hod. přivázal spirálovým zámekem ke stromu někde v úrovni domu č. 5 a 7 v ulici Jaromírova na Praze 2. Měl za to, že zámek bezpečně uzamkl a od kola se vzdálil. Ke stromu se vrátil přibližně v 14:40 hod a zjistil, že kolo i zámek jsou pryč. Obžalovaný je dále usvědčován prokázanou skutečností, že v provozovně společnosti Zastavárna - bazar HONG RUI, s.r.o., IČ: 24147150, Praha 4 jako prodávající - D██████████ G██████████ včetně podpisu ve znění G██████████ na kupní smlouvě, zajištěné policií, provedl stejného dne 10. 5. 2020 výkup odcizeného kola za částku 1.000,-Kč. Tuto skutečnost, včetně osobní znalosti obžalovaného, který je pravidelným zákazníkem zastavárny, včetně opakovaných výkupů kol, potvrdili ve svědeckých výpovědích pracovníci Zastavárny - bazar HONG RUI R██████████ Š██████████ a S██████████ G██████████ Š██████████. Mimo jiné zde jindy prodával ruční nářadí i elektrické nářadí. Oba svědci poznali obžalovaného na fotografii z policejní databáze na č.l.43 spisu.

2. Obžalovaný je usvědčován i přepisem rozhodnutí, kterým byl odsouzen v posledních třech letech pro několik pokračujících přečinů krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, tedy rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. ██████████ ze dne 23. 5. 2017, s právní mocí dne 4. 10. 2017 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. ██████████, kterým byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 29. 5. 2018.

3. Obžalovaný je usvědčován i přepisem usnesení vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým byl vyhlášen nouzový stav na území České republiky na dobu 30 dnů počínaje 14:00 hod dne 12. 3. 2020, jenž byl následně opakovaně prodloužen, nejprve usnesením vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 do 30. 4. 2020, a poté usnesením vlády České republiky č. 485 ze dne 30. 4. 2020 do 17. 5. 2020.

4. Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že užívá pervitin. Je svobodný, bezdětný, žije u matky a je nezaměstnaný. Obžalovaný zdůraznil, že ten zámek nebyl vůbec zamčený, nebyl docvaknutý. Myslí si, že to byl zámek na klíč. Už z dálky bylo vidět, že zámek není docvaknutý. Na kole byl jen zámek a brašna byla prázdná, žádné světlo, ani pumpička tam nebyla. Byl tam pouze ten prostředek na upínání světla. Finanční prostředky z odcizení kola použil pro sebe na jídlo, pití a možná jen trochu na drogy. V tom bazaru už jej znají. Nosí tam většinou nářadí a věci, které nalezne u popelnic. Do toho bazaru už teď moc nechodí, protože už nemá věci, které by tam nosil.

5. Obžalovaný uvedl, že si nemyslí, že je případné jej trestat za krádež v nouzovém stavu. Jednak kdyby věděl, že je nouzový stav, tak by to nedělal. Nevěděl to, protože v té době neměl ani telefon, nekoukal na televizi a neposlouchal rádio. Tím, že někde ukradl kolo, tak má za to, že nikoho na zdraví neohrozil. Žije z toho, co mu kdo dá a co najde. Sociální dávky nemá, matka mu občas dá peníze. Peníze má rovněž z brigád. Z kamerového záznamu i z fotek podle něj nevyplývá, že by součástí toho kola v daný okamžik mělo být jako příslušenstvím světla a pumpička. Byť jsou fotky zřetelné a s velkým rozlišením, toto příslušenství na nich vidět není.

6. Obžalovaný je ze své trestné činnosti usvědčován i detailním vyhodnocením kamerového záznamu na základě kterého byl policií v neznámém muži ustanoven D██████████ G██████████ V čase 14:24:55 hodin odjíždí mimo záběr kamery směrem k ulici Křesomyslova. Kvalita videozáznamu a srovnávací fotografie obžalovaného, umožnily jeho identifikaci, kdy vizuálním



porovnáním nebyly zjištěny zásadní nesrovnalosti a rozdíly. S ohledem na náramkové hodinky na levém zápěstí ruky pachatele jedoucím na kole, přinejmenším typově a poměrem mezi velikostí pásku a ciferníku, odpovídajícím hodinkám na srovnávací fotografii postavy D [REDACTED] G [REDACTED] (viz levé zápěstí), v kontextu s dalšími okolnostmi, policejní orgán usoudil, že se jedná o jednu a tutéž osobu. Sám obžalovaný D [REDACTED] G [REDACTED] se v přípravném řízení na kamerových záběrech, zachycujících osobu jedoucí na předmětném kole, poznal. Uvedl, ve kterém bazaru kolo prodal, což bylo potvrzeno svědecky pracovníky Zastavárny - bazar HONG RUI - R [REDACTED] Š [REDACTED] a S [REDACTED] G [REDACTED] Š [REDACTED] a písemnou kupní smlouvou s podrobnou identifikací kola i soby prodávajícího, včetně jeho čísla OP a skutečného rodného čísla.

7. Hodnota odcizeného kola včetně zabezpečovacího zámku a dalšího příslušenství, byla stanovena znalcem z oboru ekonomiky na celkovou hodnotu 10.170 Kč. Poškozený předložil nákupní doklad ke kolu, ze kterého bylo zjištěno, že kolo koupil 11.04.2020 za 10.089,- Kč. Sám si cenil kola s příslušenstvím na 11.079,- Kč. Znalec ohodnotil neprokázané příslušenství – sadu osvětlení na 400,- Kč, a cyklistickou pumpičku na 80,- Kč. Po odečtení jejich časových hodnot od znalecky stanovených 10.170,- Kč, je pak hodnota odcizených věcí 9.960,- Kč.

8. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, ze dne 23. 5. 2017, s právní mocí dne 4. 10. 2017, sp. zn. [REDACTED], ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. [REDACTED] byl obžalovaný odsouzen za pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s dozorem.

9. Soud po provedeném dokazování a hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, uzavřel, že svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku naplnil obžalovaný D [REDACTED] G [REDACTED] po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, když za přispění nikoli řádného uzamčení spirálového zámku zn. Author ASL-31 8X150, v hodnotě 170 Kč, kterým bylo ke stromu připoutáno horské jízdní kolo zn. Author Rival 27, černé barvy s červeným a žlutým potiskem, výrobní číslo [REDACTED], v hodnotě 9.300 Kč ( nikoli tedy zmocněním se za překonání překážky způsobilé zabránění odcizení ) dále osazené trojúhelníkovou taškou nezjištěné značky v hodnotě 220 Kč, kdy si obžalovaný zámek ponechal, na kolo nasedl a odjel na něm do bazaru na Praze 4 v Nuselské ulici č.p. 369/100, kde kolo zpeněžil za částku 1.000 Kč, a to přestože byl pro takové jednání v posledních třech letech odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [REDACTED], ze dne 23. 5. 2017, s právní mocí dne 4. 10. 2017.

10. Obžalovanému se nepodařilo prokázat odcizení sady světel a pumpičky, neboť kromě výpovědi poškozeného, žádné fotografie ze spisu nezaznamenávají jiné osazení kol, než

trojúhelníkovou tašku. Pak hodnota kola a věci s ním odcizených byla znalecky stanovena na 9.690,- Kč . V souvislosti s přijetím novely trestního zákoníku [viz zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony ze dne 22. července 2020], došlo s účinností od 1. října 2020 i ke změně ustanovení § 138 odst. 1, který stanoví, pro potřeby trestního práva, hranice výše škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci. Znění účinné do 30. září 2020: (1) Škodou nikoli nepatrnou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 5 000 Kč. Znění účinné od 1. října 2020: (1) Pro účely tohoto zákona se rozumí a) škodou nikoli nepatrnou škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč. Pak nelze u obžalovaného použít kvalifikaci § 205 odst. 1 písm.a), ale ani písm.b) tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že zámek byl skutečně dobře zamčen, jak uvádí obžalovaný, neboť by pak nebylo logické jeho jednání, když jej s kolem odvezl, protože kdyby jej poškodil zamčený, nebyl by mu k užítku, a nic mu nebránilo jej nechat na místě.

11. Když si přisvojil předmětné kolo, byl si vědom svého předchozího odsouzení pro krádeže ( právní kvalifikace odst. 2 paragrafu 205 tr. zákoníku , ačkoli byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [redacted] ze dne 23. 5. 2017, s právní mocí dne 4. 10. 2017 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. [redacted] odsouzen mimo jiné za několik pokračujících přečinů krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti měsíců nepodmíněně, se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 29. 5. 2018 ) a také si musel být vědom vyhlášeného nouzového stavu, který byl vládou ČR vyhlášen v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (SARS-CoV-2) na území ČR. Tedy stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Na situaci pandemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2, která byla v době žalovaného skutku zostřená vyhlášeným nouzovým stavem, je nutné pohlížet jako na situaci odpovídající znaku tzv. „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek“. A v takové době je potřeba zdůraznit mimořádnou škodlivost trestných jednání, neboť je nutné směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu, při němž dochází k ohrožení zdraví. Obžalovaný si byla této situace bezpochyby vědom, neboť oznámení o vyhlášení nouzového stavu, bylo masivně deklarováno ve všech existujících médiích a v řadě případů bylo deklarováno na vývěskách prodejen a restauračních zařízení. Z fotografické dokumentace je zřejmé, že měl při chůzi i při jízdě na kole nasazenu ochranu nosu a úst ( tzv. roušku – foto č.l. 30, 31 ), kterou fakticky podle korigujících opatření v takových situacích mít nemusel ( byl sice v obytné zóně, ale nikdo kolem něj ve vzdálenosti do 2 metrů nebyl ), ale používal ji vědomě jako krytí před kamerovým systémem. Naplnil po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky odst. 4 písm. b) citovaného trestního činu.

12. Obhajoba poukázala na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 25.8.2020, sp.zn. [redacted] [redacted] kdy tento soud, jako odvolací soud, oproti okresnímu soudu změnil právní kvalifikaci jednání obžalovaného, když jej nekvalifikoval podle kvalifikované skutkové podstaty ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Poukázal na to, že orgány činné v přípravném řízení kvalifikovaly jednání obžalovaného i podle odstavce 4 písm. b) § 205 trestního zákoníku proto, že obžalovaný se dopustil projednávaného jednání v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky č.194 dne 12.3.2020. Krajský soud, zdůrazňuje obhajoba, se však s použitím tohoto kvalifikovaného znaku skutkové podstaty neztotožnil. Trestní zákoník na krizové situace pamatuje jednak v ustanovení § 42 písm. j), podle

kterého je za přitěžující okolnost považováno jednání spáchané za krizové situace (nouzový stav patří mezi krizové situace, což vyplývá z ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky a z § 2 písm. b), zákona č. 240/2000 Sb. tzv. krizový zákon), živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život, veřejný pořádek nebo majetek nebo na území, na němž je prováděna evakuace, jednak jako na znak kvalifikovaných skutkových podstat některých trestných činů.

13. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku jsou přísněji postihovány krádeže spáchané za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Nouzový stav není mezi znaky dané skutkové podstaty uveden. Je přitom zřejmé, že znaky kvalifikované skutkové podstaty jsou definovány úžeji než uvedená přitěžující okolnost. Z toho je zřejmé, že úmyslem zákonodárce bylo, aby nouzový stav byl z hlediska naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty vybraných trestných činů vyhodnocován vždy individuálně. Podle právního názoru orgánů činných v přípravném řízení byl nouzový stav vyhlášený uvedeným usnesením vlády vyhodnocen jako jiná událost vážně ohrožující život a zdraví lidí. Je nepochybné, že nouzový stav byl v České republice vyhlášen z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky. To vyplývá z usnesení Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020. Nelze zpochybňovat, že nemoc Covid 19 ohrožuje zdraví lidí. Na druhou stranu je třeba vidět, že nouzový stav byl vyhlášen především proto, aby vláda byla schopna rychle přijímat opatření omezující šíření viru a zajišťovat ochranné prostředky pro zdravotnictví a složky integrovaného záchranného systému. Jde tedy především o prevenci proti šíření nakažlivé nemoci, nikoliv o stav, kdy již došlo k závažnému následku, jako např. když se stane živelná událost nebo je vyhlášen válečný stav. Cílem vyhlášeného nouzového stavu není nemoc vymýtit ze společnosti, to ostatně ani není možné, nýbrž zajistit dostupnost lékařské péče pro všechny nakažené, zpomalit rychlost šíření nákazy a zabránit tak kolapsu zdravotního systému. Z aktuálního dění lze důvodně usuzovat, že nouzový stav bude trvat pouze přechodnou dobu, která nebude totožná s dobou šíření koronaviru ve společnosti. Aby mohl být současný vyhlášený nouzový stav posuzován jako jiná událost vážně ohrožující život a zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, musel by se mírou své závažnosti podobat stavům, které stejné ustanovení výslovně pojmenovává (stav ohrožení státu, válečný stav, živelná pohroma).

14. Tak tomu ovšem podle názoru krajského soudu, který se zcela ztotožnil s názorem soudce Okresního soudu v Chebu prezentovaný v jiné věci, z uvedených důvodů není. Smyslem zpřísnění právní kvalifikace u trestného činu krádeže je obecná potřeba přísněji postihnout jednání spáchaná ve vybraných krizových situacích z důvodů, že tato jednání za dané situace jsou mimořádně společensky škodlivá. Krádeže spáchané v době po vyhlášení nouzového stavu nejsou výrazně společensky škodlivější než krádeže spáchané před 12. 3. 2020, byť v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu přijala vláda, případně ministerstvo zdravotnictví, řadu opatření omezujících volný pohyb osob, uzavřela školy a některé obchody, zakázala cesty do zahraničí, apod., nebylo nikomu přikázáno opustit své majetky, nikdo není omezen v ochraně svého majetku a i bezpečnostní složky státu, zejména Policie ČR, nadále plní všechny své úkoly vyplývající z příslušných zákonů včetně ochrany majetku. Aktuální nouzový stav tedy nevystavil majetky jiných zvýšenému ohrožení.

15. Obhajoba však zvolila za judikaturní příklad nepřípadné rozhodnutí. Projednávaný případ obžalovaného Krajským soudem se týkal jednání, kdy obžalovaný jednal v prostorách prodejny Kaufland a prodejny Tesco, které fungují i v obdobném režimu jako před vyhlášením nouzového stavu. Ze žádných okolností pak nevyplývá, že by společenská škodlivost takového jednání byla mimořádně vysoká oproti podobným krádežím spáchaným před vyhlášením nouzového stavu. Projednávaný případ zdejším soudem se však netýká stejného soukromého zájmu, který je napadán, a použitá analogie zde kulhá. Nouzový stav, který vznikl kvůli nemoci Covid 19, je podle zdejšího soudu srovnatelný závažností s událostmi, které jsou vyjmenovány v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, tedy ohrožením státu, válečným stavem, živelní pohromou nebo jinou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Argumentovat tím, že kdyby obžalovaný kradl zdravotní materiál nebo jiné věci újeji související se šířením nákazy koronavirem, kvůli které byl vyhlášen nouzový stav, jednalo by se o jinou situaci a v takovém případě by se kvalifikovaná skutková podstata na jednání obžalovaného vztahovala, je právní demagogie. Že sama vláda v současné době neustále mění svá rozhodnutí v souvislosti se šířením nemoci Covid-19, není argument pro zachování jistoty občanů, že jejich majetek bude stále chráněn. Navíc v situaci, kdy je pro jednotlivce nepochybně složitější odcizený majetek nahradit novým. Zde příměr s nadnárodními řetězci s plnými sklady, který použila obhajoba z rozsudku [REDAKCE]. A [REDAKCE] B [REDAKCE] je student, v současné době brigádník, kolo zakoupil dne 11.04.2020 ( v době nouzového stavu ) jako dopravní prostředek do práce za 10.089,- Kč.

16. Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, zejména k absenci sebereflexe projevené v hlavním líčení, značící postrádání svědomí, lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovanému nemohl soud přičíst, že spáchal trestný čin poprvé, a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Naopak je speciálním recidivistou a v posledních třech letech byl 2x odsouzen pro shodnou trestnou činnost. K osobě obžalovaného bylo z opisu RT zjištěno, že obsahuje 8 záznamů za období 2007 až 2017, převážně pro majetkovou trestnou činnost. Posledním záznamem je rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5. Obžalovaný má však další trestní řízení vedené na Obvodním soudu pro Prahu 10, sp. zn. [REDAKCE] kde byl vydán dne 29. 9. 2020 dosud nepravomocný odsuzující rozsudek pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, za který byl obžalovaný odsouzen k osmi měsícům odnětí svobody nepodmíněně ( k tomuto rozhodnutí uvedl v hlavním líčení, že to náradí, co mu zabavili, tak měl v batohu, na záznamu není vidět, že by něco tahal z batohu, kdyby poslali náradí na rozbor, tak by zjistili, že ho na nic nepoužil, proti rozhodnutí soudu v Praze 10 se odvolával, protože vůbec o něm nebyl srozuměn). Městský soud v Praze o jeho odvolání rozhodl zamítavým výrokem dne 25.11.2020 .

17. Pokud byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, sp. zn. [REDAKCE] odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm.b), 2 tr. zákoníku ( spáchaný dne 14.08.2020 ) odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou, je z uvedeného zřejmé, že skutek stíhaný v této věci a skutek projednaný OS pro Prahu 10 byly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spáchaním těchto skutků nedošlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně (Ř 29/2000). Pokud nejsou skutky, které byly spáchány ve vícečinném souběhu projednávány v jednom trestním řízení, ukládá soud, který rozhoduje o trestném činu, jenž obžalovaný spáchal

dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, trest souhrnný. Pro ukládání trestu souhrnného platí podle § 43 odst. 2 tr.zák. v zásadě stejná pravidla jako pro uložení trestu úhrnného, takový trest tedy vychází ze zásady absorpční při zohlednění principu kumulačního (pokud jde o kumulaci druhů trestu) a velmi omezeného principu asperačního [např. ust. § 34 písm. i) tr.zák.]. Trest tedy bude vždy ukládán podle nejpřísnějšího ustanovení trestního zákona. V daném případě jde o vícečinný souběh stejnorodý, který bude postihován podle ustanovení § 205 odst. 4 tr.zákoníku.

18. Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil souhrnný přísnější trest odnětí 12 měsíců, neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalovaného a požadavkům individuální i generální prevence. Podle § 58 tr. zákoníku soud uložil trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, když měl za dány zákonné důvody spočívající ve specifických okolnostech případu nebo osobních poměrech pachatele, z nichž bylo možno dovodit, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a že by účelu trestu mohlo být dosaženo i trestem kratšího trvání. Podmínka specifických okolností případu nabyla formy, jíž se odlišuje od obvyklých okolností případu.

19. Pro použití § 58 odst. 1 není nutné, aby okolnosti případu nebo poměry pachatele byly výjimečné a mimořádné, ale musí se vymykat typově podobným případům natolik, že postih pachatele v rámci zákonem stanovené trestní sazby by byl nepřiměřený společenské škodlivosti trestného činu nebo poměrům pachatele v době ukládání trestu. Nelze vyloučit, že více okolností, které za jiné situace samy o sobě jsou jen obecnými polehčujícími okolnostmi, ve svém souhrnu mohou nabýt takového významu, že je bude možné posoudit jako výjimečné okolnosti případu ve smyslu § 58 odst. 1 (srov. usnesení NS sp. zn. 8 Tdo 435/2009). Zde má soud možnost vyrovnat „rozevřenost nůžek“ mezi formálním pojetím právní kvalifikace a zvláštní situace, ve které byl skutek spáchán, byť recidivistou. „Rozevřenost nůžek“ mezi zájmem společnosti, který je zákonem chráněn a účelem trestu. Jde o ty případy, kdy by byl trest uložený v rámci trestní sazby ve zřejmém nepoměru ke společenské škodlivosti činu, za který je ukládán, a pachatelem i veřejností by nutně byl pocíťován jako trest nespravedlivý a neplnil by svůj účel. Ustanovení § 58 umožňuje odstranit zjevnou tvrdost zákona v těch případech, kdy společenská škodlivost činu z konkrétních závažných důvodů výjimečně neodpovídá typové škodlivosti činu zákonem předpokládané při stanovení trestního postihu.

20. Rozsudek obsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškozený se s majetkovým nárokem na náhradu škody připojil, a protože soud neměl pochybnosti o důvodu a výši uplatňovaného nároku ve znalecky stanoveném režimu časové ceny věcí při zohlednění amortizace. Obžalovaný je tak povinen uhradit na náhradě škody A [redacted] B [redacted] částku 9.690,-Kč. (bez neprokázaně odcizené sady světél nezjištěné značky a pumpičky nezjištěné značky). Protože se poškozený připojil s částkou vyšší, byl podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody (1.389,- Kč) na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 15.12.2020

**JUDr. Milan Rossi ,v.r.**

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. července 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Mgr. Ivy Rainerové a Mgr. Radky Zuchowiczové **takto**:

Obžalovaní:

1) J [REDACTED] N [REDACTED],

nar. [REDACTED] barmana, trv. bytem [REDACTED], tč. ve vazbě ve [REDACTED],

2) J [REDACTED] Š [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, trv. bytem [REDACTED], tč. ve vazbě ve [REDACTED]

3) L [REDACTED] S [REDACTED]

nar. [REDACTED], bez zaměstnání, trv. bytem [REDACTED]

**jsou vinni, že**

**I.**

1) J [REDACTED] N [REDACTED] spolu s dosud dvěma neztotožněnými spolupachateli

dne 21.3.2020 v době od 09:12 hod. do 11:28 hod., v Praze 2, Vinohradská 2165/48, po předchozí vzájemné domluvě vnikli do nebytových prostor v 7. patře bytové domu tak, že neznámým nástrojem poškodili zámek vstupních dveří domu a způsobili tak škodu ve výši 1.000,- Kč, ale důvěře se jim otevřít nepodařilo, proto setrvali před vchodem do doby, než je vpustil do obyvatel domu, poté vyjeli výtahem do 7. patra a překonali vstupní dveře od nebytových prostor – skladu a způsobili tak škodu ve výši 5.000,- Kč, do skladu vnikli a odcizili Aku vrtačku zn. Black and Decker v hodnotě 1.200,- Kč, Aku šroubovák zn. Bosch v hodnotě

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

900,- Kč, 14 dílný Multimaterial Mini X-line set zn. Bosch v hodnotě 300,- Kč, 2ks Tempur Fit postěradlo v originálním balení v hodnotě 1.400,-Kč, chůvičku zn. Philips Avent SCD570/00, v originálním balení v hodnotě 2.000,-Kč a držák na televizi v originálním balení v hodnotě 2.500,- Kč, vše v celkové hodnotě 7.800,- Kč, a způsobili tak odcizením věci a poškozením vstupních dveří do skladu ve výši 5.000,- Kč škodu M [redacted] M [redacted] nar. [redacted] a poškozením vstupních dveří do domu škodu majiteli domu F [redacted] M [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 1.000,- Kč,

2) J [redacted] N [redacted] J [redacted] Š [redacted] a L [redacted] S [redacted] společně

dne 28.03.2020 v době od 03:00 hod. do 06:00 hod., v Praze 2, Americká 26, po předchozí vzájemné domluvě J [redacted] N [redacted] a J [redacted] Š [redacted] společně vnikli do skladu a kanceláře tak, že vnikli do vnitřních prostor domu, sestoupili do suterénu domu, kde je sklad, vypáčili jednokřídlé dveře, vnikli do skladu a po telefonické domluvě se k nim přidala L [redacted] S [redacted] která za nimi přišla do skladu a společně odcizili 2 ks průmyslového vysavače zn. Karcher WD 3 Premium v celkové hodnotě 3.600,- Kč, 1ks průmyslového vysavače zn. WD 3 Premium Plus v hodnotě 1.400,- Kč, laserový zaměřovač zn. PLL 360 v hodnotě 2.900,- Kč, Aku šroubovák zn. Makita v hodnotě 2.500,- Kč, vrtačku zn. Makita hodnotě 800,- Kč, elektrický mop zn. Karcher SC 2 Easy Fit v hodnotě 1.200,- Kč, 3 kusy Elektroman LED Reflektor 20W v hodnotě 1.500,- Kč, sadu 18kusů vrtáků v plastovém kufříku v hodnotě 450,- Kč, multibitový šroubovák - 33 bitů v hodnotě 250,- Kč, kufr na nářadí KUPPER 22 organizer v hodnotě 500,- Kč, 5 ks vrtáků do obkladů KER v hodnotě 2.400,- Kč,

poté společně vypáčili jednokřídlé vstupní dveře do kanceláře v přízemí domu, vnikli do ní a odcizili počítač zn. Acer All in One v hodnotě 15.000,- Kč, laserovou tiskárnu zn. HP Neverstop MFP v hodnotě 5.000,- Kč, 2ks trezoru zn. Yale Medium v hodnotě 2.600,- Kč, i s hotovostí ve výši 50.000,- Kč (nezjištěná část v Kč a nezjištěná část v EUR), které byly ve skříni a tu při manipulaci s nimi poškodili, a způsobili tak škodu ve výši 9.000,- Kč, 2 kusy pokladniček Yale, rozměr 90x20x160 mm, které byly uloženy v trezorech v hodnotě 560,- Kč a klíče od všech dveří v domě, celkem 216 kusů v hodnotě 29.298,- Kč, a způsobili tak spol. **Mirabilis Invest Group s.r.o.**, IČ: 07055943, škodu na odcizení ve výši 69.958,- Kč a škodu na poškození ve výši 10.200,- Kč,

uvedeného zločinu krádeže se J [redacted] N [redacted] dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, ze dne 13.03.2014, sp. zn. [redacted] který nabyt právní moci dne 13.03.2014, odsouzen pro pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 36 měsíců, který vykonal dne 29.10.2019,

kdy se jednání dopustil v době jiné události, vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek v souvislosti s vyhlášením usnesení vlády ČR č. 194, kterým se od 14.00 hodin dne 12.3.2020 vyhlásil nouzový stav v souvislosti s prokázaným výskytem koronaviru označeným jako SARS CoV-2) na území ČR,

tedy:

J [redacted] N [redacted]

**jednak** společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních letech potrestán, způsobil tak na cizím majetku větší škodu a čin spáchal při jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

**jednak** společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,



**J** [REDACTED] **Š** [REDACTED]

**jednak** společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak na cizím majetku větší škodu a čin spáchal při jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

**jednak** společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**L** [REDACTED] **S** [REDACTED]

**jednak** společným jednáním si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, čin spáchala vloupáním, způsobil tak na cizím majetku větší škodu a čin spáchala při jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

**jednak** společným jednáním poškodila cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**II. J** [REDACTED] **Š** [REDACTED]

dne 28.03.2020 v časech 04:27:24 hod., 04:39:39 hod., 04:48:00 hod., 04:51:14 hod., 05:11:27 hod. a 05:13:10 hod., řídil v Praze 2, Americkou ulicí osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ [REDACTED], kdy byl při řízení motorového vozidla zachycen kamerovým systémem umístěným na budově domu na adrese Americká 849/26, Praha 2,

téhož dne ve 14:50 hod., v Praze 2, Slezskou ulicí, kde byl kontrolován hlídkou policie ČR před domem č. 13, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, RZ [REDACTED]

ačkoli věděl, že mu byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7, ze dne 01.06.2015, sp. zn. [REDACTED]

[REDACTED] který nabyt právní moci téhož dne uložen, kromě jiného, trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 36 měsíců, který nebyl dosud vykonán v důsledku výkonu uloženého trestu odnětí svobody a dalšího trestu zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu uložený trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. [REDACTED]

tedy:

mařil rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

### č i m ž s p á c h a l i

v bodě I.

**J** [REDACTED] **N** [REDACTED]

**jednak** zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**jednak** přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**Jaroslav Š** [REDACTED] **a L** [REDACTED] **S** [REDACTED]

**jednak** zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**jednak** přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

v bodě II.

J■■■■ Š■■■■  
pečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

**a o d s u z u j í s e**

**obžalovaný J■■■■ N■■■■**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití 84 tr. zák. a § 85 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** a současně se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému jako další podmínky pro osvědčení **stanoví** další podmínky a omezení:

- 1) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí se dostavit k Probační a mediační službě, středisko Praha, Na Míčáncích 1497/2, Praha 10 a projednat s příslušnými pracovníky podmínky výkonu probačního dohledu.
- 2) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí zahájit léčení závislosti na návykových látkách, které není opatřením ve smyslu trestního zákoníku
- 3) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykové látky.
- 4) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby prokazovat způsob a zdroj obživy a opatrování si prostředků k obživě.
- 5) pracovníků Probační a mediační služby v průběhu výkonu dohledu prokazovat náhrady škody způsobené nejen v této trestní věci, ale i škodu způsobenou v předchozích řízeních.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku vyslovuje soud **propadnutí věci** a to finanční hotovosti ve výši 600,-Kč a 150 euro.

**obžalovaný J■■■■ Š■■■■**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití 84 tr. zák. a § 85 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let** a současně se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému jako další podmínky pro osvědčení **stanoví** další podmínky a omezení:

- 1) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí se dostavit k Probační a mediační službě, středisko Praha, Na Míčáncích 1497/2, Praha 10 a projednat s příslušnými pracovníky podmínky výkonu probačního dohledu.

- 2) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí zahájit léčení závislosti na návykových látkách, které není opatřením ve smyslu trestního zákoníku
- 3) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykové látky.
- 4) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby prokazovat způsob a zdroj obživy a opatrování si prostředků k obživě.
- 5) pracovníků Probační a mediační služby v průběhu výkonu dohledu prokazovat náhrady škody způsobené nejen v této trestní věci, ale i škodu způsobenou v předchozích řízeních.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku vyslovuje soud **propadnutí věci** a to finanční hotovosti ve výši 500,-Kč.

obžalovaná L. S.

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití 84 tr. zák. a § 85 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let** a současně se nad obžalovanou vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované jako další podmínky pro osvědčení **stanoví** další podmínky a omezení:

- 1) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí se dostavit k Probační a mediační službě, středisko Praha, Na Míčánkách 1497/2, Praha 10 a projednat s příslušnými pracovníky podmínky výkonu probačního dohledu.
- 2) v co nejkratší době po právní moci rozhodnutí zahájit léčení závislosti na návykových látkách, které není opatřením ve smyslu trestního zákoníku
- 3) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykové látky.
- 4) ve lhůtách a způsobem stanovených pracovníky Probační a mediační služby prokazovat způsob a zdroj obživy a opatrování si prostředků k obživě.
- 5) pracovníků Probační a mediační služby v průběhu výkonu dohledu prokazovat náhrady škody způsobené nejen v této trestní věci, ale i škodu způsobenou v předchozích řízeních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný J. N. **povinen** nahradit poškozenému M. M., nar. trvale bytem částku 13.800,-Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaní i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Odůvodnění rozsudku ve vztahu k náhradě škody:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený M [redacted] M [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] bylo zjištěno, že škoda poškozenému byla způsobena úmyslnou trestnou činností obžalovaného J [redacted] N [redacted]. Obžalovaný se zavázal škodu nahradit. Škoda byla stanovena na základě znaleckého posudku a z obžaloby vyplývá, že byla hodnocena částkou 13.800,-Kč. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

**Poučení:** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 23. července 2020

**JUDr. Jiří Horký, v. r.**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. července 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas **takto**:

Obžalovaná:

**K [REDACTED] B [REDACTED],**

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] přechodně bytem a k obeslání na adrese [REDACTED]

**je vinna, že**

dne 21. 3. 2020 v době kolem 13. 50 hodin v Praze 2 na Tylově náměstí, vešla do prodejny DM drogerie s úmyslem odcizit zde nějaké zboží a toto se v zápětí snažila učinit, když z volně přístupného regálu samoobslužné prodejny vzala holítko zn. Venus v počtu 3 kusů za 309 Kč/ks, pilník na nehty zn. Sholl v hodnotě 519 Kč, nůžky na nehty zn. Sholl v hodnotě 169 Kč, krém zn. Astrid v počtu 3 ks za 109 Kč/ks, šampón zn. Ogi v počtu 2 kusů za 230 Kč, kondicionér zn. Ogi v počtu 2 kusů za 229 Kč/ks a lék Biopron v počtu 2 kusů za 309 Kč/ks, uvedené zboží vložila nejprve do nákupního košíku a poté jej přendala do černé tašky, kterou si sebou přinesla a s kterou pak mířila k prostoru pokladen, kde před ním byla zastavena, a tohoto jednání se dopustila i přesto, že byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. [REDACTED] ze dne 8. 4. 2019, právní moc dne 9. 4. 2019, za spáchání přečinu krádež dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v délce 2 let, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy do 7. 12. 2022, a uvedeného jednání se zároveň dopustila v době, kdy byl Usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, pod číslem 194, vyhlášen pro území České republiky nouzový stav od 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, a to z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako Sars-CoV-2, na území ČR,

**tedy**

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání činu prisvojením si cizí věci tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a měla v úmyslu spáchat takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

**č í m ž s p á c h a l a**

zbčin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 za použití 84 tr. zák. a § 85 odst. 1 tr. zák. se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let a** současně se nad obžalovanou vyslovuje **dohled.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaná i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**P o u ě n í :**

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 28. července 2020

**JUDr. Jiří Horký, v. r.**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Horkého a přísedících Magdy Blažkové a Gabriely Karas, v trestní věci obžalované M. H. narozené v

takto:

obžalovaná

M. H. rozená

narozená , trvale bytem ,  
přechodně bytem , tč. ve výkonu trestu odnětí svobody ve  
vězaici

je vinna, že

I.

dne 30. 12. 2019 v době od 14:13 hod. do 14:16 hod. v Praze 2, na Karlově náměstí 292/14 po předchozí dohodě s dosud neztotožněným mužem směřující k odcizení zboží, odebrali z regálů na prodejní ploše DM drogerie celkem 13 kusů řasenek zn. L'ORÉAL, RIMMEL a MAYBELINE v celkové ceně 2 975 Kč, se kterými bez zaplacení odešli z prodejny pryč a M. H. takto jednala i přesto, že byla za spáchání přečinu krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021,

tedy

společným jednáním dvou osob si присvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

II.

dne 14. 3. 2020 v době od 17:44 hod do 17:46 hod. v Praze 2, na Tylově náměstí 15/3 se záměrem směřujícím k odcizení zboží, odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, 5 ks Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

krémů zn. Weleda v celkové hodnotě 2 857 Kč, se kterými následně prošla kolem pokladen z prodejny pryč bez zaplacení a takto jednala přesto, že byla za spáchání přečinu krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. [REDAKCE] v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021, a zároveň tak jednala v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod č. 194 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky vyhlášen od 12. 3. 2020 od 14:00 hod. nouzový stav,

### tedy

přisvojila si cizí věci tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a spáchala takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### III.

1) dne 18. 4. 2020 v době od 16:15 hod do 16:18 hod, v Praze 2 na Tylově náměstí 15/3 3 se záměrem směřujícím k odcizení zboží, odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, gel Bulldog v ceně 189 Kč a sluneční brýle za 269 Kč, a to tím způsobem, že uvedené zboží uschovala pod svůj oděv, položený na předloktí a poté se zbožím prošla pokladním prostorem bez zaplacení z prodejny pryč,

2) dne 19. 4. 2020 v době od 12:32, v Praze 2 na Tylově náměstí 15/3, se záměrem směřujícím k odcizení zboží odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, balzám po holení zn. Weleda v ceně 379 Kč a Weleda hydratační krém v ceně 299 Kč, a to tím způsobem, že uvedené zboží vložila nepozorovaně do své kabelky, poté se zbožím prošla pokladním prostorem bez zaplacení a chystala se prodejnou opustit, když byla zastavena pracovníkem ostrahy, a obou výše uvedených jednání pod bodem III. se dopustila i přes to, že byla za spáchání přečinu krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. [REDAKCE], v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021, a zároveň tak jednala v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod č. 194 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky vyhlášen od 12. 3. 2020 od 14:00 hod. nouzový stav,

### tedy

přisvojila si cizí věci tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a spáchala takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### čímž spáchala

#### pod bodem I

přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

#### pod bodem II.

zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

#### pod bodem III.

zločin krádeže dle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,



**a odsuzuje se**

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, a to i za přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byla uznána na vinu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 09.12.2020 sp.zn. [REDAKCE], právní moc 09.12.2020, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třicetišesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a § 85 tr. zákoníku ukládá soud obžalované podmíněný odklad tohoto trestu a stanoví se jí **zkušební doba v trvání 60 (šedesáti) měsíců za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se jako další podmínky pro osvědčení stanoví obžalované povinnosti a omezení:

1. podrobovat se léčení závislosti na návykových látkách, které není opatřením podle trestního zákoníku,
2. ve lhůtách stanovených a způsobem stanoveným jí Probační a mediační službou se podrobovat kontrolám, zda není pod vlivem návykových látek,
3. ve lhůtách a způsobem stanoveným jí pracovníky Probační a mediační služby dokládat místo svého bydliště, způsob získávání prostředků k obživě a způsob jakým zajišťuje péči o své děti,
4. podle svých sil a možností v průběhu zkušební době uhradit škodu, kterou způsobila poškozeným jak ve věci Obvodního soudu pro Prahu 2 sp.zn. [REDAKCE] tak poškozeným ve věci rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 sp.zn. [REDAKCE] z 09.12.2020.

To vše za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 sp.zn. [REDAKCE] ze dne 09.12.2020, který nabyl právní moci dne 09.12.2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok o trestu navazujících, pokud tímto zrušením pozbyla podkladu.

**O d ů v o d n ě n í**

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř. a po jejich vyhodnocení podle § 2 odst. 6 tr.ř. má Obvodní soud pro Prahu 2 prokázán následující skutkový stav a na jeho základě pak dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovaná M [REDAKCE] H [REDAKCE]

I.

dne 30. 12. 2019 v době od 14:13 hod. do 14:16 hod. v Praze 2, na Karlově náměstí 292/14 po předchozí dohodě s dosud neztotožněným mužem směřující k odcizení zboží, odebrali z regálů na prodejní ploše DM drogerie celkem 13 kusů řasenek zn. L'ORÉAL, RIMMEL a MAYBELINE v celkové ceně 2 975 Kč, se kterými bez zaplacení odešli z prodejny pryč a M [REDAKCE] H [REDAKCE] akto jednala i přesto, že byla za spáchání přečiny krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. [REDAKCE] v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021,

II.

dne 14. 3. 2020 v době od 17:44 hod do 17:46 hod. v Praze 2, na Tylově náměstí 15/3 se záměrem směřujícím k odcizení zboží, odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, 5 ks

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

křemů zn. Weleda v celkové hodnotě 2 857 Kč, se kterými následně prošla kolem pokladen z prodejny pryč bez zaplacení a takto jednala přesto, že byla za spáchání přečinu krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. [REDAKCE] v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021, a zároveň tak jednala v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod č. 194 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky vyhlášen od 12. 3. 2020 od 14:00 hod. nouzový stav,

### tedy

přisvojila si cizí věci tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a spáchala takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### III.

1) dne 18. 4. 2020 v době od 16:15 hod do 16:18 hod, v Praze 2 na Tylově náměstí 15/3 3 se záměrem směřujícím k odcizení zboží, odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, gel Bulldog v ceně 189 Kč a sluneční brýle za 269 Kč, a to tím způsobem, že uvedené zboží uschovala pod svůj oděv, položený na předloktí a poté se zbožím prošla pokladním prostorem bez zaplacení z prodejny pryč,

2) dne 19. 4. 2020 v době od 12:32, v Praze 2 na Tylově náměstí 15/3, se záměrem směřujícím k odcizení zboží odebrala z regálů na prodejní ploše DM drogerie, balzám po holení zn. Weleda v ceně 379 Kč a Weleda hydratační krém v ceně 299 Kč, a to tím způsobem, že uvedené zboží vložila nepozorovaně do své kabelky, poté se zbožím prošla pokladním prostorem bez zaplacení a chystala se prodejnou opustit, když byla zastavena pracovníkem ostrahy, a obou výše uvedených jednání pod bodem III. se dopustila i přes to, že byla za spáchání přečinu krádeže odsouzena trestním příkazem Okresního soudu Praha - východ ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. [REDAKCE] v právní moci dne 13. 8. 2019 k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, který jí byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání do 13. 12. 2021, a zároveň tak jednala v době, kdy byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 pod č. 194 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky vyhlášen od 12. 3. 2020 od 14:00 hod. nouzový stav,

Obžalovaná M [REDAKCE] H [REDAKCE] se v průběhu hlavního líčení ke skutkům pod boby II. a III. v plném rozsahu doznala. U skutku pod bodem I. uvedla, že v prodejně sice byla, ale šla tam pro ní s neznámým mužem. U něj chtěla získat návykovou látku. Na krádeži se nedomlouvali. Byla tehdy pod vlivem návykové látky. Svého jednání velice lituje. Chce začít vést nový způsob života. Přišla o zaměstnání, spadla zpátky do drog. Chtěla se obrátit na rodiče. Předtím už byla 8 let čistá. Nechtěla, aby jí zase rodiče viděli zlomenou. Nevěděla kudy kam, skončila na ulici a platila si podnájem, hledala si práci. Pak byl ten covid. Má tři děti. Holčička je u otce. [REDAKCE] je velký, platila mu i za školu, zaplatila insolvenční, byla v osobním bankrotu. Byla v oddlužení, když jí zavřeli, chyběli jí 4 měsíce do konce. 8 let vedla řádný život, chodila do zaměstnání, přestala užívat drogy, Začala postupně znovu upadat, přestala na vše mít sílu, začala zase užívat a prostě padla zpátky do drog. Nyní je tři čtvrtě roku bez drog, od doby, co je ve VT. Nebere ani prášky, chtěli jí dát na spaní ze začátku, ale ona všechno odmítla. Z jedné strany je ráda, že je ve výkonu, bere to jako detox, chce jít domů a chce zase normálně žít. Je ochotna se podrobit jakýmkoliv podmínkám. Po propuštění z VT by šla do [REDAKCE] k matce, ta má 3+1. Vzala by si děti zpátky a začala by zase od začátku. Má čestné prohlášení o bydlení. Měla by mít ještě posudek od pana vychovatele. Ve VT se chovám řádně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

Kromě tohoto doznání je obžalovaná ze svého jednání usvědčována dalšími důkazy a to záznamy o zahájení úkonů, ÚZ na čl. 44 spisu, protokol na čl. 47-48 spisu, fotodokumentace na čl. 49-51 spisu, oznámení o události na čl. 59 spisu, ÚZ na čl. 64 spisu, ÚZ na čl. 65 spisu, ÚZ označený jako poznatky k dalším skutkům na čl. 66 spisu, ÚZ ztotožnění M [redacted] H [redacted] na čl. 67 spisu, zpráva DM na čl. 69 spisu, zpráva bezpečnostního technika na čl. 70 spisu, vyhodnocení na čl. 71 spisu, fotodokumentace na čl. 72-73 spisu, záznam DM na čl. 74 spisu, popis bezpečnostního technika na čl. 75 spisu, vyhodnocení ÚZ na čl. 76 spisu, fotodokumentace na čl. 77-78 spisu, zpráva k nezletilým dětem na čl. 81 spisu, RT na čl. 83-84 spisu, rozsudek OS Praha – východ z 09.05.2016 na čl. 88-96 spisu, usnesení na čl. 97-101 spisu, obžaloba na čl. 102-105 spisu, ÚZ na čl. 106-108 spisu, kamerové záznamy v příloze č. 1 a 2 spisu, vládní nařízení na čl. 121 a další spisu, protokol o HL OS Praha 8 na čl. 140-143 spisu, rozsudek z 09.12.2020 sp.zn. [redacted] OS Praha 8,

Z výše uvedených skutečností vyplývá spolehlivý závěr, že pod bodem I. obžaloby naplnila M [redacted] H [redacted] svým jednáním skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 b) tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Když společně s neztotožněným mužem v drogistické prodejně brala z volného výběru zboží, se kterým poté odešla bez zaplacení. Musela si přitom být vědoma rozsudku Okresního soudu pro Prahu východ ([redacted] i dalších skutečností, které z takového odsouzení plynou.

Ze všech shora uvedených skutečností dále vyplývá spolehlivý závěr, že M [redacted] H [redacted] pod body II. a III. obžaloby naplnila svým jednáním vždy skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, když v drogistické prodejně brala z volného výběru zboží, se kterým poté odešla bez zaplacení, byla si vědoma svého předchozího odsouzení pro krádež a také si musela být vědoma vyhlášeného nouzového stavu, který byl vládou ČR vyhlášen v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (SARS-CoV-2) na území ČR.

Co se týká naplnění odst. 4 písm. b) předmětného trestného činu, dopustí se jej osoba, pokud spáchá tr. čin krádeže za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Na situaci pandemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2, která byla v době žalovaného skutku zostřená vyhlášeným nouzovým stavem, je nutné pohlížet jako na situaci odpovídající znaku tzv. „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek“. A v takové době je potřeba zdůraznit mimořádnou škodlivost trestných jednání, neboť je nutné směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu, při němž dochází k ohrožení zdraví. Obžalovaná si byla této situace bezpochyby vědoma, neboť oznámení o vyhlášení nouzového stavu, bylo masivně deklarováno ve všech existujících médiích. Uvedený zločin tedy naplnila jak po objektivní, tak po subjektivní stránce.

K osobě obžalované bylo z opisu RT zjištěno, že byla již 9x soudně trestána, naposledy rozsudkem Okresního soudu pro Prahu východ ze dne 29. 7. 2019, [redacted] s právní mocí dne 13. 8. 2019, pro spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy byla odsouzena k trestu odnětí svobody na 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 28 měsíců. Tento trest jí byl aktuálně již přeměněn na trest nepodmíněný.

Obžalované M [redacted] H [redacted] polehčovalo její doznání a její postoj k trestnímu řízení. Přitěžující okolností jsou naopak její předešlá odsouzení za úmyslnou trestnou činnost. Je zejména zarážející, že ví o projednávané věci a dne 05.02.2018 je znovu odsuzována za obdobné jednání.

Samosoudce provedl důkazy osobními materiály obžalované a zejména důkazy výše citovanými

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

rozsudky.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 38 tr.zákoníku (přiměřenost trestních sankcí) a § 39 tr.zákoníku, když při stanovení druhu trestu a jeho vyměry soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy a dále bylo přihlíženo k chování pachatele po spáchání trestného činu. Obžalovaný byl ukládán trest v rámci zákonné trestní sazby ustanovení § 205 odst.4 tr.zákoníku. V rámci uvedené trestní sazby je možno uložit trest odnětí svobody na dva roky až osm let. Je pravdou, že obžalovaná nestojí před soudem prvně. Byl již odsuzovaná za obdobné jednání a zejména opakovaně za páchaní majetkové trestné činnosti. Bylo přihlédnuto k tomu, že se doznala, i když zde byly další důkazy. Dnes posuzovaného jednání se dopustila před odsouzením z 09.12.2020 a je jí tedy ukládán souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr.zákoníku. Soud si je vědom, že se obžalovaná opakovaně dopustila majetkové trestné činnosti a hlavní příčinou je užívání návykových látek. Je možno konstatovat, že obžalované byla dávana možnost k nápravě. Soud chce uvěřit nyní pronášeným prohlášením obžalované, že si uvědomuje svá pochybení. Měla být způsobena selháním obžalované a také staven souvisejícím s koronavirem. Obžalovaná je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody. Hodnocení z výkonu trestu hovoří o převýchovném procesu. Obžalovaná po dobu výkonu neaplikuje návykové látky. Je zde zpráva o znovu podané pomocné ruce rodiny. Soud také vycházel ze zprávy PMS středisko Praha – východ, z 08.01.2021, kde se uvádí, - předpokladem pro to, aby byl dohled smysluplný, je motivace odsouzené ke spolupráci s PMS a plnění případně soudem uložených povinností a omezení. Pokud paní H. tuto motivaci v hlavním líčení projeví, jsou připraveni k výkonu dohledu. Soud je přesvědčený, že vyjádření obžalované M. H. nejsou jen prázdná slova a snaha se vyhnout nepodmíněnému trestu. Proto uložil poměrně přísný trest odnětí svobody a to v trvání 36 měsíců. Tento trest odložil na zkušební dobu 60 měsíců, což je na samé horní hranici, tento trest byl uložen za současného nařízení dohledu.

Vzhledem k tomu, že obžalovaná je velmi komplikovanou osobou, bude muset plnit i další podmínky dohledu a to tak, jak bylo stanoveno ve smyslu § 85 odst. 2 tr. zákoníku.

Obžalovaná si musí být vědoma, že sebemenší porušení stanovených podmínek povede okamžitě k rozhodnutí o přeměně podmíněného trestu na nepodmíněný a ona si vykoná trest v trvání 3 roků.

Toto vše bylo učiněno za současného zrušení výroku o trestu v rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, sp.zn. [redacted] ze dne 09.12.2020, který nabyl právní moci dne 09.12.2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok o trestu navazující, pokud tímto zrušením pozbyla podkladu.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Obvodního soudu pro Prahu 2, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku. O podaném odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Kosová

také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 2 podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Sátní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání má odkladný účinek.

Právo odvolání nepřísluší osobě, která se tohoto práva výslovně vzdala.

Praha 19. ledna 2021

JUDr. Jiří Horký, v. r.  
předseda senátu

### U s n e s e n í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. listopadu 2020, v trestní věci obžalované A [redacted] D [redacted] narozené [redacted] stíhané pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b, odst.4 písm. b tr. zákoníku a to ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 188 odst. 2 za použití § 172 odst. 2 tr. řádu se trestní stíhání obžalované A [redacted] D [redacted] rozené D [redacted], narozené [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] t.č. ve věznici [redacted] pro skutek posouzený v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sp.zn. [redacted] jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 tr. zákoníku, kterého se dopustila tím,

že dne 5. 5. 2020 v čase od 22:47:08 hod. do 22:48:15 hod. v ulici Žitná ve vnitrobloku domu č. 565/16 v Praze 2, bez poškození úmyslně překonala uzavřené okno v přízemí provozovny společnosti Lagardere Travel Retail a.s. na výrobu těsta, kam následně vnikla a tyto prostory prohledala, v úmyslu se něčeho zmocnit, nic však noddizila, neboť ji zřejmě vyrušil telefon manažera, který do provozovny po hlášení o spuštění alarmu volal, a poté se do těchto prostor oknem znovu vrátila téhož dne v čase od 22:55:32 hod. do 22:56:57 hod. ze stejného důvodu, aniž však znovu cokoli odcizila nebo poškodila a tohoto jednání se dopustila v době jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek kvůli vydání usnesení Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, pod číslem 194, kterým byl vyhlášen pro území České republiky nouzový stav od 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, a to z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako Sars-CoV-2, na území ČR,

### **z a s t a v u j e,**

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalované již uložen.

### **O d ů v o d n ě n í**

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala u Obvodního soudu pro Prahu 2, dne 27.10.2020 obžalobu na A [redacted] D [redacted] kterou vinila ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b trestního, kterého se dopustila tak, jak je uvedeno ve výroku výše.

Předseda senátu nařídil ve věci neveřejné zasedání, ve které byla obžaloba a spis projednán a senát dospěl k následujícím závěrům.

Dukazy předložené státní zástupkyní ve věci nyní projednávané, poskytují bezpochybný závěr, že se obžalovaná dopustila jednání shora popsaného. Je nepochybné, že obžalovaná v kritickou dobu se na popsaném místě dopustila toho, že pronikla do provozovny společnosti Lagardere Travel Retail, který prohledal a to i při dalším vniknutí, nic však neoddizila, neboť byla

pravděpodobně vylekána telefonem manažera provozovny a provozovnu opustila aniž by něco odcizila, anebo poškodila. Jmenovaná se tohoto jednání dopustila v době účinnosti usnesení Vlády České republiky ze dne 12.03.2020, pod č. 194, kterým byl vyhlášen nouzový stav od 12.03.2020.

Sama obžalovaná A. D. se k jednání nedoznává, když uváděla, že vloupačky nedělá. Obžalovaná A. D. je však usvědčována předloženými důkazy. Skutečnost, že prohledává cizí objekty vyplývá i z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1.

Je třeba poukázat, že v podané obžalobě je uváděno, že obžalovaná A. D. se nachází ve vazbě ve věznici.

Vazební omezení bylo v trestní věci obžalované, která byla veden u Obvodního soudu pro Prahu 1, pod sp.zn. Z vazby však byla jmenovaná soudem propuštěna dne 23.09.2020.

K tomuto došlo v důsledku toho, že Obvodní soud pro Prahu 1, v hlavním líčení konaném dne 23.09.2020, odsoudil jmenovanou a to jednak za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a to v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Pod bodem 2 byla uznána na vinu zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a to v souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku.

1. dne 23. 3. 2020 v době přibližně od 16:03 hod. do 16:05 hod. v Praze 1, ul. Jungmannova 30/21, v prostoru pasáže Rosetta, na poškozenou V. R. nar. která jí a jejího tehdejšího přítele J. Ž., nar. měla v prostoru pasáže, zakřičela, hodila po ní šálu a poté se za ní rozběhla ven z pasáže, kde jí před budovou Rosetta Palace strhla za oděv a vlasy na chodník a několikrát ji udeřila do oblasti hlavy, konkrétně čela, pravého oka a nosu, čímž poškozené způsobila zhmoždění kořene nosu, čela a okolí pravého oka, u něhož došlo k otřesu sklivce a jeho odloučení od sítnice, tedy zranění, které poškozenou s ohledem na její profesi lékařky omezovala v obvyklém způsobu života po dobu delší 6 týdnů, a to zejména zhoršením vidění pravého oka způsobeném hnědou pohyblivou se skvrnou v zorném poli, závratěmi, bolestí a zhoršenou průchodností nosu a nutností sledování a posuzování zrakových změn, a před útokem a v jeho průběhu poškozené vulgárně nadávala slovy jako „kurvo“ a „pičo“ a kladla jí za vinu, že se jí nezastala před J. Ž., který jí měl předtím uhodit, a ve svém jednání setrvala, dokud jí od poškozené neodtrhl J. Ž., a poškozenou napadla přesto, že věděla, že se v ulici v době útoku pohybovaly kromě J. Ž. ještě přinejmenším tři další osoby, a tohoto jednání se dopustila přesto, že byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 27. 2. 2006, sp. zn. odsouzena pro přečin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1, 2 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a přečin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a byl jí uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu, která uplynula dne 29. 7. 2008, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 6. 6. 2005, sp. zn. jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu,

2. dne 11. 4. 2020 v blíže nezjištěné době, přibližně mezi 13:00 hod. a 16:00 hod., v Praze 1, ul. Opatovická 160/18, v budově Vyšší odborné školy publicistiky za účelem zde něco odcizit přešla zamčenou kovovou mříž nacházející se ve 2. patře budovy, prošla neuzamčenými dveřmi na spojovací schodiště mezi 2. a 1. patrem, na jehož konci blíže nezjištěným způsobem, za pomoci jednoho či dvou nožů, vypáčila dřevěné dveře, kterými pronikla do dalších prostor školy,

kde se následně pohybovala mj. v prostoru kolem automatů s občerstvením a pokoušela se otevřít několikery zamčené dveře, přičemž školu následně opustila stejnou cestou, jakou přišla, aniž by se jí podařilo cokoliv odcizit, čímž způsobila poškozené Vyšší odborné škole publicistiky, IČ: 64937925, se sídlem Opatovická 160/18, 110 00 Praha 1, škodu ve výši 7.711,80 Kč, a tohoto jednání se dopustila přesto, že věděla, že probíhá nejen na území České republiky šíření epidemie (pandemie) virové choroby COVID-19, kterou způsobuje koronavirus SARS-CoV-2, která ohrožuje životy a zdraví lidí, a proto byl i usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, zveřejněném pod č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen a následně v souladu s tímto zákonem po souhlasu Poslanecké sněmovny prodloužen pro území České republiky nouzový stav.

Jmenované byl podle § 146 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 5 roku a to za současného vyslovení dohledu. Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku jí byla uložena přiměřená povinnost, aby podle svých sil ve zkušební době uhradila způsobenou škodu a nemajetkovou újmu poškozeným. Byla jí uložena podle § 228 odst. 1 tr.ř. povinnost k náhradě škody poškozeným.

Vzhledem k době spáchání dnes posuzovaného jednání by přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu.

Z Opisu rejstříku trestů vyplývá, že jmenovaná byla souzena před výše popisovanými jednáními naposledy v roce 2004 a 2005, u obou těchto odsouzení je vyznačeno osvědčení. V Opisu evidence přestupků jsou záznamy o přestupcích.

Je třeba uvést, že dnes posuzované jednání bylo spácháno stejně jako jednání ve věci Obvodního soudu pro Prahu 1 v době, kdy moment spáchání trestné činnosti je již obsažen k právní kvalifikaci posuzovaného jednání. Rovněž odsouzení Obvodním soudem pro Prahu, pokud se týká majetkové trestné činnosti, nebyla A [REDAKCE] D [REDAKCE] rovněž způsobená škoda a jednání bylo shodně posuzováno jako jednání ve stadiu pokusu. V této věci byla daleko závažnějším trestná činnost vůči poškozené [REDAKCE]

Obvodní soud pro Prahu 1 přesto dospěl k závěrům, že není nutno za tato dvě posuzována jednání ukládat jiný druh trestu než trest v trvání 3 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 5 let za současného vyslovení dohledu.

Senát Obvodního soudu pro Prahu 2 dospěl k závěrům, že ani v této věci s ohledem na veškeré zjištěné skutečnosti, by nebyl ukládán jiný druh trestu a hlavním líčení by bylo uvažováno případně od upuštění od uložení souhrnného trestu. Je třeba přihlídnout, že ani v jednom z projednávaných majetkových případů nebyla více méně způsobena škoda, obě jednání jsou ve stadiu pokusu. Odsouzené tak je dáno možnost prokázat, že si takové dobrodiní zákona zaslouží a je jí dána možnost se vypořádat i s povinnostmi k náhradě škod.

Senát proto po zvážení všech okolností případu, vyhodnocení osobního hodnocení obžalované, otázek účelu trestu, ale i otázek ekonomiky řízení, s ohledem na shora uvedené rozhodnutí a výši uloženého trestu, dospěl k závěrům, že jsou splněny podmínky pro postup podle § 172 odst. 2 písm. a tr.ř. Je možno konstatovat, že uložený trest je trestem dostatečně přísným, je tedy možno dospět k závěrům, že byl nebyl v tomto projednávaném případě již ukládán přísnější trest, než iak byl uložen.



Senát proto vydal rozhodnutí a trestní stíhání zastavil a to tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost a to do tří dnů ode dne jeho oznámení a to prostřednictvím podepsaného soud, když o stížnosti by pak rozhodoval Městský soud v Praze.

Podle § 172 odst. 4 tr.ř. v trestní řízení, které bylo zastaveno podle § 172 odst. 2 tr.ř., se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů ode dne, kdy mu bylo usnesení oznámeno, že na projednání věci trvá.

V Praze dne 19. listopadu 2020

JUDr. Jiří Horký, v. r.  
předseda senátu