



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Henzlovou ve věci

žalobce:

V [redacted] N [redacted], nar. [redacted]
bytem [redacted]
zastoupen Mgr. Janem Dáňou, advokátem
se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6 - Střešovice

proti

žalované:

AXA životní pojišťovna a.s., IČ: 61859524
sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
zast. JUDr. Janem Malým, advokátem
se sídlem Malé nám. 124, 500 03 Hradec Králové

o zaplacení 80 600 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Nález finančního arbitra ze dne 19. 6. 2019, č.j. [redacted] se nahrazuje takto: Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 80 600 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 80 600 Kč od 24. 9. 2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši Kč 47 915,20 k rukám jeho právního zástupce do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se svou žalobou ze dne 6. 9. 2019 domáhá, aby soud nahradil nález finančního arbitra ze dne 19. 6. 2019, č. j. [REDAKCE] tak, že uloží žalované, aby zaplatila žalobci 80 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 24. 9. 2018 do zaplacení. Svůj návrh odůvodnil tím, že je přesvědčen o tom, že byl výše citovaným nálezem finančního arbitra zkrácen na svých právech, proto proti rozhodnutí finančního arbitra podal jednak námitky, o kterých rozhodl, avšak námitky nebyly shledány důvodnými a nález byl potvrzen. Žalobce se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši 80 600 Kč (správně 83 600 Kč, bude odůvodněno níže) z důvodu, že pojistná smlouva č. [REDAKCE] investiční životní pojištění Alternativ Invest, kterou žalobce uzavřel se žalovanou, je neplatná. Neplatnost spatřuje žalobce v rozporu se zákonem, a to konkrétně zákonem č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví a současně pro obcházení zákona č. 256/2004 Sb. o podnikání na kapitálovém trhu. Žalobce je přesvědčen o tom, že finanční arbitr ne úplně zjistil skutkový stav věci a dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, nepřihlédl k žalobcem tvrzeným skutečnostem a nález tak spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Žalobce napadá nález v plném rozsahu. Žalobce tvrdí, že pojistná smlouva je neplatná, neboť nesjednává pojištění. Vzhledem k poměru pojistné částky 5 000 Kč a měsíčního pojistného ve výši 3 000 Kč a vzhledem k dlouhodobosti produktu je závazkový vztah sjednaný v pojistné smlouvě pojištěním pouze formálně, podle zvláštních pojistných podmínek platí, že v případě smrti pojištěného před dosažením věku 75 let včetně, vyplatí pojistitel plnění ve výši hodnoty podílových jednotek vedených na podílovém účtu k datu smrti pojištěného nebo vyplatí plnění ve výši sjednané pojistné částky pro případ smrti, jestliže hodnota podílových jednotek vedených na podílovém účtu k datu smrti je nižší, než sjednaná pojistná částka pro případ smrti. Žalovaná tak přebrala pojistné riziko v tak zanedbatelné míře, že nelze hovořit o pojištění v materiálním smyslu. Čili žalovaná se nezavázala pojistnou smlouvou poskytnout žalobci pojistnou ochranu. Skutečnou vůlí žalobci bylo zhodnotit volné finanční prostředky. Pojišťovací zprostředkovatel žalobci nabídl jako vhodný produkt uzavřít pojistnou smlouvu. Žalobce neprojevil pojistný zájem, který je imanentní součástí institutu pojištění. Žalobce hradil částku 3 000 Kč jako pojistné a v případě smrti by však oprávněná osoba obdržela částku 5 000 Kč. Taková úprava pojištění nedává z pohledu pojistné teorie žádný smysl, zejména v kontextu pojistné doby trvající 16 let. Účelem pojistné smlouvy tak zcela zjevně bylo skrýt jiný ekonomický důvod, a to poskytování investičních služeb ze strany žalované. Žalobce sledoval uzavřením pojistné smlouvy jiný účel, než pojistný zájem. Žalobce tvrdí, že předmětem pojistné smlouvy není vůbec pojištění. Pojistná smlouva obsahuje ve skutečnosti pouze složku investiční, tj. závazek z pojistné smlouvy odpovídající spíše závazkům ze smluv o poskytování investičních služeb. Žalobce je přesvědčen, že se finanční arbitr ve svém rozhodnutí a v rozhodnutí o námitkách řádně nevypořádal s argumentací žalobce, že pojistná smlouva materiálně nesjednává pojištění, neboť žalovaná neposkytla žalobci pojistnou ochranu a žalobce nesledoval pojistný zájem, ale jeho cílem bylo zhodnotit finanční prostředky. Žalovaná částka pak představuje rozdíl mezi tím, co žalovaná vyplatila žalobci, tedy částku 105 400 Kč když žalobce zaplatil na pojistném 189 000 Kč, rozdíl je tedy 83 600 Kč. Vzhledem k tomu, že u finančního arbitra žalobce uplatnil pouze částku 80 600 Kč, je tedy i předmětem tohoto sporu tato částka.

2. Podáním ze dne 16. 10. 2019 se k žalobě vyjádřil sám finanční arbitr a uvedl shodně jako ve svém nálezu, že po shromážděných podkladech a po jejich pečlivém právním posouzení dospěl

k závěru, že předmětná smlouva není absolutně neplatná a proto žalobu v celém rozsahu zamítl. Neshledal smlouvu v rozporu se zákonem ve smyslu § 39 zák. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku platného a účinného v době uzavření smlouvy. Žalobce pak podal proti nálezu v zákonné lhůtě námitky, o kterých finanční arbitr rozhodl, zamítl je a nález potvrdil. Finanční arbitr tvrdí, že se v předmětném případě jednalo o investiční životní pojištění a šlo o sjednání kombinovaného produktu, v rámci kterého pojistník projevuje nejen vůli zabezpečit a pro případ vzniku pojistné události, ale současně i vůli zhodnotit vložené finanční prostředky za účelem jejich investování. Takový produkt pak obsahuje jak prvky pojištění, tak prvky investování. Uvedl, že pojistné bylo placeno ve výši 3 000 Kč a z toho pouze malá část byla určena na pokrytí pojistné částky 5 000 Kč pro případ smrti. Žalovaná nesouhlasila se žalobou, neztotožňuje se s rozhodnutím a odůvodněním rozhodnutí nálezu finančního arbitra, nesouhlasí se žalobou, na svou obranu uvedla, že mezi účastníky byla sjednána smlouva investičního životního pojištění jako kombinovaný produkt, který umožňuje výrazně širší škálu možností, jak smlouvu nastavit a využít zejména umožňuje kdykoli stanovit pojistnou částku pro případ smrti, umožňuje sjednat, měnit a kombinovat libovolná připojištění a umožňuje určit oprávněnou osobu i osobu obmyšlenou a umožňuje odpočet zaplaceného pojistného v zákonem definovaném rozsahu od základu daně apod. Naopak toto není možné sjednat v investiční smlouvě, pojistná smlouva tedy umožňuje klientovi nastavit pojištění zcela flexibilně a tato flexibilita umožňuje v průběhu času obsahově změny smlouvy, to za současného splnění požadavku platné legislativy. Namítla promlčení nároku. Žalovaná potvrdila, že vyplatila žalobci odkupné ve výši 105 400 Kč na základě jí tvrzené platné pojistné smlouvy a v rámci údajného bezdůvodného obohacení po vznesené námitce promlčení by mohl obdržet pouze 102 000 Kč v objektivní promlčecí době, nebo pouze 66 000 Kč v subjektivní promlčecí době.

3.Z nálezu finančního arbitra ze dne 19. 6. 2019, č. j. [REDAKCE] má soud prokázáno, že byl zamítnut návrh žalobce s odůvodněním, že poté, kdy finanční arbitr zjistil, že navrhovatel s institucí uzavřeli pojistnou smlouvu dne 25. 4. 2013, navrhovatel zaplatil instituci v souvislosti s pojistnou smlouvou na pojistném celkem 189 000 Kč, pojištění sjednané pojistnou smlouvou zaniklo ke dni 31. 7. 2018 na základě výpovědi navrhovatele a instituce v souvislosti se zánikem pojistné smlouvy vyplatila navrhovateli dne 6. 8. 2018 odkupné ve výši 105 400 Kč. Finanční arbitr určil pojistnou smlouvu za platnou, uvedl, že pojistitel převzal na sebe pojistné riziko s tím, že investiční životní pojištění představuje kombinovaný produkt, v rámci kterého pojistník projevuje nejen svou vůli zabezpečit se pro případ vzniku pojistné události, ale současně i svou vůli zhodnotit vložené finanční prostředky jejich investováním. V rámci investiční složky pojistník přebírá dobrovolně investiční riziko za účelem dosažení zisku. Finanční arbitr ani nezjistil, že by v pojistné smlouvě formálně chyběla některá z obsahových náležitostí uvedených v ust. § 4 odst. 1 zák. o pojistné smlouvě. Dále v nálezu finančního arbitra je uvedeno, že pokud se navrhovatel rozhodl uzavřít pojistnou smlouvu jako kombinovaný produkt, v rámci kterého se převážná část hrazeného pojistného alokuje do investiční složky a dobrovolně tak v této části převzal investiční riziko, nelze z toho bez dalšího dovozovat neplatnost pojistné smlouvy, když je zachována i složka pojistná a zákon existenci takových smluv předpokládá. Navrhovatel by pojistnou smlouvu neuzavřel, pokud by se nedomníval, že se mu investovaná částka zhodnotí. Není toho názoru, že by pojistnou částku ve výši 5 000 Kč bylo možné považovat za ryze formální, tedy takovou částku, která by nesloužila k alespoň částečné ochraně nežádoucích následků. Dovedl, že v pojistné smlouvě je pojistný zájem navrhovatele a převzetí pojistného

rizika ze strany instituce. Smlouva tudíž neodporuje zákonu o pojistné smlouvě a není absolutně neplatná podle § 39 občanského zákoníku účinného v době sjednání smlouvy.

4.O odvolání žalobce rozhodl finanční arbitr, resp. o námitkách 30. 7. 2019 v rozhodnutí č. j. [REDAKCE] uzavřel, že nezjistil, že by ve věci vydání bezdůvodného obohacení z neplatné pojistné smlouvy odpovídajícího zaplacenému pojistnému spolu se zákonným úrokem z prodlení z navrhovatelem tvrzeného důvodu absolutní neplatnosti rozhodl věcně nesprávně, a to z důvodu namítaných navrhovatelem, aniž by nález a řízení, které mu předcházelo, bylo v rozporu s právními předpisy. Potvrdil proto rozhodnutí finančního arbitra ze dne 19. 6. 2019 a zamítl námitky žalobce jako navrhovatele.

5.Listinou ze dne 11. 4. 2013 nazvanou „Návrh smlouvy investičního životního pojištění č. [REDAKCE] má soud prokázáno, že žalobce jako pojistník vyplnil tento formulář s údaji o pojištění investiční životní pojištění pro případ smrti nebo dožití s volitelnou investiční strategií s běžně placeným pojistným 3 000 Kč, pojistná částka 5 000 Kč, pojistná doba 16 let, počátek pojištění 1. 5. 2013, frekvence placení měsíčně bankovním převodem na účet tam uvedeným, a údaje o investici – fond růstové alokace Aktiv 100%, obmyšlená osoba V [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] podíl 100%, podpis zástupce pojistitele, podpis pojistníka chybí. Žalovaná vystavila investiční certifikát k pojistné smlouvě č. [REDAKCE] s tím, že žalobce investuje do portfolia, které je tvořené z fondu růstové alokace Aktiv, listina je z 29. 4. 2013. Podle článku z všeobecných pojistných podmínek - zvláštní pojistné podmínky pro investiční životní pojištění Alternativ Invest 0113 je investiční životní pojištění pojištěním osob pro případ smrti nebo dožití spojené s investováním do fondu investičního životního pojištění. Podle článku 2.1 bod 1. tarif 100Q je investičním životním pojištěním pro případ smrti pojištěného během trvání pojištění nebo pro případ dožití se pojištěného sjednaného konce pojištění za běžné pojistné. Podle článku 2.2 bod 1. a 2. alokace pojistného běžné pojistné bude použito k nákupu podílových jednotek podle platného alokačního poměru, tyto jednotky budou vedeny na běžném podílovém účtu. 2) Část běžného pojistného zaplaceného za první dva roky trvání pojištění bude použita k úhradě vstupní srážky a počáteční srážky. Tyto srážky jsou strhávány z přijatého běžného pojistného s frekvencí dle plateb pojistného. Výše srážek je stanovena v obchodních podmínkách Alternativ Invest. 3) Mimořádné pojistné bude použito k nákupu podílových jednotek, tyto jednotky budou vedeny na mimořádném podílovém účtu. Alokační do jednotlivých fondů bude stanovena dle specifického symbolu platby mimořádného pojistného. Podle článku 3.5 pojistné plnění pro případ smrti bod 1. v případě smrti pojištěného před dosažením věku 75 let včetně, vyplatí pojistitel plnění ve výši hodnoty podílových jednotek vedených na podílovém účtu k datu smrti pojištěného nebo vyplatí plnění ve výši sjednané pojistné částky pro případ smrti, jestliže hodnota podílových jednotek vedených na podílovém účtu k datu smrti je nižší, než sjednaná pojistná částka pro případ smrti. Podle článku 3.6 pojistné plnění pro případ dožití odst. 1 v případě dožití se pojištěného sjednaného konce pojištění, kterým je den vzniku nároku na starobní nebo plný invalidní důchod podle zákona o důchodovém pojištění, vyplatí pojistitel pojistné plnění ve výši odkupného. Podle informací o aktuální hodnotě podílového účtu investičního životního pojištění ke dni 5. 4. 2014 má soud prokázáno, že k 5. 4. 2014 bylo rozděleno zaplacené běžné pojistné ve výši 37 800 Kč takto: 17 100 Kč, tj. 47,50% na vstupní poplatek, 18 900 Kč, tj. 52,50% počáteční srážka a nákup podílových jednotek 0. Počátek pojištění byl sjednán na 1. 5. 2013, žalovaná přidělila pojistné smlouvě č. [REDAKCE] a vystavila informace o pojistném stavu smlouvy

investičního životního pojištění Alternativ Invest pro pojistníka, žalobce a pojištěného také žalobce, přičemž pojistná částka byla stanovena 5 000 Kč, uzavřeno bylo pojištění a připojištění: Investiční životní pojištění pro případ smrti nebo dožití Alternativ Invest s koncem pojištění 30. 4. 2029, obmyšlená osoba V [REDACTED] N [REDACTED] běžné pojistné 3 000 Kč, placeno měsíčně. Pojistné bylo rozloženo od 1. 5. 2013 do 31. 7. 2018 ve výši 3 000 Kč měsíčně, z toho vstupní přírůžka 325 Kč od 1. 5. 2013 do 1. 4. 2015, počáteční srážka ve výši 1 575 Kč od 1. 5. 2013 do 1. 4. 2015, nákup podílových jednotek za toto období nebyl žádný. Od 1. 5. 2015 do 1. 7. 2018 byl proveden nákup podílových jednotek, a to ve výši 117 000 Kč, pojistné bylo zapláceno 189 000 Kč. Vstupní srážky 34 200 Kč a 37 800 Kč počáteční srážka. Ke dni 7. 4. 2018 informovala žalovaná žalobce o aktuální hodnotě podílového účtu, kdy fond růstové alokace Aktiv uveden s hodnotou investice 101 676,09 Kč, výše odkupného – odbytného ke dni 7. 4. 2018 byla stanovena ve výši 91 508 Kč. Podle informací o aktuálním stavu smlouvy ke dni 4. 4. 2015 byla hodnota investic 0, k 9. 4. 2016 30 167,54 Kč, k 8. 4. 2017 69 713,42 Kč. Žalovaná ke dni 29. 4. 2013 vystavila potvrzení o uzavření smlouvy Alternativ Invest a přidělila žalobci číslo [REDACTED] kterou akceptovala k 25. 4. 2013. Dne 20. 1. 2015 byl sjednán dodatek k pojistné smlouvě v souvislosti se změnou daňové legislativy. Z listiny ze dne 20. 8. 2018 má soud prokázáno, že žalobce prostřednictvím právního zástupce podal žalované výzvu k vydání bezdůvodného obohacení z důvodu absolutní neplatnosti smlouvy č. [REDACTED] a to z důvodu nesjednání pojištění. Na tuto výzvu se žalovaná vyjádřila dopisem ze dne 24. 8. 2018 a nesouhlasila s důvody, které jsou ve výzvě uvedeny. Dne 31. 5. 2018 žalobce vypověděl pojistnou smlouvu č. [REDACTED] žádal o její ukončení k nejbližšímu konci pojistného období a současně požádal o potvrzení o délce bezeškodného průběhu pojištění.

6.Soud vzal za prokázané, že mezi účastníky byla sjednána pojistná smlouva týkající se pojištění osob na dobu 16 let s výší pojistného 3 000 Kč měsíčně a s obmyšlenou osobou V [REDACTED] N [REDACTED] a to dne 25. 4. 2013. Žalobce vypověděl tuto smlouvu a to z důvodu její neplatnosti a listinou ze dne 31. 5. 2018. Finanční arbitr zjistil, a mezi účastníky je nesporné, že žalobce zaplatil žalované celkem na pojistném 189 000 Kč a obdržel odkupné dne 6. 8. 2018 ve výši 105 400 Kč. Žalobce tvrdí, že rozdíl mezi těmito částkami je 83 500 Kč a žalobce žádá o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 80 600 Kč a to právě z důvodu, že u finančního arbitra také byla zažalována tato částka.

7.Soud posoudil po právní stránce věc následovně: Ve smyslu ust. § 3028 odst. 3 zák. č. 82/2012 Sb. občanského zákoníku určeného od 1. 1. 2014, se daná věc posuzuje podle dosavadních právních předpisů, neboť jde o právní poměry vzniklé před 1. 1. 2014, když účastníci uzavřeli pojistnou smlouvu 25. 4. 2013, tj. za účinnosti občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. Mezi účastníky byla sjednána smlouva dle příslušných ustanovení zákona o pojistné smlouvě, § 2 zák. č. 37/2004 Sb., podle kterého je pojistná smlouva smlouvou o finančních službách, ve které se pojistitel zavazuje v případě vzniku nahodilé události poskytnout ve sjednaném rozsahu plnění a pojistník se zavazuje platit pojistiteli pojistné. Jedná se o aleatorní synallagmatický závazek, u něhož je nejistota výsledku smluvních stran závislá na vzniku nahodilé události. Z ekonomického hlediska se jedná o finanční službu spočívající v pojistném krytí poskytovaném za úplat, která je kalkulována pojistně matematickými metodami. Na jedné straně je zde povinnost pojistitele poskytnout oprávněné osobě pojistné plnění podmíněné vznikem pojistné události, a na straně druhé nepodmíněná povinnost pojistníka platit pojistiteli pojistné. Aleatornost pojištění spočívá

v nejistotě, co do vzájemného hodnotového poměru mezi plněním a protiplněním. Povinnost pojistitele je spojena s nejistotou, která může být absolutní, kdy není jisté, zda pojistná událost vůbec nastane, popř. již nastala, avšak smluvním stranám nemůže být znám jejich vznik, anebo relativní, kdy není známa pouze doba, kdy tato událost nastane.

8.Soud se nejprve zabýval námitkou promlčení, podle § 107 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb. občanského zákoníku právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení se promlčí za 2 roky ode dne, kdy se oprávněný dozví, že došlo k bezdůvodnému obohacení a kdo se na jeho úkor obohatil.

9.Pro počátek běhu subjektivní dvouleté promlčecí doby je rozhodný den, kdy se oprávněný v konkrétním případě dozví o tom, že došlo na jeho úkor k získání bezdůvodného obohacení a kdo jej získal.

10.V tomto případě bylo zjištěno, a mezi účastníky není sporu, že účastníci uzavřeli pojistnou smlouvu dne 25. 4. 2013 a pojištění zaniklo ke dni 6. 8. 2018, kde bylo žalobci vyplaceno odkupné. Od té doby měl možnost žalobce zjistit, že se pojišťovna na jeho úkor obohatila a začala mu běžet promlčecí doba pro uplatnění nároku na vydání bezdůvodného obohacení stvrzené neplatností pojistné smlouvy. Od tohoto okamžiku žalobci nic nebránilo v tom, aby podal soudu žalobu na vydání bezdůvodného obohacení (k tomu srovnej závěry uvedené v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 28 Cdo 1840/2018). Návrh k finančnímu arbitrovi byl podán 29. 8. 2018, dosud neuplynula subjektivní promlčecí lhůta k uplatnění nároku uvedena v ust. § 107 zák. č. 40/1964 Sb., tj. nárok žalobce není promlčen z hlediska běhu subjektivní ani objektivní promlčecí lhůty.

11.Soud se proto dál bude zabývat podanou žalobou a jejími důvody. Soud posuzoval jednání, které předcházelo uzavření smlouvy dle ust. § 37, 38 a 39 o. z. Podle § 37 o.z musí být právní úkon učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně, podle § 38 odst. 1 o.z. neplatný je právní úkon, pokud ten, kdo jej způsobil, nemá způsobilost k právním úkonům a podle § 39 o.z. je neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům.

12.Soud je toho názoru, že je smlouva neplatná z důvodu nejasnosti, kdy není zřejmé, jaká část z částky 3 000 Kč je pojistným a jaká část z této částky jde na samotnou investici. V pojistných podmínkách jakýsi algoritmus výpočtu stanoven je, avšak z přehledu placeného pojistného a korespondujícího započtení na pojistné nebo na investici minimálně za prvé dva roky bylo žalovanou uvedeno, že na investici nešla žádná částka, čili 0, není ani zřejmé, jaká částka a zda nějaká částka byla započtena a placena na pojištění samotné, když z listiny nazvané „Výroční zpráva“ za r. 2014 a 2015 a 2013, tedy od 1. 5. 2013 do 1. 4. 2015 byla částka 3 000 Kč použita na vstupní přírůstek a na počáteční přírůstek a až od 1. 5. 2015 byla částka 3 000 Kč volná pro nákup podílových jednotek. Je tedy otázkou, zda za období od 1. 5. 2013 do 1. 4. 2015 bylo vůbec pojistné ve výši 3 000 Kč nějakou částkou zohledněno, zda bylo placeno na pojistném, nebo zda tato částka šla na investici žalobce s tím, že celá tato částka byla konzumována srážkami. Již pro tuto nejasnost spatřuje soud smlouvu o investičním pojištění za neplatnou a to absolutně neplatnou, ke které soud musí přihlížet z úřední povinnosti.

13. Žalobce postavil svou žalobu na argumentaci, že je tato smlouva absolutně neplatná, a to podle ust. § 39 o.z., vzhledem k tomu, že zákon o pojistné smlouvě obchází, neboť mezi účastníky nebylo sjednáno pojištění. V daném případě byla sjednána kombinovaná smlouva a to zahrnující kombinaci pojistného produktu investičního a pojistný produkt měl kryt nepříznivé následky pojistných nebezpečí, neboť podstatou životního pojištění je jak zajistit životní úroveň obmyšlených osob v případě smrti pojištěného, tak vytvořit finanční rezervy pro případ dožití, pokud nedojde ke smrti v daném období. Finanční arbitr se otázkou pojistného plnění ve výši 5 000 Kč také zabýval, a shledal tuto částku jako dostatečně vysokou na to, aby eliminovala nežádoucí následky pojistné události. Touto svou argumentací finanční arbitr nepřesvědčil zdejší soud, neboť částka 5 000 Kč, která měla být v případě pojistné události vyplacena, není ani částkou, která by plně kryla náklady za pohřeb, což je částka více než 15 000 Kč. Žalovaná na sebe nepřevzala žádné pojistné riziko, není žádný rozdíl mezi tím, co žalobce platil na pojistném za 1 necelý rok a tím, co by mu bylo vyplaceno. Mezi účastníky tedy nebylo sjednáno pojištění ve smyslu zákona o pojištění a o pojistné smlouvě. Z obou těchto důvodů je pojistná smlouva neplatná a to absolutně, proto na ní je třeba pohlížet, jako by nevznikla a účastníci mají právo na to, aby bylo vráceno vše, co si podle ní plnili. Žalobce tuto částku vypočetl z toho, co zaplatil žalované a to, co mu bylo vráceno, tj. rozdíl žalované částky 80 600 Kč, kterou je žalovaná povinna jako bezdůvodné obohacení vydat. Podle ust. § 2991 o.z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí odsouzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

14. Podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. má žalobce právo na náhradu nákladů řízení, náklady řízení představují zaplacení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, odměny za zastupování ve smyslu ust. § 7, 6 odst. 1.11, odst. 1, vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátního tarifu Kč 4 340/úkon a 300 Kč režijní paušál dle § 13 advokátního tarifu, a to za řízení před finančním arbitrem (převzetí a příprava, sepis návrhu, podání námitek, převzetí a příprava a sepis žaloby, podání ze dne 16.12.2019 a 4.5.2020 „Replika k vyjádření žalované“ a účast na jednání dne 1.10.2020. Celkem náklady řízení Kč 47 915,20 (z toho DPH Kč 7 795,20).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li dobrovolně plněno, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, může být nařízen soudní výkon nebo exekuce.

V Praze dne 1. října 2020

JUDr. Šárka Henzlová
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Klára Koubová