



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 17.06.2015

**t a k t o :**

Obžalovaný

**F [REDACTED] H [REDACTED],**

nar. [REDACTED] skladník, trvale bytem [REDACTED] adresa pro účely doručování [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

dne 6. 3. 2014 v 11.12 hodin rozeslal z počítače ve svém bydlišti [REDACTED] z IP adresy [REDACTED] na Úřad Městské části Praha 2 se sídlem náměstí Míru 600/20 v Praze 2, na Základní školu [REDACTED] na Ministerstvo práce a sociálních věcí se sídlem Na Poříčním právu 376/1, v Praze 2, a na Vrchní státní zastupitelství v Praze se sídlem náměstí Hrdinů 1300/11 v Praze 4, z e-mailové adresy [REDACTED]@seznam.cz e-mailovou zprávu, která obsahovala lživé obvinění M [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED], a J [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] z páchání skutků na nezletilých synech M [REDACTED] P [REDACTED] které by mohly být posuzovány jako trestný čin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku a dále lživé obvinění M [REDACTED] P [REDACTED] samotné z páchání skutků na nezletilých synech, které by mohly být posuzovány jako trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku, a podepsal se

jako J. V. s bydlištěm v [redacted] přičemž provedeným prověřením oznámení bylo prokázáno, že oznámení je smyšlené, osoba uvedená na něm jako oznamovatel ani adresa jejího bydliště neexistuje, neboť došlo ke zkomolení jména skutečné osoby z okolí rodiny P. [redacted], a takto jednal přinejmenším s vědomím, že M. P. a J. P. může přivodit trestní stíhání, když za účelem prověření jeho oznámení byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu,

**t e d y** lživě jiného obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 345 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacetičtař) měsíců**.

### **O d ů v o d n ě n í :**

V hlavním líčení byl prokázán **skutkový děj**, jak byl rozveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný dne 6. 3. 2014 v 11.12 hodin rozeslal z počítače ve svém bydlišti v [redacted] z IP adresy [redacted] na Úřad Městské části Praha 2, na Základní školu [redacted] na Ministerstvo práce a sociálních věcí a na Vrchní státní zastupitelství v Praze z e-mailové adresy [redacted]@seznam.cz e-mailovou zprávou, která obsahovala lživé obvinění M. P. a J. P. z páchaní skutků na nezletilých synech M. P. které by mohly být posuzovány jako trestný čin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku a dále lživé obvinění M. P. samotné z páchaní skutků na nezletilých synech, které by mohly být posuzovány jako trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku, a podepsal se jako J. V. s bydlištěm v [redacted] přičemž provedeným prověřením oznámení bylo prokázáno, že oznámení je smyšlené, osoba uvedená na něm jako oznamovatel ani adresa jejího bydliště neexistuje, neboť došlo ke zkomolení jména skutečné osoby z okolí rodiny P. [redacted] a takto jednal přinejmenším s vědomím, že M. P. a J. P. může přivodit trestní stíhání, když za účelem prověření jeho oznámení byly ve věci zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

**Obžalovaný F. H.** uvedl ke své osobě, že jeho současné příjmy se pohybují zhruba kolem 15.000,- Kč. Jeho výdaje kolem 10.000,- Kč, neboť přišel o vlastní byt a bydlí společně s paní S. V současné době řeší několik desítek exekucí, které vznikly od roku 1998 po jeho úrazu. Neustále se snaží domoci odškodnění na státu, který odpovídá

za nesprávný úřední postup nebo nezákonné rozhodnutí. Odhaduje, že jeho celkové dluhy jsou zhruba ve výši 1.500.000,--Kč. Spoléhá však, že v některé z 28 žalob proti Českému státu, které jsou uvedeny u Obvodního soudu pro Prahu 2, bude úspěšný a ze získaného odškodnění pak částečně uhradí své dluhy.

K věci uvedl obžalovaný následující. Domnívá se, že celá obžaloba je postavena na tom, že měl údajně dne 6. 3. 2014 odeslat z e-mailové adresy z IT adresy, která je na [REDAKCE] v místě bydliště jeho přítelkyně předmětné závadové maily. Domnívá se, že obžaloba je chybně postavena pouze na odeslání těchto mailů, nikoliv na autorství těchto mailů. Autorství obžalovaného je totiž dovozováno pouze z toho, že mail je strukturován obdobně, jako jsou strukturována jiná oznámení obžalovaného, které má vyvěšeny na svých facebookových stránkách, na svých webových stránkách apod. S ohledem na to, že podává spousty podání, jak u různých soudu, tak i proti postupu policie ČR a všechna tato podání uveřejňuje na svých webových stránkách i na svém facebooku, pak si může tyto, kdokoliv volně stáhnout. Obžalovaný uvádí, že se tak zcela běžně děje, neboť lidé při své obraně proti žalobám a proti soudním rozhodnutím používají právě jeho příspěvky, právě jeho vzory, které má vyvěšeny na facebooku a na webových stránkách. Tuto skutečnost považuje za zcela zásadní a domnívá se, že policie ČR při vyšetřování pochybila, pokud tuto skutečnost opominula.

K datu odeslání pak uvádí, že neexistuje ve spise jediný důkaz, který by, jeho jako obžalovaného, usvědčoval nebo alespoň tvrdil, že to byl právě on, kdo maily odeslal. Vše je vystaveno pouze na autorství a možných příčinách proč se stal autorem těchto mailů. Policie ČR dokonce vůbec neprověřovala, zda obžalovaný v době odeslání inkriminovaných mailů se zdržoval opravdu na uvedené adrese. Dále neověřila, jaký je tam způsob připojení, tzn. zanedbala základní vyšetřovací prostředky a metody. Pokud by totiž policie provedla řádné šetření, zjistila by, že celý týden v březnu, kdy byly maily odeslané, bydlel obžalovaný u své známé, které pomáhal s řešením jejich občanskoprávních sporů apod. Tato známá je paní J [REDAKCE] a obžalovaný navrhuje, aby ve svém výslechu potvrdila, že se tak skutečně stalo.

Obžalovaný je přesvědčen, že vzhledem k jeho činnosti, kdy tzv. šlape na kuří oka nejenom státním orgánům, ale i soudům, dokonce i některým fyzickým osobám, existuje spousta lidí, kteří by mohli mít chuť se mu pomstít právě tímto způsobem. Všichni totiž vědí, že s paní S [REDAKCE] žije již 8 let. Znájí jeho adresu, a to jak fyzickou adresu, tj. adresu bytu paní S [REDAKCE] tak i jeho internetové adresy. Wifi, které používá, je známo nejen po všech soudech v ČR. Jeho adresa také. Svou adresu umísťuje rovněž na internet, aby ho mohl kdykoliv, kdokoliv kontaktovat. Na internetu je uvedeno také obžalovaného telefonní číslo a číslo na firmu, ve které pracuje. Obžalovaný se domnívá, že k jeho wifi se mohl připojit kdokoliv i z ulice, neboť tato wifi má běžně dosah kolem 50 - 100 metrů. Pokud se někdo takový připojil a odeslal maily ve snaze obžalovaného poškodit, toto policie ČR vůbec neprověřovala.

K vlastnímu wifi připojení obžalovaný uvádí, že toto je zařízení O2. Jak již uvedl, může se k němu připojit kdokoliv, neboť zařízení není kódováno. Má pouze základní zabezpečení a není tudíž problém připojit se i odjinud, než z bytu paní S [REDAKCE] Touto

skutečností se policie ČR vůbec nezabývala. Považuje tak za absurdní tvrzení, že on byl jediným možným, kdo se mohl připojit z bytu paní S [REDACTED] jako uživatel tohoto konkrétního internetového připojení. Toto není pravda. Internetové připojení je volně přístupné i z ulice. Jedná se o připojení přes LTE a internet, kde mezičlánkem je právě wifina, která je neustále aktivní, a to bez ohledu na to, zda je počítač paní S [REDACTED] vypnutý či zapnutý. Sám obžalovaný není IT technik, není natolik zdatný, aby byl schopen wifinu zakódovat, proto toto nikdy neudělal. On sám, když jde po ulici a dá si vyhledávání wifin, zobrazí se mu tam minimálně 20 wifin, ať již kódovaných nebo nekódovaných. Kdokoliv se tedy z ulice může připojit ke konkrétní wifině, pokud není zakódovaná. Kdokoliv tedy může odeslat z IT adresy uživatele paní S [REDACTED] cokoliv. Dosah wifí odhaduje obžalovaný na zhruba 100 metrů. Konkrétně k wifí uvádí, že je to zyxel LTE – standardní připojení. S paní S [REDACTED] žijí v bytě, který je cihelný, dvoupatrový a oni bydlí v přízemí. Nad to obžalovaný uvádí, že právě v současné době byl proti němu veden kybernetický útok, který na jeho podnět řeší policie ČR. Toto se stalo zhruba 2 měsíce před hlavním líčením. Z konkrétní IT adresy, kterou on předal policii, byl proveden útok vůči osobě obžalovaného, a to hanlivými urážlivými jmény na různé operátory, a to jak proti jeho firmě, tak proti obžalovanému osobně. Byl zaregistrován na různých erotických adresách a porno webech. Rovněž mu v té době bylo vyhrožováno, že pokud bude pokračovat v soudních řízeních proti určitým osobám, ale i např. proti České poště.

Co se týče motivu, na kterém je rovněž postavena obžaloba, uvádí k paní P [REDACTED] následující. Paní P [REDACTED] zná obžalovaný již 3 - 4 roky. Ví o skutečnostech, které se jí týkají. Zná způsob, jakým se chovala, co říkala, jak jednala.

K osobě pana V [REDACTED] uvádí, že tento uvedl ve své výpovědi v přípravném řízení zcela nepravdivé skutečnosti, neboť obžalovaný pana V [REDACTED] v životě neviděl. Pan V [REDACTED] tedy nemůže tvrdit, co obžalovaný říkal apod.

Co se týče pana P [REDACTED] pak obžalovaný uvádí, že sám obžalovaný soudu založil rozsudek rozvodového soudu, kde je jasně řečeno, že rozvod byl mj. proto, že pan P [REDACTED] hrál automaty, byl alkoholik atd. To vše je potvrzeno úředním razítkem soudu. Obžalovaný sám paní P [REDACTED] v době, kdy se spolu kamarádili, což bylo zhruba v roce 2012, upozorňoval, aby nepila. V době, kdy pan P [REDACTED] ležel v sanatoriu v nemocnici v [REDACTED], tak se paní P [REDACTED] chovala jako těžký alkoholik. Toto může obžalovaný doložit. V té době byla její váha poloviční. V té době jí také obžalovaný osobně finančně podporoval. Domnívá se, že tak činil také pan V [REDACTED]. Domnívá se, že jí nepodporovali pouze oni dva, ale že tak činilo mnoho dalších lidí. Obžalovaný uvádí, že měl možnost nahlédnout do telefonu paní P [REDACTED] a pokud by to udělala i policie ČR, zjistila by, že paní P [REDACTED] inzerovala na mnoha internetových seznamkách. Seznamovala se s různými lidmi, od kterých si půjčovala částky peněz, které pak nevracela. Byť se jednalo o malé finanční částky v řádu 100,- Kč. Půjčovala si tak mnohokrát a celková suma peněz by byla velmi vysoká. Tímto se však policie vůbec nezabývala. Obžalovaný uvádí, že on sám osobně dal na facebook fotky paní P [REDACTED] včetně komentáře jejího bratra pana W [REDACTED]. Dále tam umístil komentáře různých lidí, kteří paní P [REDACTED] znají. Kdokoliv, kdo bude mít zájem, se tak může podívat a může si to kdykoliv stáhnout.

K dotazu soudu, zda měl k dispozici telefon paní P [redacted] s jejím vědomím, či zda si lustrval data z jejího telefonu bez jejího vědomí, obžalovaný uvedl, že mu telefon více méně ukázala. Ne, že by si ho on sám prolustrval. Ale ukazovala mu, jaké tam má telefonní kontakty a projela mu svojí inzerci apod.

Dále obžalovaný uvedl, že není v žádném případě podezřívavý, a to ani vůči paní P [redacted] ani vůči komukoliv jiného. A to z toho prostého důvodu, že on sám se zabývá pouze svými věcmi a o ostatní lidi se nestará, neboť sám má svých starostí dost. Dále obžalovaný uvedl, že má jednu velkou výhodu, možná nevýhodu, a to že má tzv. sloní paměť. Pamatuje si všechny události včetně dat a pamatuje si je mnoho let nazpátky. Pokud je tedy proti němu veden takovýto útok, jak tvrdí paní P [redacted] Tak on uvádí, že se nic nestalo, nic nebylo a ona rozhodně svatá není. Obžalovaný se domnívá, že výpovědi paní P [redacted] z přípravného řízení jsou sice pěkné, ale paní P [redacted] měla zcela férově přiznat, že měla velmi závažný problém s alkoholem. Toto v té době říkalo i výrazně více lidí než pouze obžalovaný. Dále obžalovaný uvedl, že si paní P [redacted] velmi ráda půjčuje peníze od lidí, které pak nevrací, ač toto slibuje. Domnívá se, že vše co o paní P [redacted] uvedl, by měl soud vidět, aby mohl objektivně rozhodovat. Obecně se domnívá, že řízení, které je proti němu vedeno je vedeno velmi jednostranně.

Proti zastavení trestního stíhání manželů P [redacted] obžalovaný z výše uvedených důvodů podal stížnost. Tato stížnost je založena i ve spise. Domnívá se, že by celé soudní řízení, které je proti němu v této věci vedeno, mělo být odročeno až do doby, kdy bude řádně vyřízena jeho stížnost proti zastavení trestního stíhání manželů P [redacted]

**Svědčyně poškozená M [redacted] P [redacted]** vypověděla ve věci následující. Když nás pozvali na kriminálku na [redacted] nevěděli jsme zpočátku, o co jde. Až ve chvíli, kdy pan obžalovaný poslal další anonymní udání, dali si poškození, jak říká paní svědkyně dvě a dvě dohromady a usoudili, že by tato anonymní podání mohl psát právě pan obžalovaný. Celá věc je velmi traumatizovala, a to nejenom manžele P [redacted] ale zejména jejich děti. Ve věci anonymního udání totiž policie vyslychala i děti. Paní P [redacted] má tři děti, kdy nejstaršímu je [redacted] let, mladšímu [redacted] let a nejmladšímu [redacted] let. Paní P [redacted] se s obžalovaným seznámila již před delší dobou. V době, kdy pan P [redacted] ležel v sanatoriu s [redacted] což bylo asi po dobu tři čtvrtě roku, sehnal paní P [redacted] obžalovaný práci v [redacted] Pracovala tam ve skladu. Vídali se tedy v práci. Poškozená byla v té době s dětmi sama. Pan obžalovaný jí občas po práci pozval na kafe apod. Není rozhodně pravda, že by kdy obžalovanému půjčovala svůj telefon nebo mu ukazovala své telefonní kontakty a další údaje, které ve svém telefonu má. Pokud se k tomu obžalovaný nějakým způsobem dostal, musel se k tomu dostat bez vědomí poškozené. Je pravdou, že obžalovaný jednou zapůjčil svou SIM kartu od Vodafonu paní poškozené a ta jí zhruba měsíc užívala. Nepamatuje si však, jestli si na tuto SIM kartu ukládala nějaké kontakty, nebo zda si kontakty ukládala do svého telefonu. Je si vědoma toho, že v tomto období z telefonu posílala SMS zprávy a telefonovala.

Co se týče společných známých, uvedla paní poškozená, že nikdy nechodila k obžalovanému domů na návštěvu. Rovněž nechodila ani k paní S [redacted] Neví, kde paní S [redacted] bydlí. Rovněž neví, ve kterém patře bydlí obžalovaný. Nikdy u něj v bytě nebyla.

K osobě pana V [redacted] uvádí, že je to rodinný přítel, se kterým se ona i manžel poměrně často vídají. Tento se kamarádí nejenom s manželi P [redacted] ale i s jejich dětmi. Celá rodina ho nazývá přezdívkou V [redacted]. Rovněž jako V [redacted] ho má paní P [redacted] uloženého ve svých kontaktech v telefonu. Poškozená se domnívá, že s panem V [redacted] se obžalovaný setkal pouze jednou, kdy poškozenou odvezl před dům, ve kterém bydlí pan V [redacted]. Pan V [redacted] byl nahoře a komunikoval s nimi pravděpodobně z okna.

K dotazu obžalovaného pak poškozená uvedla, že paní L [redacted] J [redacted] zná, že u ní byla asi 3x, že si pamatuje, že si povídaly o všem možném, protože v té době u paní J [redacted] obžalovaný řešil nějaké soudní pře. Dále udává, že paní I [redacted] J [redacted] – K [redacted] nezná.

K věci ještě uvádí, že jí obžalovaný v určitém období neustále obtěžoval zasíláním SMS zpráv. Neustále jí volal, a to i panu P [redacted]. Panu P [redacted] psal, že se neumí postarat o rodinu. Nabízel mu, že si přítelkyně (on říkal starý), vymění. Že by mu dal svojí přítelkyni a on že by si vzal paní P [redacted]. Uváděl, že by se o paní P [redacted] postaral lépe, než to činí pan J [redacted] P [redacted] který je nezodpovědný.

Dále poškozená uvádí, že vše, co bylo napsáno v anonymních udáních, je naprostý nesmysl, že se domnívá, že se jí obžalovaný chtěl pomstít, neboť ho odmítla. Nyní je přesvědčena, že tato udání napsal skutečně obžalovaný.

**Svědka poškozený J [redacted] P [redacted]** uvedl k věci následující. Pobýval přes půl roku v nemocnici a v době, kdy se vrátil, mu přišlo divné, že manželce pořád někdo volá. Ze začátku mu manželka nechtěla přiznat, kdo to je, ale nakonec se to dozvěděl. Byli telefonicky obtěžováni nejenom on, ale i manželka. Obžalovaný jim telefonoval. Posílal jim SMS zprávy. Například v jedné SMS zprávě adresované poškozenému bylo, že si vymění manželky, neboť se poškozený nedokáže postarat o děti. Obžalovaný mu i nadával v těchto SMS zprávách. Poškozený se domnívá, že se o děti stará dobře, že vychovávají s manželkou tři děti, když dvě starší děti nejsou jeho, ale stará se o ně od malička. Otcové starších dětí dluží jeho partnerce na alimentech zhruba 300.000,- Kč. On se o rodinu stará tak, že jezdí i každý rok na dovolenou, na chalupu apod. V době, kdy se poškozený vrátil z dlouhodobé léčby z nemocnice, obžalovaného neznal. Manželka se mu však svěřila, že jí obžalovaný volá třeba 20x denně. Posílá jí SMS apod. To vše proto, že se manželka s obžalovaným nechtěla vyspat. Manželka tyto SMS poškozenému ukazovala. Tyto zprávy ukazovali také na policii. Ve chvíli, kdy policie začala vyšetřovat anonymní udání a zřejmě kontaktovala obžalovaného, SMS zprávy chodit přestaly.

K vlastnímu anonymnímu udání pak poškozený uvádí, že v té době z toho byli velmi špatní s manželkou. Oba byli ve stresu. Celá ta událost se táhla delší dobu a poškozený je ještě dnes nemocný, neboť se nebyl schopen za takové psychické situace, jakou toto anonymní udání nastolilo, zcela vyléčit ze své nemoci. Celá rodina byla neustále stresována výslechy, návštěvami sociálky, kriminálky apod. Rovněž ve škole dětí se vše rozneslo, což dětem i rodičům příjemné rozhodně nebylo. Celá tato situace trvala minimálně půl roku až do chvíle, kdy policie šetření odložila. Na policii byli manželé vyslýcháni opakovaně.

K možnosti, že by anonymní udání zaslal nějaký nepřítel poškozeného, poškozený uvedl, že žádné nepřátele nemá. Že má spoustu kamarádů, ale že si nemyslí, že by ho někdo neměl rád natolik, že by poslal podobné anonymní udání. Rozhodně si není vědom toho, že by se někdo z jeho známých, nebo kdokoliv jiný, zajímal více o soukromí rodiny poškozených, že by s nimi mluvil o tom, jak vychovávají syny apod.

K dotazu obžalovaného, z jakého telefonního čísla chodily útočné SMS zprávy, poškozený odpověděl, že to číslo již nemá k dispozici, neboť mu ukradli mobilní telefon. Nic méně všechny SMS zprávy zachovával a dal je k dispozici i kriminálce.

K osobě pana V [redacted] poškozený uvádí, že pan V [redacted] je jejich rodinný přítel. Všichni ho oslovují J [redacted] nebo V [redacted]. Děti V [redacted]

**Svědka J [redacted] V [redacted]** vypověděl ve věci následující. Obžalovaného před celým incidentem viděl 1x v životě. V souvislosti s anonymním udáním vyslyšela svědka několikrát policie. Vyslyšela i různé jiné podezřelé. Celá věc byla velmi nepříjemná. S celou věcí se vlastně seznámil tak, že mu přišel dopis od Státního zastupitelství, kde na obálce nebylo uvedeno jeho jméno J [redacted] V [redacted] ale pouze jméno V [redacted]. Adresa pak byla uvedená na [redacted], zatímco on sídlí na [redacted]. Poštačka mu dopis původně nechtěl vůbec předat s tím, že je pro někoho jiného. Svědek pak zjišťoval, co se vlastně děje. Následně jej kontaktovala kriminálka, že jeho jménem někdo poslal anonym na Obvodní státní zastupitelství. Co bylo obsahem anonymu, mu však neřekli. Sám svědek zpočátku přemýšlel, kdo by mu chtěl ublížit, kdo by chtěl jeho jménem odeslat takovýto anonym. Nepřišel však na nikoho konkrétního. Rovněž s manželi P [redacted] tuto událost několikrát probírali a podezření na někoho konkrétního neměli. Nenapadlo je, kdo by mohl chtít jim takovýmto způsobem ublížit. Až později, kdy se celá situace stupňovala, kdy šli znovu na kriminálku a přemýšleli, kdo by to mohl být, dospěli k závěru, že touto osobou mohl být jedině obžalovaný. Svědek si však není vědom toho, proč by si obžalovaný vybral právě jeho, aby jeho jménem zasílal takovéto udání, když se spolu viděli pouze jednou, a to se svědek vykláněl z okna. Od té doby spolu nikdy nemluví. Podezření na osobu obžalovaného je vedlo zejména to, že paní P [redacted] dostávala od obžalovaného SMS zprávy. Ty vlastně vyloučily možnost, že by se takto odporně mohl zachovat kdokoliv jiný. Přesto si však svědek spolu s manželi P [redacted] určitou dobu myslel, zda to nedělá jedna z kamarádek paní P [redacted] neboť tato dokonce vzala dětem paní P [redacted] playstation.

K setkání s panem obžalovaným ještě svědek uvádí, že v té době přijel obžalovaný s paní P [redacted] k němu před dům. Byly tam i děti paní P [redacted] které však odmítly s obžalovaným odjet a šly nahoru ke svědkovi. Svědek si pamatuje, že byl obžalovaný našťvaný právě kvůli tomu, že děti odešly ke svědkovi. Od té doby svědek obžalovaného neviděl. Na návštěvu k sobě ho nikdy nezval.

**Svědce M [redacted] S [redacted]** po poučení odmítla vypovídat, neboť je k obžalovanému v blízkém vztahu. Jsou milenci.

**Svědce L [redacted] J [redacted]** (navržená obžalovaný) po poučení chtěla odmítnout vypovídat, což zdůvodnila tím, že ji obžalovaný nutí, aby před soudem lhala a to

zastrašování vyhrůzkami a vydíráním. Poté byla soudem poučena, že toto není důvod k odmítnutí výpovědi a spontánně vypověděla, že v podstatě něco velmi podobného jako se stalo M [redacted] P [redacted] se nyní děje i jí. Je na ni obžalovaným podáno tr. oznámení, vyhrožuje jí e-maily, SMS, facebookovými zprávami. Svědkyně s tím má velké problémy. Dnes jede znovu na policii, jsou jí účtované faktury, které jsou smyšlené, obžalovaný chce po ní 40 tis. Kč. Vyhrožuje jí tím, že jí vezme malou, dokonce jí už nahlásil na úřad práce, na sociálku, chce svědkyni nechat odebrat dítě. Dokonce to zkoušel i přes expartnera svědkyně, se kterým se svědkyně soudí o alimony. Obžalovaný mu volal a nabízel, že bude křivě svědčit, aby svědkyni vzali malou. Partner ho vyhodil, protože se svědkyni vychází dobře.

Svědčce ví o tom, že obžalovaný posílal e-maily na úřady apod. ohledně P [redacted]. Byly to anonymy, navíc se s tím chlubil svědkyni ve facebookových zprávách. A nejen to, svědkyně s obžalovaným v té době vyřizovala společné podnikání, ze kterého sešlo, protože pak začaly vyplouvat na povrch tyto věci. Totéž udělal i paní S [redacted] z [redacted] - podal tr. oznámení, posílal anonymy do práce. Dělá to všem ženám, které ho odmítly. E-maily které posílal na paní P [redacted] byly na sociálku, aby jí odebrali děti, do školy, řediteli školy.

Obžalovaný chce, abych svědkyně řekla, že zrovna v tu dobu, kdy bylo odesláno anonymní udání byl u ní a pracoval na počítači. Pomáhal jí totiž zhruba v té době s oddlužováním, které se nepovedlo, peníze si obžalovaný vzal a do dneška nezajistil oddlužení ani nevrátil peníze.

K tomu obžalovaný uvedl, že z kopie tr. oznámení je zřejmé, že není anonymní, je odesláno z adresy [redacted]@seznam.cz, bylo zasláno na Úřad práce ČR, ten se k tr. oznámení připojil, částka přibližná je cca 150 tis. Kč. Dále Obvodní soud pro Prahu 4, je tam číslo jednací, paní J [redacted] požaduje po panu Š [redacted] neoprávněně plnění, pan Š [redacted] a paní Š [redacted] se k tr. oznámení připojí. Dále obžalovaný k výpovědi svědkyně uvedl, že jej vydírala znásilněním. Nějakou dobu spolu chodili a obžalovaný přiznal, že rozchod pro něj nebyl jednoduchý. Paní J [redacted] je člověk, který má důvody obžalovaného nenávidět, má jich hodně, protože obžalovaný chce zpátky peníze, svědkyně si myslí, že obžalovaný je dárcce a dojná kráva. Paní J [redacted] obdržela veškeré přístupové kódy obžalovaného. Bylo mu vyhrožováno na facebooku, to je opět součástí tr. oznámení, zprávy má obžalovaný i v mobilu. Obžalovaný není jediný, který by měl důvod někoho nenávidět. Pokud posílá tr. oznámení, jsou vždy z adresy [redacted]@seznam.cz s podpisem obžalovaného.

Soud dále prováděl **listinné důkazy**, které jsou založeny ve spise. Listinné důkazy se týkaly zejména vlastního anonymního udání. Trestním spisem vedeným z podnětu této anonymní e-mailové zprávy PČR pod sp. zn. [redacted] bylo prokázáno, že byly zahájeny úkony trestního řízení, ve věci bylo provedeno poměrně obsáhlé prověřování, kromě M [redacted] P [redacted] a J [redacted] P [redacted] byl vyslechnut i rodinný známý J [redacted] V [redacted] byly vytěženy všechny děti M [redacted] P [redacted] bylo provedeno šetření OSPODu a vyžádána zpráva ze Základní školy [redacted] kterou děti navštěvují. Touto cestou bylo zjištěno, že celé trestní oznámení, které učinil J [redacted] V [redacted] resp. tehdy neznámý pachatel, je nepravdivé a věc byla podle § 159a odst. 1 trestního řádu dne 15. 5. 2014



odložena. Předmětnou anonymní zprávu, která byla rozeslána dne 6. 3. 2014 z e-mailové adresy [REDACTED]@seznam.cz VSZ v Praze, OSPODu v Praze 2, ZŠ [REDACTED] SKPV Kongresová a MPSV, sdělením od společnosti Seznam.cz, a.s., a kriminální analýzou bylo prokázáno, že byla odeslána předmětná závadová e-mailová zpráva a to z IP adresy 88.101.70.79, jejímž uživatelem je M [REDACTED] S [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]. Z údajů o telekomunikačním provozu je zřejmé, že anonymní SMS zprávy byly zasílány manželům P [REDACTED] právě z mobilu obžalovaného. Z písemností, které obžalovaný zaslal orgánům činným v trestním řízení po sdělení obvinění v této věci (zejména ze spousty trestních oznámení podaných prakticky na všechna, kteří byli v této věci jakkoliv činní), je patrné, že jsou stylisticky takřka shodné jako anonymní lživou e-mailová zpráva.

Z listin týkajících se obžalovaného soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti šestkrát odsouzen za trestné činy, avšak v současné době se na něj hladí jako na netrestaného. Žádné jiné závadové záznamy o obžalovaném nejsou vedeny.

Soud **zamítl návrhy na provedení důkazů** - e-mailovou komunikací ohledně tr. oznámení na svědkyni J [REDACTED] vyšetřovacím spisem vedeným PČR Hostivice, neboť nesouvisejí s předmětem obžaloby a projednávanou věcí.

Soud provedené **důkazy hodnotil** podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 6 tr.řádu. Obžalovaný svůj čin po celé trestní řízení popírá. Usvědčuje jej však řada nepřímých důkazů. Jako stěžejní z těchto nepřímých důkazů se soudu jeví skutečnost, že mail byl odeslán z IP adresy, která byla přidělena počítači nacházejícímu se v bytě paní S [REDACTED] se kterou obžalovaný žije. Verzi obhajoby, že útok mohl provést kdokoliv využitím připojení se na nezaheslovanou wifi síť odněkud z prostor mimo obytný dům soud považuje za absurdní. Zejména s ohledem na skutečnost, že svědkyně J [REDACTED] (navržená obžalovaným) uvedla, že obžalovaný chtěl, aby u soudu křivě vypověděla, že v inkriminovanou dobu byl u ní v bytě. Pokud něco takového obžalovaný po svědkyni chtěl, je si vědom absurdnosti své obhajoby. Tvrzení obžalovaného, že útok by mohla provést svědkyně J [REDACTED] (žárlivost či pomsta obžalovanému), jeho družka (ze žárlivosti), či někdo jiný s cílem poškodit obžalovaného je rovněž natolik absurdní, že mu soud nemohl uvěřit. Obžalovaný podává trestní oznámení na prakticky každého, kdo přišel úředně do styku s trestním spisem, který je na něj veden. Po odložení trestní věci vedené na základě předmětného anonymního udání (mailu) proti manželům P [REDACTED] podal návrh na pokračování, k čemuž by neměl důvod, pokud by jim nechtěl způsobit další strádání a starosti a zejména přivodit pokračování v trestním stíhání. Tímto i nepřímou potvrdil svůj motiv k odeslání anonymního mailu. Stylizace jednotlivých jeho podání, která činí na soudy, úřady a podobně, i jeho neanonymních trestních oznámení jsou velmi podobná a odpovídají stylizaci předmětného anonymního mailu. Rovněž svědkyně J [REDACTED] vypověděla, že se jí chlubil, tím, že předmětný anonymní mail poslal, a že posílá anonymní SMS P [REDACTED] dále vypověděla, že obdobným způsobem obtěžuje všechny své bývalé „lásky“ se kterými se rozešel a i jí samotnou. Z výpovědí manželů P [REDACTED] a z údajů o telekomunikačním provozu je zřejmé, že anonymní SMS zprávy byly zasílány manželům P [REDACTED] právě

z mobilu obžalovaného, a že obsah těchto zpráv byl urážející a mající za cíl oba manžele a jejich vztah navzájem i s dětmi poškodit. Nadto mnohá vyjádření obžalovaného učiněná o manželích P. [REDAKCE] obžalovaným v průběhu hlavního líčení jsou v podstatě shodná s obsahem předmětného anonymního podání.

Soud tak uzavírá, že právě výše uvedený okruh nepřímých důkazů zcela odpovídá požadavkům stávající judikatury, když nepřímé důkazy tvoří ve svém souhrnu logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu nepřímých důkazů vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, které jsou v takovém příčinném vztahu k dokazované skutečnosti, že z nich možno dovodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost jiného závěru. Nepřímé důkazy vedou nejen k důvodnému podezření vůči obžalovanému, zároveň však vylučující i reálnou možnost, že pachatelem by mohla být i jiná osoba. Ze všech těchto důvodů má soud za zcela jednoznačně a nepochybně prokázaný skutkový děj, jak byl rozveden shora ve výroku tohoto rozsudku, když ani žádný jiný důkaz, krom výpovědi obžalovaného, jemuž však soud neuvěřil (viz. výše), který by popíral shora uvedený skutkový průběh v hlavním líčení proveden nebyl.

Jednání obžalovaného je třeba posoudit jako **přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku**. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájem na ochraně občanů před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest, pokud jde o obvinění z trestného činu směřujícího k trestnímu stíhání obviněného. Obžalovaný sám byl několikrát trestně stíhán a je si tak velmi dobře vědom jak trestní stíhání působí na psychiku člověka, jak ovlivní jeho život a vztahy s blízkými osobami i se sociálním okolím. Přesto zaslal anonymní mail křivě obviňující oba manžele ze skutků, které nespáchali, přičemž tak učinil za situace, kdy velmi dobře věděl, že svým jednáním může porušit zájem společnosti na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájem na ochraně občanů před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest, pokud jde o obvinění z trestného činu směřujícího k trestnímu stíhání obviněného, a takovýto účinek i způsobit chtěl. Dokonce ve chvíli, kdy bylo trestní stíhání manželů P. [REDAKCE] odloženo, dal podnět k pokračování v trestním stíhání jak sám v hlavním líčení uvedl. Soud je přesvědčen, že s ohledem na výše uvedené a na postupy obžalovaného (jimiž se on sám hrdě chlubil i v průběhu hlavního líčení) ve vztahu k dalším osobám, které se mu znelíbily, jednal obžalovaný s úmyslem přímým.

Jednání obžalovaného je přitom natolik závažné a společensky škodlivé, že nepostačuje postihnout takovéto jednání podle jiného právního předpisu. V daném případě si byl velmi dobře vědom, že svým anonymním podáním může přivodit manželům P. [REDAKCE] přivodit trestní stíhání se všemi důsledky (které on sám osobně zná), a takovéto důsledky způsobit chtěl. Manžele P. [REDAKCE] očerňoval i v průběhu hlavního líčení v podstatě ve shodě s obsahem anonymního podání.

**Druh trestu a jeho výměru** určoval soud s přihlédnutím k ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Soud přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům pachatele, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Soud přihlížel též k jeho chování po činu, jakož i k jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Obžalovaný se dopustil již poměrně závažného protiprávního jednání, kdy podal anonymní udání na nevinné manžele P. [REDAKCE]. Dopustil se přečinu, za který trestní zákoník stanoví již poměrně vysokou trestní sazbu trestu odnětí

svobody, a to až na 3 léta. Ve prospěch obžalovaného nehovoří prakticky žádná polehčující okolnost, obžalovaný se ke svému činu nedoznal, tedy jej ani upřímně nelitoval. V průběhu hlavního líčení se dokonce nezdržel ani dalších slovních útoků na oba manžele. Obžalovaný má sice záznamy v trestním rejstříku, avšak v současnosti se na něj hledí, jako by nebyl soudně trestán. Soud přesto za této situace uložil obžalovanému ještě velmi mírný, výchovný trest odnětí svobody, který vyměřil hluboko v dolní zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 10 měsíců. Tento trest pak podmíněně odložil na rovněž poměrně krátkou zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Obžalovaný by měl být napříště varován, aby se podobných jednání zdržel, aby již nezavdal příčinu pro případné rozhodování o tom, zda má vykonat trest odnětí svobody.

**P o u č e n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 17. června 2015

**Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost: Školoudová