

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořící 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osvod.praha.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 152/2019

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 8. srpna 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní XXXXXXXXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem JUDr. Marií Mrhálkovou ve věci žalobkyně Black Street Star s.r.o., IČ: 29442451, sídlem Zemědělská 5295/6, 722 00 Ostrava, zastoupené advokátem Mgr. Martinem Sýkorou, sídlem Sadová 171, 746 01 Opava, proti žalované PPL CZ s.r.o., IČ: 25194798, sídlem K Borovému 99, 251 01 Jažlovice, zastoupené advokátem Mgr. Jaromírem Jarošem, sídlem U Rourovy 556/3, 721 00 Ostrava - Svinov, pro: zaplacení 2.178,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žaloba, již se žalobce domáhá zaplacení částky 2.178,- Kč s úrokem z prodlení z uvedené částky ve výši 8,05%p.a. od 20.02.2016 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému na nákladech řízení částku 17.793,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce žalovaného.

O d ů v o d ě n í :

Ve výše uvedené věci byla dne 29.3.2016 podána žaloba na zaplacení částky 2.178,- Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody, kdy měla žalovaná doručit v rámci služby „dokumenty zpět“ adresátovi BORRO CZECH, spol. s.r.o., kdy bylo doručení potvrzeno dne 6.10.2011, avšak na doručence nebylo razítko příjemce, ani další informace vedoucí k prokázání totožnosti osoby, která zásilku převzala. Žalobkyně na základě doručených dokumentů poskytla společnosti BORRO CZECH, spol. s.r.o. službu spočívající ve zpracování a umístění inzerce na sjednané doměně. Za tuto službu vyúčtovala žalobkyně společnost BORRO CZECH, spol. s.r.o. částku 7.920,- Kč. Žalobkyně po společnosti tuto fakturovanou částku vymáhala, čím jí měla vzniknout škoda ve výši 2.178,- Kč, představující částku, která byla vynaložena na poskytnutí právních služeb souvisejících s uplatněním této pohledávky.

Žalovaná se k věci vyjádřila s tím, že mezi vznikem škody a příčinou uvedenou žalobkyní není příčinná souvislost, dále že jí není známo, zda adresát BORRO CZECH., spol. s r.o. žalobkyni plnila, zda byla věc žalovaná u soudu a přiznány náklady řízení. Žalovaná namítla rovněž promlčení nároku žalobkyně s ohledem na skutečnosti, že k doručení zásilky došlo 6.10.2011.

Z provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav: Právní předchůdkyně žalobkyně uzavřela s žalovanou zasilatelskou smlouvu dne 1.8.2011, jejímž předmětem byl závazek žalované, že bude na základě objednávek příkazce obstarávat pro příkazce přepravu zásilek ve smyslu a za podmínek sjednaných v této smlouvě. Součástí této smlouvy byly i obchodní podmínky. Z dokumentu označeného jako „vzor označení obálky dokumenty zpět s pokyny pro řidiče“ soud zjistil, že v pokynech pro řidiče je zde uvedeno, že kurýr zkontroluje totožnost dle OP, požádá zákazníka o podpis smlouvy a datum převzetí, případně razítko. Ze smlouvy o prezentaci na internetovém magazínu soud zjistil, že byla uzavřena dne 6.10.2011 v Brně a tím, že podpis není zcela rozpoznatelný. Z přepravního listu žalované ze dne 6.10.2011 soud zjistil, že zásilku převzala a podepsala [REDAKCE], přičemž dle seznamu všech zásilek byl jako kontaktní osoba uveden [REDAKCE]. Z faktury č. 2016002 bylo zjištěno, že byla vystavena na částku 55.793,10 Kč se splatností 28.1.2016 jako souhrnné vyúčtování právních služeb dle Smlouvy o právních službách. Z přílohy daňového dokladu soud zjistil, že náklady vynaložené na zastupovací spočívají v převzetí věci z tarifní hodnoty 7.920,- Kč, tedy 1.500,- Kč, 300,- Kč jako režijní paušál a DPH. Dále soud vzal za prokázané, že faktura na částku 55.793,10 Kč byla uhrazena na účet uvedený na faktuře. Dále vzal soud za prokázané, že právní předchůdkyně žalobkyně oznámila žalované vznik škodné události s tím, že dne 2.3.2016 zástupci žalobkyně sdělili žalované, že na základě sdělení adresáta doručované zásilky zjistili, že zásilka nebyla podepsána adresátem. Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 19.2.2016, oznámení o postoupení pohledávky ze dne 19.2.2016 soud zjistil, že pohledávka za žalovanou byla postoupena žalobkyni.

Dne 1.1.2014 vstoupil v účinnost zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dle ustanovení § 3028 odst. 1 tohoto zákona se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Vzhledem k tomu, že smlouva byla uzavřena v roce 2011 a služba byla také v tomto roce realizována, soud posoudil nárok žalobkyně vyplývající ze smlouvy v souladu se zákonem č. 40/1964 Sb., občanským zákoníkem.

Dle § 420 zákona č. 40/1964 Sb. (dále jen OZ) platí, že každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Předpoklady vzniku občanskoprávní odpovědnosti fyzických a právnických osob podle § 420 jsou: porušení právní povinnosti, vznik škody a existence příčinné souvislosti mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody a – zaviněním. Tyto tři předpoklady jsou objektivního charakteru. Důkazní břemeno ohledně nich leží na poškozeném. Ke vzniku škody, spočívající v platební či jiné povinnosti dlužníka k plnění, dochází teprve tím, že dlužník splní dluh, a pouze v tom rozsahu, v jakém svému věřiteli plnil, mu vzniká újma na majetku, k níž by – nebýt jednání škůdce – nedošlo. Příčinná souvislost je tak dána tehdy, jestliže je škoda podle obecné povahy, obvyklého chodu věci a zkaženosti adekvátním důsledkem protiprávního úkonu. Současně se musí prokázat, že škoda by nebyla nastala bez této příčiny. Právním posouzením je vymezení, mezi jakou újmu (jako následkem) a jakou skutečností (jakožto příčinou) této újmy má být příčinná souvislost zjišťována. Pro posouzení vzniku odpovědnosti za škodu má proto zásadní význam otázka, v čem konkrétně spočívá škoda (majetková újma), za niž je náhrada požadována. Právě ve vztahu mezi konkrétní újmu poškozeného (pokud vznikla) a konkrétním jednáním škůdce (je-li protiprávní) se zjišťuje příčinná souvislost.

Soud se tedy musel posoudit, zda nejprve došlo k porušení povinnosti žalované, přičemž soud s ohledem na čl. VI odst. 3 písm. c) obchodních podmínek a vzor obálky služby dokumenty zpět, kde jsou stanoveny pokyny pro doručovatele a ze seznamu zásilek vyplývá, že měl být kontaklován jednatel společnosti [REDAKCE], přičemž dokument byl předán [REDAKCE]k podpisu.

Dále se soud zabýval vznikem škody, která právní předchůdkyni žalobkyně měla vzniknout v rozsahu úhrady právní služby. Soud dovedl, že určitá škoda právní předchůdkyni žalobkyně vznikla, neboť reálně uhradila fakturu na vyúčtování právních služeb ve výši 55.793,10 Kč, jejíž součástí byla 1 částka 2.178,- Kč, kterou požaduje žalobkyně jako náhradu škody.

Soud při posuzování příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti žalované a vzniklou škodou nejprve posoudil základní princip, a to, zda v případě neporušení povinnosti by k takové škodě došlo. V tomto ohledu soud shledal, že nikoli, neboť by právní předchůdkyně žalobkyně nepožadovala plnění od adresáta. Dále se soud i v souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 3471/2009, ze dne 24. 3. 2011, kde je sděleno teorie podmínky (sine qua non) stanovuje, že kauzalita mezi příčinou a následkem je tehdy, pokud by následek bez příčiny nenastal. Z hlediska české občanskoprávní teorie je však větší důraz kladen na teorii adekvátní příčinné souvislosti. Podle této teorie je příčinná souvislost dána tehdy, jestliže je škoda podle obecné povahy, obvyklého chodu věci a zkušeností adekvátním důsledkem protiprávního úkonu nebo škodní události. Současně se musí prokázat, že škoda by nebyla nastala bez této příčiny. Ústavní soud dále v nálezu sp. zn. I. ÚS 312/05 ve vztahu k teorii adekvátnosti příčinné souvislosti rozvedl, že „pro odpovědnost za škodu není nutné, aby vznik určité škody byl pro jednatelého [škůdce] konkrétně předvídatelný, nýbrž je dostatečné, že pro opimátního pozorovatele není vznik škody vysoc nepravděpodobný.“ Tedy jinak řečeno, soud posuzoval, zda se v případě vzniku škody jednalo o obvyklý chod věci a zkušenosti. Tuto podmínku neshledal soud za naplněnou z následujících důvodů: právní předchůdkyně žalobkyně jako osoba, jejímž předmětem je podnikání byla schopná posoudit dle výpisu z rejstříku trestů sama, že nebyla smlouva podepsána jednatelém společnosti – zákazníka. Dále z listinných důkazů vyplývá, že základě patrně zákazník reagoval s oznámením, že smlouvu nepodepsal nikdo, kdo by byl zmocněn za společnost jednat – jak je uvedeno v listině „oznámení o škodné události“, tedy dříve, než byla věc předána advokátní kanceláři k vymáhání. Tuto skutečnost potvrzuje i samotný rozpis úkonů, které měl advokát vykonat, a to – převzetí věci, tedy on sám údajného dlužníka nekontaktoval.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nejen, že právní předchůdkyně žalobkyně mohla sama škodě předejít, tak především to, že předání věci k vymáhání bylo nedůvodným, neboť již bylo údajným dlužníkem oznámeno, že smlouvu nepodepsal. Dále soud doplňuje, že samotné zastoupení advokátem není rutiným důsledkem prodlení dlužníka s jakýmkoli plněním s tím, že tato pohledávka nebyla vůbec soudně vymáhána a zplnomocněný advokát neudínil ve věci žádný úkon, pouze formální převzetí věci.

Z výše uvedených důvodů soud uzavřel, že žalobkyně neprokázala příčinnou souvislost mezi tím, že předmětný dokument nepodepsala správná osoba a tím, že právní předchůdkyně žalobkyně byla povinna zaplatit advokátní kanceláři za vymáhání údajné pohledávky, proto soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého má účastník, který měl ve sporu úspěch právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení činí náklady na právní zastoupení žalobce. Náklady na právní zastoupení jsou stanoveny dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Dle § 7 bod 3 vyhlášky a § 11 odst. 1 písm. a) se určují náklady za 4 právní úkony (příprava a převzetí právního zastoupení, podaný odpor, a dvakrát účast při jednání) ve výši 4 x 1.000,- Kč, dle § 13 vyhlášky určuje náhrada hotových výdajů ve výši 4 x 300,- Kč za tři výše uvedené právní úkony. Dále cestovné za dvě zpáteční cesty Praha – Ostrava ve výši 8.234,5 Kč, dále dle aplikace www.mapy.cz - plánování trvá cesta z Prahy do Ostravy 3,33 hodiny, celkem tedy zástupce žalovaného strávil na cestě 13,33 hodiny, tudíž mu svědčí náhrada za 27 páňhodin, tedy 2.700,- Kč. Dle § 137 odst. 1 o.s.ř. náleží advokátu 21% DPH ve výši 1.659,- Kč, protože je plátcem DPH, přičemž dle usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích 15 Co 720/2010 nepřiznal soud zástupci žalovaného DPH z přiznaného cestovného, neboť se jedná o jeho hotové náklady na dopravu, nikoli o odměnu. Celkové náklady činí částku 17.793,50 Kč.

Náhrady nákladů řízení je žalobkyně povinná uhradit k rukám zástupce žalované, který je advokátem dle § 149 odst. 1 o.s.ř.


Lhůta ke splnění povinnosti byla určena podle ustanovení § 160 odst. 1, část věty před středníkem o.s.ř., neboť ke stanovení lhůty jiné neshledal soud důvody.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Praze dne 21. září 2016

JUDr. Marie Mrhálková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: 



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyně JUDr. Maří Měhlíková ve věci

žalobce: [redacted] IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Vítom Lebedou
sídlem T.G. Masaryka 25, 360 01 Karlovy Vary

proti
žalované: PPL CZ s.r.o., IČO 25194798
sídlem K. Borovému 99, 251 01 Jažovice
zastoupená advokátem Mgr. Mariem Francem
sídlem Škroupova 10, 301 00 Plzeň

o zaplacení částky 17 400 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, již se žalobce domáhá stanovení povinnosti žalovaného zaplatit částku 17 400 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 12. 10. 2016 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému na nákladech řízení částku 26 539 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce žalované.
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice Okresnímu soudu Praha-východ na svědečném částku 258 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 11. 11. 2016 domáhal zaplacení částky 17 400 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody, která měla žalobci vzniknout poškozením obsahu zásilky při její přepravě zajišťované ze strany žalované. Žaloba odůvodnil zejména tím, že

Shodu s popisem potvrzují [redacted]

dne 29. 4. 2016 uzavřel žalobce s žalovanou ústní zásilteckou smlouvou, (dále jen „smlouva“), na základě které se žalovaná zavázala obstarat pro žalobce přepravu zásilky a žalobce se zavázal zaplatit žalované odměnu. Předmětem smlouvy byla zásilka obsahující stomatologický materiál v celkové hodnotě 17 400 Kč. Tyto skutečnosti nejsou žalovanou rozporovány, přičemž smluvní spolupráce v zasilatelské probíhala mezi žalobcem a žalovanou dlouhodobě. V souladu s ujednáním mezi žalobcem a žalovanou zaměstnanec žalované převzal dne 29. 4. 2016 od žalobce předmětnou zásilku. Zásilka byla řádně zabalená v souladu s ustálenou praxí mezi žalobcem a žalovanou, tj. žalobce použil nepoškozenou třívrstvou lepenkovou kmbici, jež byla oblepěna průhlednou lepicí páskou tak, aby nemohlo dojít při přepravě k otevření zásilky a ztrátě materiálu. Při převzetí zásilky žalovaná její obal nijak nerozporovala ani neupozornila žalobce na jeho případné nedostatky. Dne 4. 5. 2016 byla žalobci vrácena zásilka, a to s poškozeným obalem i samotným obsahem. Součástí zásilky nebyl žádný průvodní dopis, který by její stav jakkoliv osvětlil. Dle žalobce došlo k poškození následkem neopatrné manipulace žalované, kdy pravděpodobně byla uložena jiná zásilka vyšší hmotnosti na zásilku žalobce. Jelikož byl obsahem zásilky zdravotnický materiál, došlo při poškození k jeho znehodnocení a ke vzniku škody v celkové výši 17 400 Kč. Obal zásilky byl navíc při vrácení žalobci poškozen natolik, že reálně hrozila ztráta obsahu, a tak žalobce pořídil fotodokumentaci vrácené zásilky. Fotodokumentaci stavu zásilky při pokusu o doručení navíc pořídil i původní adresát zásilky, společnost Straumann s.r.o. Žalobce následně vyrozuměl žalovanou o vzniklé škodě a zahájil s žalovanou reklamční řízení. V rámci tohoto řízení žalovaná jakoukoliv, byť i dílčí, odpovědnost za vzniklou škodu odmítla a trvala na závěru, že vzniklá škoda je následkem nesprávného či nedostatečného zabalení zásilky ze strany žalobce. S tímto tvrzením žalobce zásadně nesouhlasí.

2. Podáním ze dne 15. 12. 2016 podala žalovaná včas odpor proti platebnímu rozkazu Okresního soudu Praha-východ ze dne 30. 11. 2016, č. j. 5 C 373/2016-14. Nárok uplatněný žalobcem zcela neuznala, když uvedla, že zásilka nebyla opatřena takovým obalem, který by zabránil možnému poškození jejího obsahu. Popřela skutečnost, že by odpovědnost žalované za škodu měla vycházet z ustálené praxe mezi žalobcem a žalovanou, pokud šlo o zabalení zásilky. Neboť je to právě žalobce, který zná detailně obsah zásilky, jeho charakter, náchylnost na jeho poškození, jeho křehkost apod. Dle žalované byla škoda způsobena takto a jen cobyňým zabalením zásilky – nepoužitím výpňě balíku, čemož žalovaná nemohla předjet. Žalovaná nemůže mít konkrétní informace o obsahu zásilky, pokud je žalobce sám nesdělí. Žalobce tak dle názoru žalované mohl zvolit i označení „křehké“, jak ostatně plyne ze všeobecných podmínek žalované.
3. V podání ze dne 24. 2. 2017 (č. j. 43) žalobce doplnil, že je zcela standardním pravidlem výkonu jakékoliv lékařské praxe, že pomůcky a nástroje, jichž se při lékařských úkonech užívá, musí být bezpodmínečně sterilní, aby byla zajištěna ochrana zdraví pacienta. Skutečnost, že je poškozením obalu zdravotnický materiál z lékařského hlediska dále nepoužitelný, dle žalobce vyplývá nejen z povahy věci, ale i z toho, že společnost Straumann s.r.o. odmítla implantáty převzít od žalované a žalobci byly doručeny zpět, žalobce musel jejich hodnotu společností Straumann s.r.o. uhradit. Podle žalobce byla zásilka zabalená zcela v souladu s ustálenou praxí stran, a k poškození tak došlo neopatrnou manipulací ze strany žalované. Neboť všeobecné podmínky žalované nebyly součástí uzavřené smlouvy a jejich uzavření žalobce rozporuje.
4. Z výpisu z obchodního rejstříku žalované bylo zjištěno, že žalovaná je zapsána ke dni 26. 5. 1999 jako společnost s ručením omezením se sídlem K Borovému 99, Jažlovice, 251 01 Říčany. Předmětem podnikání žalované je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nebo propachtování nemovitých věcí a prostor.
3. Z faktur vystavených společností Straumann s.r.o. žalobci jako odběrateli (č. j. 46 a 47) soud zjistil, že dne 17. 3. 2016 byla vystavena faktura na částku 34 500 Kč a dne 20. 4. 2016 faktura na částku 172 500 Kč, jejíž součástí bylo mj. rovněž vyúčtování částky 30 000 Kč za čtyři kusy implantátů po 7 500 Kč – objednáč číslo U21.2314, název Straumann Implantát BoneLevel NC; Roxolid, SLActive; 3,3 x 14 mm, Losim a částky 37 500 Kč za pět kusů implantátů po 7 500 Kč –

objednačí číslo 021.4514, název Straumann Implantát BoneLevel RC; Roxolid, SLActive; 4,1 x 14 mm, Loxim.

6. Z výpovědi svědka [REDAKCE] (č.l. 60), pracovníka společnosti Straumann s.r.o. soud zjistil, že uvedená společnost distribuuje zubní implantáty a to i žalobci, se kterým spolupracuje již několik let. Pokud zubním dočlovají zubní implantáty a protetické díly, má společnost speciální certifikované krabice, kdy implantát je uvnitř v plastové krabičce, tato krabička je dána do krabice a prostor mezi ní je vyplněn bublinkovou fólií. Poté, kdy jeho kolegyně otevřela krabici od žalobce (přepřevázanou prostřednictvím žalobce) informovala svědka, že krabice obsahuje několik implantátů, implantáty byly v původních krabičkách, ovšem některé z nich byly poškozené. Pokud jde o samotný implantát, svědek tento popsal jako šroubek o výšce 1 centimetru a průměru zhruba 5 milimetrů. Plast krabičky je vytvářený na implantáty, implantáty jsou z titanu. Každý implantát, který je v uzavřené umělohmotné krabičce, má ještě svojí papírovou krabičku. Vzhledem k tomu, že několik papírových krabiček bylo poškozeno, nebyla dále zásilka zkoumána. Neboť podle svědka je-li poškozena papírová krabička, společnost nemůže již implantát použít. Vzhledem k tomu, že jde o zdravotnické zboží, je podle nějaké příslušné vyhlášky (její název svědek přesně neznal, pozor. soudu) vydán pokyn, že jakmile toto zdravotnické zboží má poškozenou vnitřní papírovou krabičku, nelze použít zdravotnické zboží, tedy uvedený implantát. A to z toho důvodu, že společnost není oprávněna zboží vymout z obalu, provést jeho kontrolu a znovu jej zabalit. Prostor uvnitř plastové krabičky je sterilizován gama zářením a v případě jeho poškození je celý obsah nestabilní. Po představení fotografie (na č.l. 27 a násled.) svědek uvedl, že jde o poškozené krabičky, které byly asi dvě (fotografie č.l. 30 a 31). Pokud od lékaře dojdou poškozené implantáty, resp. v poškozených obalech, takové implantáty společnost vnáší lékaři apét a nemůže mu je proplatit. Paní [REDAKCE] (tj. kolegyně, která svědkovi přinesla poškozené implantáty ukázat) svědek požádal, jak má jednat se společností PPL a provést reklamaci. Paní [REDAKCE] ho informovala o sepsání protokolu. Původně jej paní [REDAKCE] informovala o tom, že se s podobným případem poškozeného zboží ještě nesetkala. Ve vztahu k výplň mezi velkou krabicí a malými krabičkami s implantáty, nebyl svědek schopen se k tomuto vyjádřit.
7. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], bývalé pracovnice společnosti Straumann s.r.o. (č.l. 65 p.v.), soud zjistil, že zásilka, o kterou v daném případě jde, byla zabalena v krabičce a papírové obálce. Byla to obálka z mléčného papíru. Když zásilku přebírala, nezjistila nic, ale po otevření kartonové obálky zjistila, že byla promáčknutá krabička, do které byly vloženy implantáty. V zásilce nebyla žádná výplň, která by měla bránit poškození. Byla to prostě jen krabička, v krabičce další krabička a celé to bylo zabalené do obálky. Ona osobně žádný protokol nesepisovala, když tento měla dle svědkyně sepsat vedoucí zákaznického servisu, paní [REDAKCE]. Společnost Straumann s.r.o. zjistila poškození implantátů, kontaktovala žalobce, který požádal, aby zásilku vyfotografovali a on se pak obrátil na společnost žalované s tím, že zásilka byla poškozena špatnou manipulací. Svědkyně však následně nebyla schopna říct, zda předtím zásilka obsahovala nějakou výplň, aby se obsah zásilky nemohl uvnitř pohybovat. Svědkyně dále uvedla, že v daném případě nebyla společností Straumann s.r.o. zásilka zasílána žalobcem v jejích originálních krabičkách, ve které zásilky odesílala společnost Straumann s.r.o. Na povrchu zásilky byla větší kartonová obálka, která se používá, když je tam třeba dát více dokumentů. Tato obálka byla nepoškozená. Jednalo se o krabičku, která se vejde do obálky. Podle svědkyně zásilka obsahovala tři kusy implantátů v originálním obalu, to je v krabičce o rozměru cca 5 až 10 centimetrů. Tyto krabičky byly vloženy do větší klasické kartonové krabičky a ta byla vložena do velké kartonové obálky. Originální krabička je malá klasická krabička, není z nějakého zvláštního materiálu, jedná se o slabý karton. Krabičky s implantáty, které byly vloženy do větší kartonové krabičky, se mohly v té větší volně pohybovat, nebyly zamčené proti pohybu. Krabička, která byla uvnitř obálky, byla poškozená a rovněž byly poškozené ty malé krabičky s implantáty, byly promáčkány. Na obálec nebylo zjevně vidět, že by byla poškozena.

Shodu a provedením potvrzuje [REDAKCE]

8. Dodatkem ke své výpovědi uvedl svědek [REDAKCE] (č.l. 84), že kolegyně [REDAKCE] nejdříve přinesla poškozenou krabici, kterou on vyfotografoval, tak aby bylo zřejmé, jak byla poškozena. S touto krabicí pak kolegyně odesla. Následně svědek fotografoval až jednotlivé krabičky s implantáty, tyto byly o velikosti 10x2x5 centimetrů. Svědek si nepamatoval, zda eventuálně krabice byla v obálce; jak mu to kolegyně donesla, tak to vyfotil.
9. Z výpovědi svědka [REDAKCE] (č.l. 85) soud zjistil, že pracuje pro žalovanou, žalobce je zákazníkem žalované. K žalobci chodí pro zásilky třetím rokem, zhruba tak v jednom týdnu odebere od něho zásilky v rozsahu dvou až pěti kusů, někdy posílá jednu zásilku denně, někdy jich v jeden den posílá více. Jeho povinností je zkontrolovat například tvar zásilky, zda je zásilka řádně zalepena, zda v ní eventuálně nejsou otvory, jestli má etiketu, tj. označení příjemce. Pokud by taková zásilka čekala, zejména u zubních implantátů, zásilku by odesílateli vrátil, resp. požádal o přebalení a kontrolu. Takovouto zkušenost s nedostatečným zabalením zásilky měl například v prodejně mobilních telefonů asi před třemi měsíci (toto svědek vypověděl v jednání dne 30. 10. 2017, pozv. soudu), u žádného zubáře takovou zkušenost doposud neměl. Částečně si pamatoval na předmětnou zásilku, podle jeho názoru byla dlouhá asi 25 centimetrů, vysoká cca 10 centimetrů a hluboká asi 15 centimetrů, tzv. balík do ruky. Svědek u žalované pracuje třetím rokem a ze svých zkušeností dokáže říct (odhadnout), podle toho kdo balík odesílá eventuálně kdo je příjemcem, jaké zboží je v balíku, tedy co asi tak vezl, míní tím i citlivost věci, která je uvnitř. Svědek jako pracovník žalované (není zaměstnancem PPL, ale pouze pro ně pracuje) vždy převezme zásilky, odveze je do nejbližšího svozového depa, předá zásilku pracovníkům PPL k další přepravě. Pro žalovanou jezdí s obyčejnou dodávkou standardních rozměrů. Zásilka se může poškodit v jeho autě, za dobu činnosti pro PPL se však v jeho autě žádná zásilka nepoškodila. Pokud na svozovém depu zjistí, že tam došel nějaký poškozený balík, zaměstnanci balík rozbali a zjistí rozsah poškození. Pokud šlo o zpětné doručení balíků žalobci, popsal tento svědek tak, že balík neměl už svůj tvar jako na začátku, svědek si myslel, že tam snad byla už i díra. Za dobu spolupráce se žalobcem si nepamatoval, že by mu vezl zpět nějaký poškozený balík. Když od žalobce uvedený balík přebíral, nevykazoval žádné vady balení. Svědek si myslel, že obsah zásilky v tomto balíku se nepoškodil. Vzhledem k tomu, že šlo o takzvaný balík do ruky, svědek uvedl, že si myslí, že by poznal, kdyby v balíku něco chřastilo nebo to bylo nestandardní. Nevěděl, co bylo obsahem předmětné zásilky, ale měl za to, že se jednalo o dražší věci; k otázce případného pojištění balíku se svědek nedovedl vyjádřit. Svědek dále uvedl, že pokud si vzpomíná, tak balík, který je předmětem tohoto řízení, přebíral muselo dojít k poškození mezi depem 03 Plzeň (kam zásilku odvezl) a depem 14 Praha-sever, je tedy zřejmé, že spodní část zásilky a přelepení spodní části krabice. Z těchto fotografií je jednoznačně zřejmé, že spodní část byla z jedné strany krabice přelepena přes spodek až na druhou stranu krabice, neboť na dvou fotografiích je vidět, že je tato izolapa s označením Depo 14 Praha-sever.
10. Z účastnické výpovědi žalobce (č.l. 87) soud zjistil, že předmětnou zásilku nebalil, balila ji sestřička nebo jeho paní, všechny zásilky balí stejně. Podle žalobce předmětná zásilka zřejmě neobsahovala označení „křehké“, když podle přepravních podmínek žalované křehkým zbožím je lustr a skleničky. Vzhledem k tomu, že posílají třeba 200 balíčků a navíc, co se seznámil s instrukcemi žalované, měl za to, že posílané implantáty nejsou křehkým zbožím; podle žalobce je toto běžná praxe. Předmětná zásilka byla v rozsahu 25x25x15 cm, obsahovala 13 implantátů, tento počet tak vyplnil téměř celou krabici a ve zbytku byla krabice vyplněna kartonovou výplní; k této výplni používá různé nářezané staré krabice. Dělá se to tak u každého balíku s tím, že doposud nebyl žádný takto zaslaný balík reklamován. Společnost, které byla zásilka doručována, žalobce telefonicky vyrozuměla o nepřevzetí zásilky. Když celou záležitost žalobce zahájil, 4 až 5 dnů se nezjistilo, na kterém depu se balíček nachází přesto, že byl otevřený a zpět se vrátil zničený. Balík byl poškozený tak, že z díry vypadly všechny implantáty na stůl, byl celý poničený.

Žalobce dále uvedl, že není možné, pokud byl u implantátu poškozen obal, aby mohlo dojít k jeho použití. Takový implantát má hodnotu tak 7 Kč. Pokud svědkyně [REDAKCE] uvedla, že balíček byl v kartonové obálce, toto žalobce popřel, když v kartonové obálce žádné balíčky nepočítal, nikdy to tak nedělal.

11. Ze zápisu o škodě ze dne 29. 4. 2016 bylo zjištěno, že dne 4. 5. 2016 byl příjemcem, [REDAKCE] Straumana, sepsán zápis o škodě na převzaté zásilce č. 80318128481 dne 2. 5. 2016 obsahující 13 ks zubních implantátů Roxolid odesílatele [REDAKCE]. Tato byla zabalena v kartonové krabici bez manipulačních značek, vyplněna kartonem a jiným prodejním balením s tím, že poškození obalu představovalo jeho zdeformování. Byla zjištěna škoda na dvou ks balení, tj. poškozená krabička a jako zdravotnický materiál dále nepoužitelná. Po sepsání zápisu byla část obsahu zásilky vydána zpět pod č. 81438619746. Což bylo zjištěno rovněž v předávacím protokolu ze dne 5. 5. 2016 vyhotoveného společností Straumana, a sice že žalované byly předány dva ks BL Implantátu SLActive RC (4,1 mm x 14 mm) a NC (3,3 mm x 14 mm). Tento převzal pracovníce žalované, paní [REDAKCE].
12. Z předžalobní výzvy ze dne 20. 9. 2016 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovanou k úhradě částky 17 400 Kč představující cenu za dva kusy zubních implantátů v hodnotě 8 700 Kč z úroku škody, která měla žalované vzniknout v souvislosti s nesprávným zacházením se zásilkou v průběhu její přepravy zajišťované žalovanou. Žalobce žalovanou upozornil na možnost vymáhání této částky soudní cestou. Předžalobní výzva byla žalované doručena dne 4. 10. 2016.
13. Z emailové zprávy ze dne 18. 5. 2016 bylo zjištěno, že žalovaná neuznala reklamaci žalobce na zásilce č. 80318128481 s odkazem na obchodní podmínky žalované, přesněji na odst. III bod 2, podle kterého se příkazce zavazuje zásilku řádně zabalit nepoškozeným obalem tak, aby obal poskytoval přirozenou ochranu přepravovanému zboží při běžné nebo příkazcem vyměřené manipulaci, včetně manipulace na válečkové drážce a dále s odkazem na odst. V bod 4 písm. f) ohledně označení zásilky výstražnou nálepkou, která vymezuje způsob zacházení se zásilkou. Tedy žalovaná není odpovědná za škodu na zásilce s ohledem na absenci výstražných manipulačních značek a dostatečné výplně ochraňující obsah zásilky.
14. Z emailové komunikace mezi účastníky, zejména pak z komunikace ze dne 26. 5. 2016 bylo zjištěno, že [REDAKCE], ředitel odštěpného závodu západní Čechy společností PPL CZ s.r.o., prověřoval reklamaci žalobce ohledně zásilky č. 80318128481, přičemž žalobci sdělil, že jeho závěr zůstává stejný, tj. že neshledal pochybení na straně žalované. Neboť škodě bylo možné předejít, a sice opatřením vhodné výplně zásilky. Současně dal za pravdu žalobci, že pokud šlo o označení „křehké“, neměl za to, že by samotné zboží křehké bylo, avšak pokud je za poškození považováno již poškození jeho obalu, pak zcela jistě křehké je. Dále se pan [REDAKCE] omluvil za stav, v jakém dorazila zásilka zpět žalobci, a to jako otevřená.
15. Z fotokopii na čl. 28-34 byl zjištěn stav kartonové krabice, která byla zdeformována tak, že byla v rozích potrhána a mj. opatřena páskou Depo 14 Praha sever. Dále byl zjištěn stav dvou menších papírových krabiček s popisem Straumana, Roxolid, SLActive, Implant. Jejich obal byl proražnutý, jedna z nich s přesnějším popisem „BL, ø 4.1 mm RC, SLActive 14 mm, Roxolid, Loxim“ byla na straně rovněž proražnutá.
16. Pokud šlo o další navrhovaný důkaz ze strany žalobce, a sice výsledky svědkyně [REDAKCE] manželky žalobce, soud tento shledal nadbytečným, neboť podle názoru soudu bylo s přihlídnutím ke skutkovým zjištěním získaných z dosavadních provedených důkazů možné učinit spolehlivý závěr o skutkovém stavu věci.
17. Ve vztahu k výpovědi svědkyně [REDAKCE] a rozpor v její výpovědi ohledně zabalení či vnější podoby předmětné zásilky v porovnání s popisem vzhledu zásilky tak, jak byla popsána jednou samotným žalobcem a dále svědkem [REDAKCE], musel soud konstatovat, že výpověď svědkyně byla poněkud zmatená, bez zřetelného obrazu a představy vzhledu

- doručovaného balíku, ať už šlo o jeho velikost či jeho jednotlivé vrstvy a obsah, neboť svědkyně mj. uvedla, že v celé zásilce byly pouze tři implantáty, a to v krabíčkách, které se vměstují do obálky; sama však následně uvedla, že si na danou situaci moc nepamätuje.
18. Po zhodnocení provedených důkazů, a to každého jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti s přihlídnutím ke všemu, co vyšlo v řízení najevo včetně toho, co uvedli účastníci, zjistil soud následující skutkový stav věci: Dne 29. 4. 2016 uzavřel žalobce s žalovanou ústní zasilatelskou smlouvu, jejímž předmětem byla přeprava 13 ks zubních implantátů Roxolid. Tyto implantáty byly vloženy do třívrstvé lepenkové krabice, zbytek krabice byl vyplněn kartonovou výplní, krabice byla opatřena označením adresáta (společnost Straumann s.r.o.). Další označení upozorňující na povahu obsahu zásilky krabice, resp. manipulační označení neobsahovala. Při převzetí zásilky žalovaná její obal nijak nerozporovala ani nepozorně žalobce na jeho případné nedostatky. Dne 2. 5. 2016 byla zásilka prostřednictvím žalované doručena do sídla adresáta, kam dorazila zdeformovaná tak, že dva kusy krabíček obsahující zubní implantáty, přesněji řečeno obal těchto dvou kusů, a to Bl. Implantát SLActive RC (4,3 mm x 14 mm) a NC (3,3 mm x 14 mm), byly poničeny. O tomto byl sepsán zápis o škodě, poničené krabice, jakož i poničené originální balení implantátů bylo u adresáta zfotodokumentováno a žalované byly tyto dva kusy vráceny, tj. jejich převzetí bylo adresátem odmítnuto. Vrácená část původní zásilky žalobci byla značně poničená, krabice byla děravá a byla přelepena páskou s označením depa 14 Praha-sever. V rámci reklamčního procesu žalovaná odmítla reklamaci přepravy zásilky uznat, a to z důvodu zabalení zásilky v rozporu se smluvním ujednáním mezi stranami; vyloučila tak, že by byla odpovědná za způsobenou škodu na zásilce v důsledku nesprávné manipulace.
19. Hmotněprávní posouzení věci bylo založeno na právní úpravě zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném a účinném znění, (dále jen „OZ“), jelikož veškeré rozhodné skutečnosti nastaly již za jeho účinnosti.
20. Po právní stránce soud konstatuje, že smlouva byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovanou, obě v postavení podnikatele, jde o zasilatelskou smlouvu ve smyslu § 2174 a násl. OZ, když podle tohoto ustanovení se zaslátel zavazuje příkazci obstarat mu vlastním jménem a na jeho účet přepravu zásilky z určitého místa do jiného určitého místa, případně i obstarat nebo provést úkony s přepravou související, a příkazce se zavazuje zaplatit zasílání odměnu. Není-li smlouva uzavřena v písemné formě, má zaslátel právo žádat, aby mu příkazce doručil příkaz k obstarání přepravy (zasilatelský příkaz).
21. Podle § 1751 odst. 1 OZ platí, že část obsahu smlouvy lze učít odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.
22. Podle čl. V bodu 3 písm. f) obchodních podmínek společnosti PPL CZ s.r.o. platí, že při předání zásilky k přepravě je příkazce, (i) osoba, se kterou zaslátel uzavřel zasilatelskou smlouvu a která je jako příkazce v zasilatelské smlouvě označena), povinen, pokud to povaha a charakter zásilky vyžaduje, označit zásilku příslušnou výstražnou nálepkou, která vymezuje způsob zacházení se zásilkou. Podle bodu 4 věty první čl. V je zaslátel oprávněn (nikoli však povinen) odmítnout převzetí zásilky k přepravě, pokud je zřejmé, že nemá vyjmenované vlastnosti nebo není řádně označena podle čl. III. odst. 2, 3 a 4, resp. čl. V, a dle čl. VIII těchto obchodních podmínek. V případě, že zaslátel tuto skutečnost zjistí až po převzetí zásilky, je oprávněn (nikoli však povinen) zásilku příkazci vrátit.
23. Podle čl. XIV bodu 2 písm. a) obchodních podmínek se zaslátel zproští odpovědnosti za škodu na převzaté zásilce, pokud prokáže, že škoda byla způsobena příkazcem, odesílatelem, příjemcem nebo vlastníkem zásilky, případně jako důsledek jejich pokynu.
24. Podle čl. XV příkazce odpovídá za škodu, která zasílání nebo třetím osobám vznikne v důsledku porušení povinností příkazce dle zasilatelské smlouvy, včetně těchto obchodních podmínek,

- zejména (nikoliv však vylučně) povinností poskytnout zásiilateli správné a úplné údaje o obsahu zásilky a jeho povaze, jakož i o jiných skutečnostech, potřebných k uzavření smlouvy o přepravě nebo zajištění nebo provedení přepravy zásilky.
25. S ohledem na obsah předmetné zásilky, tj. zdravotnický materiál, přesněji pak zubní implantát, je autem na daný případ rovněž vztábnout právní úpravu zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o zdravotnických prostředcích“), a to s ohledem na § 2 odst. 2 písm. a) a odst. 5 tohoto zákona.
26. Podle § 59 odst. 1 písm. e) zákona o zdravotnických prostředcích je poskytovatel zdravotních služeb mj. povinen zajistit, aby při nakládání se zdravotnickým prostředkem byla dodržována pravidla podle § 45 odst. 2 přiměřeně.
27. Podle § 45 odst. 2 písm. b) zákona o zdravotnických prostředcích jsou distributor a dovozce povinni postupovat v souladu se správnou distribuční a dovozní praxí, kterou se rozumí soubor pravidel stanovujících požadavky na zachování bezpečnosti a funkční způsobilosti zdravotnického prostředku, a to zejména dodržovat pravidla správné distribuční a dovozní praxe vymezující okruh povinností směřujících k zachování původních vlastností zdravotnického prostředku v rámci distribuce a dovozu. Toto ustanovení je dále konkrétnizováno vyhláškou č. 62/2015 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zdravotnických prostředcích, v platném a účinném znění. Podle § 3 odst. 1 této vyhlášky zajišťují distributor a dovozce dopravu zdravotnického prostředku tak, aby byly dodrženy podmínky přepravy stanovené výrobcem. Zdravotnický prostředek nesmí být vystaven nepříznivým vlivům, aby nedošlo k jeho kontaminaci, poškození, odcizení, znehodnocení nebo záměnam. Za zajištění podmínek odpovídá distributor a dovozce i tehdy, je-li doprava prováděna prostřednictvím jiných osob. Podle odst. 2 citovaného ustanovení dále platí, že pokud dopravu zdravotnického prostředku zajišťuje výdejce, prodávající nebo poskytovatel zdravotních služeb, musí být splněny podmínky pro přepravu stanovené v odstavci 1.
28. Pokud šlo o argumentaci žalobce ohledně nemožnosti seznámení se s obchodními podmínkami žalované, které mu nebyly nikdy předloženy, soud konstatuje, že v daném případě s přihlédnutím ke znění ustanovení § 4 odst. 2 OZ, které předpokládá jednání osoby znalé případu s obvyklou vědomostí a pozorností, je natno zdůraznit, že žalobce v postavení podnikatele, kdy toto je zákonem chápáno jako postavení osoby profesionální vystupující s určitými znalostmi a dovednostmi, se měl s obchodními podmínkami žalované seznámit ještě před samotným uzavřením smlouvy. Přičemž tyto jsou volně dostupné na internetových stránkách žalované. Argumentaci žalobce ohledně uzavření všeobecných podmínek žalované jako součást zásiilatelské smlouvy tak soud sledoval bezpředmětnou.
29. Soud tak s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že žalobce porušil povinnost mu vyplývající z obchodních podmínek žalované, a to tak, že neomačil zásilku příslušnou výstražnou nálepkou, která vymezuje způsob zacházení se zásilkou. Podle názoru soudu si však byl žalobce bez pochyby sám vědom své povinnosti preventivního charakteru ohledně zacházení se zdravotnickými prostředky, jelikož toto ostatně sám před soudem vypověděl. Přičemž tato povinnost a požadavek na sterilitu zdravotnického prostředku, jakož i nemožnost jeho dalšího použití v případě poškození obalu s ohledem na možnou kontaminaci z okolního prostředí ostatně plyne hned z několika ustanovení zákona č. 268/2014 Sb. ve spojení s jeho prováděcím předpisem s tím, že tento zákon nestanovuje samostatně povinnosti pro přepravce zdravotnických prostředků. V daném případě to byl právě žalobce, a to v postavení poskytovatele zdravotnických služeb, kdo byl podle citovaného zákona odpovědný za zajištění podmínek přepravy předmetných implantátů a měl (byl povinen) zajistit dostatečné zajištění předmetného zdravotnického materiálu před jeho možným poškozením. Žalobce tak vedle dostatečného zabalení zásilky měl podle názoru soudu tuto opatřit výstražnou nálepkou „křehké“ či jiným

manipulačním označením podobného významu, a to i přesto, že přepravované zboží, tj. zubní implantát, není fakticky křehkým zbožím, které by se mohlo snadno rozbít, avšak s ohledem na nemožnost jeho následného použití v případě poškození svislou obalové vrstvy, tedy jeho originálního balení, vyžaduje toto zboží zacházení se zvláštní opatrností. Podle názoru soudu tak toto zboží ve své podstatě je nutně za křehké považovat.

30. Nad rámec uvedeného soud uvádí, že skutečnost, že žalovaná, resp. pan [REDAKCE] při převzetí zásilky nijak nerozporoval zabalení zásilky či žalobce neupozornil na nedostatečné označení zásilky, ještě sama o sobě, a sice podle čl. III odst. 5 obchodních podmínek žalované neznamená potvrzení souladu vlastností zásilky s těmito obchodními podmínkami. Žalobce sice poukazuje na zavedenou praxi mezi stranami spočívající v jakémsi opatrném zacházení pana [REDAKCE] s převzatou zásilkou, který byl žalobcem vždy informován o obsahu zásilky a zcela dobrovolně ji vozil na předním sedadle spolujezdeck, avšak podle názoru soudu nelze toto popsané chování podřadit pod pojem „zavedená praxe“ stran tak, jak ho používá OZ, neboť OZ pracuje s výrazem „zavedená praxe“ только v souvislosti s výkladem právního jednání, resp. v souvislosti s výkladem projevu vůle (rov. s § 543 či § 556 OZ), zatímco v daném případě není a nikdy nebylo sporu o tom, co bylo předmětem právního jednání, tj. sjednané zaslátelské smlouvy, a sice závazek žalované zajistit přepravu zásilky a závazek žalobce zaplatit sjednanou odměnu – cenu zaslátelských služeb.
31. Z těchto důvodů rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, a žalobu v celém rozsahu zamítá.
32. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“), tak, že přiznal žalované, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 26 539 Kč (po zaokrouhlení). Tyto náklady představují náklady zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z úsní hodnoty ve výši 17 400 Kč sestávající z částky 1 820 Kč za každý ze sedmi úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. (převzetí a příprava zastoupení, podání odporu, písemné podání ze dne 30. 1. 2017, 3 x účast na jednání před zdejšímu soudem dne 18. 1. 2017, dne 21. 4. 2017, dne 30. 10. 2017 a dne 16. 4. 2018 a 1 x účast při výsledku v Okresním soudu v Klatovech dne 23. 5. 2017) včetně sedmi paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t., dále náhrada cestovních výdajů osobním automobilem BMW Sedan, reg. zn. [REDAKCE], při cestě z Plzně do Prahy a zpět (celkem ujetých 8 x 105 km) a při cestě z Plzně do Klatov a zpět (celkem ujetých 2 x 44 km) ve výši 5 194,17 Kč a náhrada za promeškaný čas za 28 půlhodin dle § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 a.t. po 100 Kč. Celková částka ve výši 17 640 Kč byla zvýšena o DPH ve výši 21 % tj. o 3 704,40 Kč.
33. Soud dále rozhodoval o náhradě nákladů státu ve smyslu § 148 odst. 1 o.s.ř., kterou podle výsledku řízení uložil k úhradě žalobci. Náklady státu představují přiznané svědecké [REDAKCE] při jednání dne 30. 10. 2017 ve výši 258 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání je třeba podat ve dvojnásobném vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 16. dubna 2018

JUDr. Marie Mchálková, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Tiché a soudců JUDr. Filipa Havrdy a JUDr. Renáty Lukešové ve věci

žalobce:

████████████████████, IČO: ██████████
sídlem ██████████
zastoupený advokátem JUDr. Věrem Lebedou
sídlem T. G. Masaryka 25, 360 01 Karlovy Vary

proti
žalované:

PPL CZ s.r.o., IČO: 25194798
sídlem K Borovému 99, 251 01 Jazlovice
zastoupená advokátem Mgr. Marianem Francem
sídlem Škroupova 10, 301 00 Plzeň

o zaplacení částky 17 400 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 16. 4. 2018, č. j. 5 C 375/2016-106

takto:

- I. Řízení o odvolání žalobce se co do částky 2 400 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 12. 10. 2016 do zaplacení zastavuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci 15 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 12. 10. 2016 do zaplacení, a to vše do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně 31 787 Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Víta Lebedy.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení 7 012 Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Víta Lebedy.
- V. Účastníci jsou povinni zaplatit České republice náhradu nákladů řízení, a to žalobce 36 Kč a žalovaný 222 Kč, oba do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu Praha – východ.

Odůvodnění:

- Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 16. 4. 2018, č. j. 5 C 373/2016-106, byla zamítnuta žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalované zaplacení 17 400 Kč se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 12. 10. 2016 do zaplacení (výrok I.) a žalobci byla stanovena povinnost zaplatit žalované náhradu nákladů řízení 26 539 Kč (výrok II.) a náhradu nákladů řízení sátm 258 Kč (výrok III.). Soud prvního stupně rozhodl po provedení dokazování, když uzavřel, že žalobce označil v rozporu s povinností a obchodními podmínkami žalované přepravovanou zásilku příslušnou výsražnou nálepkou, přičemž jako poskytovatel zdravotnických služeb byl odpovědný za zajištění podmínek přepravy implantátů a byl povinen zabezpečit dostatečné zajištění zdravotnického materiálu před jeho možným poškozením.
- Proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání žalobce. Namítl, že se neztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně o porušení své povinnosti vyplývající z obchodních podmínek žalované, když neoznámil přepravovanou zásilku výsražnou nálepkou. Soud se vůbec nezabýval otázkou, zda přistoupil v dané věci k obchodním podmínkám žalované a jakým projevem vůle tak měl učinit a pouze odkázal na ustanovení § 1751 odst. 1 o. z. Nebylo však prokázáno, že by obchodní podmínky byly připojeny k nabídce, případně byly žalobci známy. Soud prvního stupně rovněž pomítl, že přepravované zubní implantáty byly řádně zabaleny v souladu s danými obchodními podmínkami. Implantáty byly v neporušeném originálním balení umístěny do kartonové krabice a ta byla vyplněna dostatečnou kartonovou výplní zabraňující jejímu volnému pohybu. Taková praxe je zcela standardní a nevymyká se zvyklostem. Odkaz soudu na právní úpravu obsaženou v zákoně č. 268/2014 Sb., případně na vyhlášku č. 62/2015 Sb., nejsou relevantní, když žalobce není ani dopravce ani dovozce zdravotnického materiálu. Výklad soudu považuje za zcela excesivní. V dané věci došlo k poškození obalu zásilky takovým způsobem, že by došlo k poškození jeho kartonového obalu a výplně, a to nikoli z důvodu jeho křehkosti. K takovému poškození muselo dojít nešetrným zacházením se zásilkou, velmi neopatrným až hrubým způsobem. Soud prvního stupně posoudil vztah mezi účastníky jako smlouvu zasilatelskou, avšak pomítl objektivní odpovědnost zaslátelce dle § 2478 o. z. Pokud by soud dospěl k závěru, že tato odpovědnost se aplikuje pouze na obsažení přepravy a nikoli na přepravu samotnou, zůstává odkazní členění s obědem na § 2566 odst. 2 o. z. nedotčeno, neboť zasilatel by v takovém případě získal i postavení dopravce. Slyšený svědek, zaměstnanec žalované, vypověděl, že mezi účastníky probíhala v minulosti dlouhodobá spolupráce a žalovaná byla obeznámena s rámcovým obsahem zásilek. Žalovaná věděla, že je přepravován drahý zdravotnický materiál a takto mělo být se zásilkami i nakládáno. V minulosti byly všechny zásilky zabaleny stejným způsobem, žalovaná tuto skutečnost nijak nerozporovala a nijak žalobce neupozornila

na údajný rozpor způsobu balení s obchodními podmínkami. Žalovaná zásilku prokazatelně poškodila, ale místo uznání vlastního pochybení, se snažila vyvinít a naznačovala nekalý až podvodný úmysl žalobce. Zásilky jsou pojišťovány na 50 000 Kč a není asi zřejmé, proč žalovani netečli věc standardní cestou přes pojišťovnu. Postup žalovace působí dojmem prosazení si vůle silnějším smluvním partnerem za jakoukoliv cenu a takové jednání by nemělo požívat právní ochrany. Navrhl, aby byl rozsudek soudu prvního stupně změřen, žalobě vyhověno a žalobci přiznána náhrada nákladů řízení.

3. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené rozhodnutí dle § 212 z § 212a odst. 1 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) a shledal odvolání žalobce částečně opodstatněným.
4. Při jednání odvolacího soudu vzal žalobce odvolání co do částky 2 400 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 12. 10. 2016 do zaplacení zpět a odvolací řízení bylo se souhlasem žalovaného v tomto rozsahu dle § 207 odst. 2 o. s. ř. zastaveno (výrok I.).
5. Soud prvního stupně vyšel ze skutkového stavu, že účastníci uzavřeli dne 29. 4. 2016 ústní smlouvu, jejímž předmětem byla přeprava 13 kusů zubních implantátů Roxolid. Implantáty byly vloženy do třívrstvé lepenkové krabice, zbytek krabice byl vyplněn kartonovou výplní, krabice byla opatřena označením adresáta. Označení upozorňující na povahu obsahu zásilky krabice neobsahovala. Při převzetí zásilky žalovaná obal nerozporovala ani nepozornila žalobce na jeho případné nedostatky. Dne 2. 5. 2016 byla zásilka prostřednictvím žalované doručena zdeformovaná do sídla adresáta a obal dvou kusů krabiček obsahující zubní implantáty SL Implantát SL Active RC 4,1 mm x 14 mm a NC 3,3 mm x 14 mm byly poničeny. Adresátem byla provedena fotografická dokumentace, byl sepsán zápis o škodě. Převzetí poničených originálních balení implantátů bylo adresátem odmítnuto. Veščená část původní zásilky žalobci byla značně poničená, krabice byla dřevá a byla přelepena páskou s označením depa 14 Praha sever. V rámci reklamčního procesu žalovaná odmítla reklamaci přepravy zásilky uznat z důvodu zabalení zásilky v rozporu se smluvními ujednáními účastníků a odmítla svou odpovědnost za způsobenou škodu v důsledku nesprávné manipulace. Žalovaný zajišťoval přepravu zásilek žalobce v několikaletých případech.
6. Odvolací soud opakoval dle § 213 odst. 2 o. s. ř. dokazování podstatným obsahem zápisu o škodě sepsaného dne 4. 5. 2016, z něhož zjistil, že došlo k poškození obalu, který byl zdeformován, výplň tvořil karton a dále je zařeteno políčko jiné: prodejní balení. Balení bylo bez manipulačních značek. Došlo k poškození dvou balení, u nichž byla poškozena krabička a v zápisu je uvedeno, že jako zdravotnický materiál jsou dále nepoužitelné. Zásilka byla adresátem převzata, dva kusy byly odeslány zpět. Z podstatného obsahu faktury č. 305162889 vystavené společností Straumann s.r.o. dne 20. 4. 2016 a splatné dne 4. 5. 2016 odvolací soud zjistil, že cena jednoho implantátu činí 7 500 Kč a z předávacího protokolu ze dne 5. 5. 2016 odvolací soud zjistil, že adresátem společnosti Straumann s.r.o. nebyly převzaty BL Implantát, SL Active RC 4,1 mm x 14 mm a BL Implantát, SL Active NC 3,3 mm x 14 mm.
7. Po částečném opakování dokazování se odvolací soud ztotožňuje s výše uvedenými skutkovými závěry. V dané věci bylo prokázáno výslechem svědka [REDAKCE], že když žalovaná prostřednictvím tohoto svědka přebírala balík, tento svědek jeho zabalení zkontroloval a nezjistil žádné vady. Přesto byl balík dne 2. 5. 2016 prostřednictvím žalované do sídla adresáta doručen zdeformovaný, což bylo prokázáno zápisem o škodě sepsaným dne 4. 5. 2016.
8. Soud prvního stupně posuzoval věc po právní stránce dle příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „o. z.“).

Škoda s popisem poškození [REDAKCE]

9. Podle § 2471 odst. 1 o. z. se zasilatelskou smlouvou zasilatel zavazuje příkazci obstatit emu vlastním jménem a na jeho účet přepravu zásilky z určitého místa do jiného určitého místa, případně i obstatit nebo provést úkony s přepravou související, a příkazce se zavazuje zaplatit zasilateli odměnu.
10. Podle § 1751 odst. 1 o. z. lze část obsahu smlouvy určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.
11. Podle § 2478 o. z. vznikne-li na převzaté zásilce při obstarávání přepravy škoda, zasilatel ji nahradí, neprokáže-li, že škoda nemohl odvrátit.
12. Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že mezi účastníky, kteří jsou oba podnikateli, byla uzavřena ústní formou zasilatelská smlouva, kterou se žalovaná v postavení zasilatele zavázala přepravit zásilku žalobce, který se jako příkazce zavázal zaplatit za to sjednanou odměnu. Součástí smlouvy byly obchodní podmínky žalované dle § 1751 odst. 1 o. z., neboť tyto podmínky musely být žalobci známy. Od žalobce, stejně jako od jiné svéprávné osoby, lze očekávat, že má rozum průměrného člověka i schopnost užívat ho s běžnou péčí a opatrností a každý to od něj může v právním styku důvodně očekávat (§ 4 odst. 2 o. z.). Žalobce je podnikatel, který využíval služeb žalované v hojném míru, když svědek [REDAKCE] to odhadl na 250 zásilek ročně. Odporovalo by běžnému běhu věcí, pokud by žalobce jako podnikatel, předával četné a relativně cenné zásilky k přepravě, aniž by se seznámil s obchodními podmínkami žalované.
13. Sjednanými podmínkami na sebe vzal žalobce povinnost zásilku řádně zabalit (čl. III. 2.) a pokud to povaha a charakter zásilky vyžaduje označit zásilku příslušnou výstražnou nálepkou, která vymezuje způsob zacházení se zásilkou (čl. V. 3. písm. f). Žalovaná jako zasilatel je oprávněna nikoli však povinná oeditovat převzetí zásilky k přepravě, pokud je zřejmé, že nemá vymíněné vlastnosti nebo není řádně označena (čl. V. 4.). V dané věci bylo prokázáno výpovědí svědka [REDAKCE] pracovního pro žalovanou, že když balík přebíral, nevykazoval žádné vady a povinností svědka je zkontrolovat mimo jiné, zda je zásilka řádně zalepena, zda nevykazuje jiné vady, kdy by jinak požádal o její přebalení. Svědek rovněž uvedl, že již dokáže podle odlesátelů a příjemce odhadnout, jaké zboží je v balíku. K žalobce chodí pro zásilky třetím rokem a jde o balíkem o 250 zásilek ročně. Svědek sice nemusel vědět, co je přesně obsahem zásilky, ale musel vzhledem k četnosti spolupráce vědět, že přepravoval od zubaté zdravotnický materiál. Vzhledem k tomu, že povinností osoby, která zásilku za žalovanou přebírá, je provést kontrolu jejího zabalení, uzavírá odvolací soud, že žalovaná věděla, co je obsahem zásilky a tuto převzala k přepravě, aniž by vynesla jakékoli připomínky k jejímu zabalení nebo označení.
14. Předpoklady odpovědnosti za škodu jsou v obecné rovině porušení právní povinnosti, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením právní povinnosti a zaviněním, které se presumuje.
15. V řízení bylo prokázáno, že ke škodě na zásilce došlo od okamžiku jejího převzetí žalovanou do okamžiku, než byla doručována adresátovi. Zasilatel dle § 2478 o. z. nenesl obecně nebezpečí vzniku škody na zásilce, ale odpovídá pouze za škodu na převzaté zásilce vzniklou v době při obstarávání přepravy. Jde o odpovědnost objektivní s možnými libetnými důvody, kdy zákon dává možnost zasilateli prokázat, že vzniku škody nemohl zabránit. Obchodní podmínky žalované dále umožňují zproštění se odpovědností mimo jiné, pokud by byla škoda způsobena vadným obalem, na který upozornil příkazce při převzetí zásilky k přepravě a pokud neupozornil na vadnost obalu, neodpovídá za škodu způsobenou na zásilce vadným obalem jen tehdy, jestliže nebyla vadnost či nevhodnost obalu zřejmá (čl. XIV. 2 písm. e)). Své odpovědnosti za škodu na převzaté zásilce se zprostil, také v tom případě, pokud vzniku škody nemohl zabránit ani při vynaložení odborné péče obvyklé v odvětví zasilatelských služeb (čl. XIV. 3.).

Shoda s pravopisem potvrzuje [REDAKCE]

16. V dané věci převzala žalovaná zásilku k přepravě, věděla, co je jejím obsahem, její zabalení zkontrolovala a proti jejímu zabalení nevznikla námítka. Z fotografií založených do spisu je zcela zřejmé, že pro poškození zásilky bylo nepodstatné, zda výplň byl karton nebo jiný daleko lépe odolávající materiál, když vnější krabice byla zjevně zdeformována. Takové poškození je neslučitelné s vynaložením odborné péče obvyklé v odvětví zasilatelských služeb. Žalovaný převzal k obstarání přepravy zásilku v řádném stavu a sítí ho objektivní odpovědnost za vzniklou škodu. Pokud by došlo pouze k poškození obsahu zásilky, bylo by možno uvažovat o spoluzavinění žalobce na vzniklé škodě, když zásilka nebyla označena výstražnými nálepkami. V dané věci však není mezi chybějícími výstražnými nálepkami a vzniklou škodou žádná příčinná souvislost, když rozsah deformace zásilky – poškozená vnější krabice – svědčí o tom, že s ní bylo manipulováno natolik hrubě, že by došlo s největší pravděpodobností k poškození každé zásilky.
17. Bez významu je v tomto případě skutečnost, že přepravován byl zdravotnický materiál, když nebylo prokázáno, že by snad žalobce porušil povinnost nevystavovat takový materiál nepříznivým vlivům, aby nedošlo k jeho kontaminaci, poškození, odcizení, znehodnocení nebo záměrnám danou § 3 odst. 1, 2 vyhlášky č. 62/2015 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o zdravotnických prostředcích, v platném znění.
18. Odvolací soud tedy uzavírá, že žalovaná porušila smluvní povinnost (§ 2913 o. z.) obstatně řádnou přepravu zásilky z určitého místa do jiného určitého místa a za vzniklou škodu odpovídá dle § 2478 o. z., a to výlučně.
19. Žalobci vznikla škoda ve výši odpovídající hodnotě dvou implantátů, které nebylo možno dále využít, tedy škoda 15 000 Kč. K oámitce, že implantáty měly zbytkovou hodnotu a bylo je možno využít, odvolací soud uvádí, že poškození obalu zdravotnického materiálu s sebou nese nemožnost jeho dalšího použití, když ta vyplývá nejen z tvrzení žalobce, ale zejména z obsahu zápisu o škodě ze dne 4. 5. 2016, kde je jeho tvrzení potvrzováno. Zubní implantáty nemají žádné jiné představitelné využití než jako zdravotnický materiál. Nelze ani očekávat, že by jejich cena mohla být tvořena hodnotou materiálu, a to vzhledem k jejich velikosti. Tvrzení žalobce, že materiál implantátu má hodnotu tak 7 Kč, považuje odvolací soud za věrohodné. Odvolací soud uzavírá, že výše způsobené škody je rovna ceně implantátů, které se poškozením obalu staly zcela bezcennými.
20. V příčinné souvislosti s porušením smluvní povinnosti žalovanou vznikla žalobci škoda 15 000 Kč a žalování je povinná tuto škodu žalobci zaplatit.
21. Odvolací soud z těchto důvodů rozsudek soudu prvního stupně změnil ve výroku I. dle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že stanoví žalované povinnost zaplatit žalobci 15 000 Kč spolu s požadovaným zákonným úrokem z prodlení jdoucím od 12. 10. 2016 (§ 1970 o. z.).
22. O náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 2 o. s. ř., § 142 odst. 2, § 146 odst. 2 o. s. ř., když žalobce byl úspěšný co do 15 000 Kč (86% předmětu sporu), avšak co do 2 400 Kč procesně zavinil zastavení řízení (14% předmětu sporu). Žalobci tak byla přiznána náhrada nákladů v rozsahu 72 % (86-14). Základem pro výpočet bylo deset úkonů právní služby po 1 820 Kč dle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. a), c) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), v platném znění (dále jen „AT“), které představuje příprava a převzetí zastoupení, předžalobní výzva, návrh ve věci samé, vyjádření ze dne 17. 1. 2017, účasti na jednání soudu dne 18. 1. 2017, vyjádření ze dne 24. 2. 2017, účasti na jednání soudu dne 21. 4. 2017, účast na výsledku svědka u dožadovaného soudu dne 23. 5. 2017, účasti na jednání soudu dne 30. 10. 2017 a účasti na jednání soudu dne 16. 4. 2018. Dále deset režijních paušálů po 300 Kč dle 13 odst. 3 AT, zaplacený soudní poplatek 1 000 Kč, třikrát cestovné Karlovy Vary – Praha a zpět v roce 2017 po 1 925 Kč a jednou v roce 2018 po 1 982 Kč a jednou cestovné Karlovy Vary – Klatovy a zpět

- po 2 060 Kč, náhrada za promeškaný čas 50 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT a DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř., když právní zástupce žalobce doložil, že je plátcem této daně. Celkem tak základem pro výpočet byla částka 44 147 Kč, když odvolací soud nepřiznal žalobci požadovanou odměnu za jeho počínání ze dne 13. 3. 2017 a 13. 4. 2017, neboť podání týkající se sdělení adres navrhovaných svědků nespĺňuje požadavky kladené na úkony právní služby. Převážně úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně 31 787 Kč ($44147 \times 0,72$).
23. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 2 o. s. ř., § 142 odst. 2 o. s. ř., § 146 odst. 2 o. s. ř., když žalobci byla přiznána náhrada nákladů odvolacího řízení v rozsahu 72%, neboť poměr úspěchu je totožný jako v řízení před soudem prvního stupně. Základem pro výpočet byly dva úkony právní služby po 1 820 Kč dle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. g) a k) AT, předatavované podaným odvoláním a účastí na jednání odvolacího soudu dne 26. 9. 2018, dále dva režijní paušály po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT, zaplacený soudní poplatek 1 000 Kč, cestovné na trase Kaňov Vary – Praha a zpět 1982 Kč, náhrada za promeškaný čas 10 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 3 AT a DPH dle § 137 odst. 3 o. s. ř., když právní zástupce žalobce doložil, že je plátcem této daně. Základem pro výpočet náhrady nákladů odvolacího řízení byla částka 9 739 Kč, převážně úspěšnému žalobci bylo přiznáno 7 012 Kč ($9739 \times 0,72$).
24. O náhradě nákladů státu bylo rozhodnuto dle § 148 odst. 1 o. s. ř., když státu vznikly náklady řízení spočívající v přiznaném a vyplaceném znalečném 258 Kč. Žalovanému byla stanovena povinnost zaplatit dle neúspěchu ve věci náhrada nákladů řízení státu 222 Kč ($258 \times 0,86$), žalobci 36 Kč ($258 \times 0,14$).
25. Ve vztahu ke všem stanoveným povinnostem postupoval odvolací soud dle § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř. a stanovil delší lhůtu k plnění, když zákonnou třídní lhůtu považuje za nepřiměřeně krátkou pro splnění stanovené povinnosti. Takto stanovená lhůta patřící dlužníkovi se zároveň nepřiměřeně neodotkne práv oprávněného účastníka.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.).

Praha 26. září 2018

JUDr. Hana Tichá, v.r.
předsedkyně senátu

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Viktorem Smolíkem ve věci:

žalobce: **XERXES spol. s r.o.**, IČO 26172861
sídlem Kyselova 1188, 182 00 Praha 8
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Markem
sídlem Na Poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **PPL CZ s.r.o.**, IČO 25194798
sídlem K Borovému 99, 251 01 Jazlovice

o zaplacení částky **24 502,50 Kč**

takto:

I. Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci:

- a) částku 24 502,50 Kč
- b) náhradu nákladů řízení ve výši 8 667,50 Kč

nebo

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro oznáení dle § 153a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

Je-li žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na něž staví svoji obětu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve dvou vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovacím lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 19. března 2019

Mgr. Ing. Viktor Smolík
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Zemkovou ve věci žalobkyně [redacted] bytem [redacted] zastoupené JUDr. Jiřím Kroftou, advokátem se sídlem U Železné lávky 568/10, 118 00 Praha 1, proti žalované PPL CZ s.r.o., IČ: 25194798, se sídlem K Borovému 99, 251 01 Říčany, zastoupené JUDr. Michalem Šupíkem, advokátem se sídlem U Demartinky 1, 150 00 Praha 5, o zaplacení 33.289,05 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

Soud schvaluje uzavřený smír účastníků tohoto znění:

- I. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 33.289,05 Kč do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- II. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 13.858,40 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru k rukám zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svou žalobou domáhala stanovení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 33.289,05 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody na zásilce, kterou žalovaná převzala k přepravě.

Žalobkyně i žalovaná shodně navrhly uzavření smíru ve znění, které je obsaženo ve výrokové části tohoto usnesení.

Dle § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje a neschválí jej, je-li to v rozporu s právními předpisy.

Soud po zvážení všech zjištěných skutečností a obsahu navrženého smíru dospěl k závěru, že obsah navržené dohody není v rozporu s právními předpisy. V rámci sjednaného smíru se účastníci dohodli i o nákladech řízení. Smír byl proto podle § 99 o.s.ř. schválen včetně ujednání o nákladech řízení.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebuďe-li plněno dobrovolně, což ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o.s.ř., či exekucí dle příslušných ustanovení exekučního řádu (zákon č. 120/2001 Sb.).

V Praze dne 28. srpna 2015

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Radkou Kovandovou ve věci

žalobkyně: [redacted] IČ: [redacted], sídlem [redacted]
[redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Petřem, sídlem Pavlovova 586/S,
Havířov - Město

proti
žalované: PPL CZ s.r.o., IČ: 25194798, sídlem K Borovému 99, 251 01, Jazlovice

o zaplacení 2.371,20 Kč s přísl.

takto:

I. Soud ukládá žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatila žalobkyni:

a) částku 2.371,20 Kč
s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2.371,20 Kč od
1. 4. 2015 do zaplacení

b) náhradu nákladů řízení ve výši 5.114,- Kč k rukám zástupce žalobkyně

nebo

aby podala proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalované, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaná povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.).

Jestliže žalovaná nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinna ve vyjádření vyličit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaná podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinna před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání. Na výzvu soudu je povinna tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Vydaný platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomočného rozsudku.

Proti výroku, kterým byla žalovaná uložena, aby se ve věci samé písemně vyjádřila, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti žalované žalobou uplatněn, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.3 o.s.f.).

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 27. května 2015

Mgr. Račka Kovandlová, v.r.
asistentka soudce