

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořičí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.praha.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.praha.justice.cz), ID datové schránky: zynabwu

---

Naše značka: 43 Si 18/2019

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 4. února 2019

## Informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Wažikem v hlavním líčení konaném v Praze dne 5.2.2016

takto:

obžalovaní

[REDACTED],

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED], v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice,

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED], toho času na adrese u [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED], na adrese pro doručování [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro  
doručování [REDACTED] bez zaměstnání,

[REDAKCE]  
nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], zdržuje se [REDAKCE], poštu přebírá na  
Obecním úřadě [REDAKCE] bez zaměstnání, toho času ve  
výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Nové Sedlo,

[REDAKCE]  
nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]  
[REDAKCE], toho času ve výkonu trestu ve věznici Jířice,

jsou vinní, že

obžalovaní [REDAKCE]

I/1

po vzájemné dohodě dne od 10:00 hodin dne 14.3.2015 do 10:00 hodin dne 15.3.2015  
v [REDAKCE] okres Praha – východ, před domem č.p. [REDAKCE] v ulici  
[REDAKCE] automobilovou svíčkou rozbil skleněnou výplň okna  
pravých zadních dveří zde zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky  
Škoda Felicia, vnikl dovnitř a z vozidla odcizil peněženku s finanční hotovostí 3.000,- Kč a  
stravenkami v hodnotě 4.000,- Kč, platební kartu Komerční banky znějící na jméno  
poškozené [REDAKCE], a občanský průkaz, čímž způsobili poškozené  
na odcizených věcech škodu ve výši 7.100,- Kč a poškozením okenní výplně automobilu  
škodu ve výši 1.000,- Kč,

I/2

po vzájemné dohodě od 14:00 hodin dne 8.3.2015 do 14:10 hodin dne 16.3.2015 v [REDAKCE]  
[REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE] nezjištěným způsobem  
vnikli na pozemek rodinného domu č.p. [REDAKCE] kdy poté vytlačili okno u sklepa domu a  
následně vnikli do obytné části, odkud odcizili bourací kladivo, karbobrusku, vibrační brusku,  
ruční elektrický hoblík, ruční elektrickou okružní pilu, křovinořez Alko, benzinovou pilu,  
elektrickou řetězovou pilu, zastříhávač stromků, rybářské vybavení, sekyru Fiskars, elektrický  
hoblík, kotoučovou brusku, přímočarou pilu, lyže Elan, různé druhy starožitností a 3 litry  
rumu, vše v celkové hodnotě 15.600,- Kč, poškozením způsobili škodu ve výši 1.000,- Kč a  
odcizením věcí ve výši 15.600,- Kč poškozené [REDAKCE]

obžalovaní [REDAKCE]

II

po předchozí domluvě dne 22.2.2015 v době od 04:40 do 04:46 hodin v obci [REDAKCE]  
[REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE] vstoupili společně bez  
použití násilí do společných prostor bytového domu č.p. [REDAKCE] výtahem vyjeli do pátého patra  
a klíčem, který dne 21.2.2015 odcizil [REDAKCE] vnikli do uzamčené komory umístěné na  
chodbě domu naproti bytu poškozené [REDAKCE] a  
odcizili z ní černočervený kuflík, ve kterém se nacházely duše na jízdní kola, pračky na řetězy  
k jízdnímu kolu, čistič na řetěz, pumpička, brašna, klíč na pedály, vše v celkové hodnotě  
1.700,- Kč, čímž způsobili škodu poškozené [REDAKCE]

obžalovaný [REDAKCE]

III/1

v přesně nezjištěné době od 12:30 hodin do 10:30 hodin dne 11.12.2014 v [REDAKCE] okres Praha – východ v ulici [REDAKCE] nezjištěným způsobem překonal oplocení u rekreační chaty vytlačil okno vnikl dovnitř a z chyty odcizil elektrickou přímočarou pilu, Festool, elektrickou vrtačku OK, svářečku na svařování, prodlužovací kabel, elektrickou pilu, sadu ručního nářadí, motorovou pilu Florabest, elektrickou okružní pilu Narex, plotové nůžky elektrické Mountfield, nůžky Fiskars, elektrickou vrtačku, hliníkový žebřík, stojací lampu, rychlovarnou konvici, mikrovlnnou troubu, dámské jízdní kolo, pánské jízdní kolo a dvě jízdní dětská kola vše v celkové hodnotě 11.800,- Kč a svým jednáním tak způsobil škodu ve výši 11.800,- Kč poškozenému [REDAKCE]

III/2

dne 21. 2. 2015 v době od 17:45 hodin do 17:55 hodin v [REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE], vstoupil do společných prostor bytového domu č.p. [REDAKCE] výtahem vyjel do pátého patra, bez použití násilí vnikl do komory a odcizil odsud sněhové fletězy, přenosný kuřák na nářadí, různé nářadí na opravu kola, vše v celkové hodnotě 4.370,- Kč a odnesl si odsud klíč od komory, který poškozená zanechala z vnější strany dveří. svým jednáním tak způsobil škodu ve výši 4.370,- Kč poškozené [REDAKCE]

III/3

po předchozí dohodě s [REDAKCE] v době od 17:00 hodin dne 21.4.2015 do 13:00 hodin dne 28.4.2015 v [REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE], na parkovišti před domem č.p. [REDAKCE] vnikl nezjištěným způsobem do osobního vozidla VW Polo Classic, RZ [REDAKCE], z kterého poté odcizili autorádio značky Sony, 4 kusy letních pneumatik, 4 kusy litých kol, autolékárničku, autobaterii, vše v celkové hodnotě 4.750,- Kč ke škodě [REDAKCE], poškozením palubní desky způsobili škodu ve výši 4.000 Kč [REDAKCE]

III/4

v přesněji nezjištěné době od 18:00 hodin dne 24.4.2015 do 10:20 hodin dne 25.4.2015 v [REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE], nezjištěným předmětem překonal oplocení domu, nezjištěným způsobem vnikl do garáže, z které odcizil jízdní kolo Olfran, autorádio značky LG, 2 kusy lahví s pivem Branik v celkové hodnotě 2.040 Kč ke škodě [REDAKCE]

III/5

dne 25.4.2015 v 02:00 hodin při útěku před hlídkou Policie ČR, Obvodní oddělení Brandýs nad Labem, v úmyslu této hlídky uniknout přešel oplocení o výšce 175 cm u rodinného domu č.p. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], okres Praha – východ, a zde setrval do doby, než byl zadržen hlídkou Policie ČR, svým jednáním způsobil škodu [REDAKCE]

obžalovaný [REDAKCE]

IV/1

s dosud neustanoveným pachatelem v přesně nezjištěné době od 05:45 hodin do 19:30 hodin dne 9.1.2015 nezjištěným způsobem překonal oplocení pozemku u rodinného domu č.p. [REDAKCE]

v obci [REDAKCE] okres Praha – východ, následně vypálil vchodové dveře do rodinného domu, vnikl dovnitř, dům prohlédl a odcizil z obývacího pokoje 12 kusů starožitných zlatých prstenů osazených různými kameny, 15 kusů zlatých náušnic, 2 kusy zlatých náramků, 2 kusy stříbrných náramků, 17 kusů různých přívěsků, 2 kusy zlatých řetízků, 2 kusy stříbrných řetízků, 2 kusy hodinek, různé kusy porcelánu, vše v celkové hodnotě 59.490,- Kč, kdy odcizením věci způsobil škodu ve výši 59.490,- Kč a poškozením dvoukřídlých dveří 500,- Kč poškozené [REDAKCE]

## IV/2

s dosud neustanoveným pachatelem v době od 05:45 hodin dne 13. 2. 2015 do 19:30 hodin dne 14.2.2015 v obci [REDAKCE] okres Praha – východ, překonal nezjištěným způsobem oplocení rodinného domu č.p. [REDAKCE] kdy na pravé straně odstranil skleněnou výplň okna, vnikl do domu a z obývacího pokoje odcizil obraz od autora Gustava Pope (Kateřina Medicejská umírající), svým jednáním tak způsobil škodu ve výši 6.000,- Kč odcizením obrazu a škodu ve výši 500,- Kč poškozením okna, vše ke škodě [REDAKCE]

## IV/3

dne 5.2.2015 kolem 17:00 hodin v obci [REDAKCE] okres Praha – východ, řídil osobní motorové vozidlo Opel Corsa, RZ [REDAKCE] kde vyzvedl [REDAKCE] a [REDAKCE] odkud následně pokračoval přes obec [REDAKCE] kde v ulici [REDAKCE] se zalekl hlídky Policie ČR, ve snaze vyhnout se silniční kontrole vozidlo odstavil a z místa utekl,

## IV/4

dne 14.3.2015 kolem 14:55 hodin v katastru obce [REDAKCE] okres Praha – východ, na silnici č. [REDAKCE] řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Clio, RZ [REDAKCE] ve směru jízdy na obec [REDAKCE] nepřizpůsobil rychlost stavu vozovky, vjel do protisměru, kde narazil svou přední částí do levého boku osobního vozidla tovární značky Škoda Octavia combi, RZ [REDAKCE] následně vystoupil z vozidla, kdy se přesvědčil, že se nikomu nic nestalo, a z místa dopravní nehody odjel,

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

## V/1

v přesně nezjištěné době od 14:00 hodin dne 30.3.2015 do 12:15 hodin dne 14.4.2015 v [REDAKCE] okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE] překonali nezjištěným způsobem oplocení pozemku, vnikli na pozemek č.p. [REDAKCE] využili poškozené skleněné výplně vstupních dveří a následně vnikli do domu, z kterého odcizili 2 kusy nástěnných hodin, 2 kusy houslí, 3 sady skla a porcelánu, sošku koně, 2 obrazy, vše v celkové hodnotě 4.700,- Kč, čímž způsobili škodu poškozené [REDAKCE]

## V/2

v přesně nezjištěné době od 12:30 hodin dne 30.11.2014 do 10:30 hodin dne 11.12.2014 v [REDAKCE] okres Praha – východ, přečlením oplocení vnikli na pozemek rekreační chaty v ulici [REDAKCE] kde bez poškození vnikli oknem do rekreační chaty, odkud odcizili nezjištěný druh a množství jídla bez uvedené hodnoty, čímž způsobili škodu poškozenému [REDAKCE]

obžalovaný [REDAKCE]

VI

v přesně nezjištěné době dne 14.3.2015 poté, co obžalovaný [REDAKCE] vnikl do vozidla a získal v něm platební kartu Mastercard na jméno [REDAKCE] a předal ji [REDAKCE] tak ten ji poté předal k nákupu konkrétního zboží [REDAKCE] a samostatně stíhané mladistvé [REDAKCE], kteří ji poté užíli k celkem pěti nákupům, kdy karta u nich byla zadržena, a svým jednáním tak způsobili škodu ve výši 2.627,- Kč poškozené [REDAKCE]

příčemž [REDAKCE] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, sp.zn. 38T 163/2014, který nabyl právní moci dne 20.1.2015, uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, kdy pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou,

příčemž [REDAKCE] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. 2T 143/2014, který nabyl právní moci dne 27.11.2014, uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců se stanovením zkušební doby do 20.11.2015,

příčemž [REDAKCE] se uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. 1T 244/2014, který nabyl právní moci dne 30. 12. 2014, uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se stanovením zkušební doby do 30.12.2018, a dále přesto, že si byl vědom toho, že má uložený zákaz řízení všech motorových vozidel, a to rozhodnutím Městského úřadu v Brandýse nad Labem pod č.j. 152-55672/2014 ze dne 21. 10. 2014, kdy mu byl uložen zákaz činnosti řízení všech motorových vozidel v trvání 24 měsíců, tedy od 4.12.2014 do 4.12.2016, které nabylo právní moci dne 4.12.2014,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

ad I, II, III jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí,

ad VI bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména

ad I, III/3 poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

obžalovaný [REDAKCE]

ad I a V jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí,

ad VI jinému bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad I jednak si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchala vloupáním, jednak neoprávněně vnikla do obydlí jiného a při činu použila násilí.

ad I/1 bez souhlasu oprávněného držitele si opatřila nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad VI bez souhlasu oprávněného držitele jinému opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad II a IV/1,2 jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí,

ad IV/3,4 mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I a V jednak si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí.

ad VI bez souhlasu oprávněného držitele jinému opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména,

#### čímž spáchali

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I, II, III pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, ad I/1 v souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a ad I, III/3 v souběhu s pokračujícím přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I a V pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad VI přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaná** [REDAKCE]

ad I pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, ad I/1 v souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad VI přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad II a IV/1,2 pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad IV/3,4 přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**obžalovaný** [REDAKCE]

ad I a V pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad VI přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 84 odst. 1; § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu za současného stanovení dohledu nad obžalovaným podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) let.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.



Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil nahradila škodu, kterou trestným činem způsobila.

**obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve smyslu § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 (sto padesáti) hodin**.

Podle § 63 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu doby výkonu trestu dle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

**obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

**obžalovaný** [REDAKCE]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 84 odst. 1; § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu za současného stanovení dohledu nad obžalovaným podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) let**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni na náhradě škody zaplatit:

- obžalovaný [REDAKCE] poškozené [REDAKCE] částku **6.700,- Kč** z toho částku **1.700,- Kč** společně a nerozdílně s obžalovaným [REDAKCE]
- obžalovaní [REDAKCE] společně a nerozdílně poškozené částku [REDAKCE] částku **9.727,- Kč**, z toho částku **2.627,- Kč** navíc společně a nerozdílně s [REDAKCE] a samostatně odsouzenou ml. [REDAKCE]

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Pojišťovna Uniqua a.s., [REDAKCE] odkazují se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Naproti tomu:**

**I. Obžalovaný** [REDAKCE] se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje té části obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

1) v přesně nezjištěné době od 23:00 hodin 21. 4. 2015 do 05:45 hodin dne 22. 4. 2015 v [REDAKCE], okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE] vnikl nezjištěným způsobem na pozemek rodinného domu č.p. [REDAKCE], kde z odemčeného osobního vozidla Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] odcizil z příhrádky spolujezdce používanou navigaci značky Mio a z neuzamčené garáže pánské jízdní kolo značky Ravo, bourací kladivo, úhlovou brusku značky Narex, úhlovou brusku značky Einhell, vše v celkové hodnotě 4.000 Kč, čímž způsobil škodu ve výši 4.000 Kč [REDAKCE]

2) v přesně nezjištěné době od 03:00 hodin dne 26. 4. 2015 do 09:00 hodin dne 26. 4. 2015 v [REDAKCE], okres Praha – východ, ulice [REDAKCE], vnikl nezjištěným způsobem na pozemek domu č.p. [REDAKCE] kde z neuzamčené kůlny odcizil 1 kus přepravky s 20 kusy lahvových pív, láhev rumu, láhev domácí pálenky a nezjištěné množství zavaženin, kompotů a konzerv, čímž způsobil poškozené [REDAKCE], škodu ve výši 590,- Kč.

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

**II. Obžalovaný [REDAKCE] se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje té části obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že**

1) dne 28.3.2015 kolem 12:00 hodin před Obecním úřadem [REDAKCE] okres Praha – východ, kam přijel autem, si u zde procházejícího [REDAKCE], zapůjčil mobilní telefon HTC Windows phone 8S, po jeho převzetí zavřel okénko u auta a z místa odjel, uvedený mobil poté [REDAKCE], zastavila v zastavárně Karpa, s.r.o., Praha 9, čímž způsobil škodu ve výši 6.500,- Kč [REDAKCE]

2) dne 16.3.2015 v době od 14:15 hodin do 14:30 hodin v [REDAKCE], okres Praha – východ, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Clio, RZ [REDAKCE], do ulice [REDAKCE] kde byl kontrolován a následně zajištěn hlídkou Policie ČR Brandýs nad Labem, uvedeného jednání se dopustil přesto, že si byl vědom toho, že má uložený zákaz řízení všech motorových vozidel, a to rozhodnutím Městského úřadu v Brandýse nad Labem pod č.j. 152-55672/2014 ze dne 21.10.2014, kdy mu byl uložen zákaz činnosti řízení všech motorových vozidel v trvání 24 měsíců, tedy od 4.12.2014 do 4.12.2016, které nabylo právní moci dne 4.12.2014,

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

**III. Obžalovaný [REDAKCE] se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje té části obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že**

1) v přesně nezjištěné době od 8.3.2015 do 16.3.2015 v [REDAKCE], okres Praha – východ, v ulici [REDAKCE], vnikl na pozemek rodinného domu č. p. [REDAKCE], kde nezjištěným způsobem poškodil skleněnou výplň okna vedoucího do sklepa, vnikl dovnitř, následně poškodil dveře vedoucí ze sklepa do obytné části domu, odkud odcizil štípačí sekeru značky Fiskars, strunový křovinořez značky Alko, různé množství potravin, kdy odcizením věci způsobil škodu ve výši 2.400,- Kč a poškozením okenní výplně škodu ve výši 800 Kč, to vše ke škodě [REDAKCE]

2) v přesně nezjištěné době od 30.3.2015 do 14.4.2015 v [redacted] okres Praha -- východ, v ulici [redacted], překonal nezjištěným způsobem oplocení pozemku rodinného domu, vnikl na pozemek, kde v zadní části domu odstranil prosklenou část zadních vstupních dveří, vnikl do obytné části domu, odkud odcizil 2 kusy historických houslí v hodnotě 2.000,- Kč, kdy odcizením způsobil škodu 2.000,- Kč a poškozením dveří škodu 1.200,- Kč, vše ke škodě poškozené [redacted]

neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchal obžalovaný.

### ODŮVODNĚNÍ:

Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 16.9.2015 na obviněné [redacted]

obžalobu pro spáchání zejména majetkových trestných činů, kterých se měli dopustit jednáními popsány v výroku tohoto rozsudku. [redacted] bylo kladeno za vinu spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), 2 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. [redacted] spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), 2 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a dále přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. [redacted] spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), 2 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. [redacted] spáchání přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, [redacted] spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), 2, 3 trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, dále přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1 trestního zákoníku a v přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a [redacted] spáchání pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), trestního zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a dále přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

Soud před zahájením hlavního líčení po předběžném projednání obžaloby v souladu s ustanovením § 190 odst. 2 trestního řádu upozornil obžalovaného [redacted] na možnost, že žalovaný skutek je s ohledem na výši škody způsobené odcizením možné posoudit dle přísnějšího zákonného ustanovení jako pokračující přečin krádeže dle 205 § odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a že je rovněž skutek možné posoudit s ohledem na výši škody způsobené poškozením jako pokračující přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku.

Důkazy provedenými v hlavním líčení má soud za dostatečně prokazané, že obžalovaní spáchali skutky, které jsou uvedeny v odsuzující části výroku o vině tohoto rozsudku. V případě několika dílčích útoků, které byly kladeny za vinu obžalovaným [redacted] [redacted], soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že je obžalovaní spáchali, a proto je částečně obžaloby zprostil.

**L. SKUTKOVÁ ZJIŠTĚNÍ A SKUTKOVÝ ZÁVĚR SOUDU K JEDNOTLIVÝM DÍLČÍM ÚTOKŮM****1) Skutek pod bodem I.**

Skutek byl kladen za vinu obžalovaným [REDAKCE] a sestával se ze dvou dílčích útoků. Obžalovaní [REDAKCE] k tomuto skutku odmítli vypovídat. Obžalovaný [REDAKCE] k dílčímu útoku pod bodem I/1 uvedl (u hlavního líčení odmítl vypovídat, vypovídal do protokolu při vazebním zasedání dne 4.1.2016, protokol byl dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečten u hlavního líčení), že šel kolem auta spolu s bráchou [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] zahlédl kabelku na zadním sedadle. Bratr řekl [REDAKCE] ať rozbije okno, on sám byl u toho, díval se na ně, nijak je od toho neodrazoval. Potřeboval tehdy peníze. V kabelce byly stravenky asi za 1.000,- Kč, nějaká hotovost asi 2.000,- Kč a platební karta. [REDAKCE] tam s nimi nebyla, tu potkali asi za 10 minut. Peníze a stravenky si rozdělili na 3 díly, [REDAKCE] nic nedostala, chodila tehdy s bráchou. K dílčímu útoku pod bodem I/2 obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že to je to místo, kde kradl [REDAKCE] auto. Byl tam až po nich. Dostal od nich tip. Tehdy tam byl s [REDAKCE]. [REDAKCE] tam byl potom, až když to bylo volné. [REDAKCE] vyrazil sklepní okénko, to on umí nejlépe. On to celé vymyslel. Měl ten dům vytypovaný. Sebrali kladivo a nějaké jídlo, neví, co brali ostatní. Vevnitř baráku nebyl, ale byl na pozemku. Věci si rozdělili. Byla z toho maximálně tisícikoruna, potřebovali to rychle udat. Sám z toho měl tak na cigára.

Ze skutku jsou všichni obžalovaní dále usvědčováni výpovědi svědkyně [REDAKCE] (k útoku I/1), která uvedla, že každou sobotu jezdí nakoupit a v neděli, když kolem 16. hodiny odpoledne sháněla peněženku, když si připravovala věci do práce, tak zjistila, že ji nemá. Říkala si, že ji asi zapomněla v autě. Přišla k autu, bylo rozbité okénko a všechny věci z auta byly pryč. Poškození auta bylo jen na okně. Věci, které nahlásila na policii, hotovost, stravenky a karta souhlasí. Žádná z věcí jí navrácena nebyla. Pojistné plnění neuplatňovala. Dále jsou obžalovaní usvědčováni výpovědi svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že přijela autobusem a viděla, že jsou pootevřené vrata do zahrady, to už jí bylo divné. Myslela si, že to byl vítr, ale viděla, že chybí zámek a nevidí než kousek řetězu. Proti tomu jsou vrata do garáže a ta byla také pootevřená. Šla se podívat do garáže a tam nebylo auto, tak zpanikařila. Popošla váhavě za roh, viděla, že okna do pokoje jsou otevřená a zjistila, že je rozbité okénko do sklepa. Bála se, jestli tam nikdo není. Vyšla před dům a zavolala policii. Policií řekla, že chybí auto, ti ho začali hledat. Pak zjistili, že to auto bouralo a pak ho našli v takové malé slepé uličce u nás. Byla se tam s nimi podívat, a ono to bylo opravdu její auto. Náravník a to všechno bylo potlučené, ještě to neopravovala. Pojistku vyřizoval po smrti manžela syn. Pojistné plnění za odcizené věci dostala. Žádná věc jí vrácena nebyla. Nad rámec vyplacené pojistky nic nedostala.

Obžalovaní jsou dále ze skutku usvědčováni protokoly o ohledání místa činu. Ze sdělení o odcizených věcech soud zjistil, že poškozené [REDAKCE] byla odcizena hotovost ve výši 3.000,- Kč a stravenky v hodnotě 4.000,- Kč. Odborným vyjádřením byla ohodnocena peněženka poškozené [REDAKCE] na částku 100,- Kč a hodnota poškození rozbitého skla vozidla na 1.000,- Kč. Hodnota věci odcizených poškozené [REDAKCE], tj. bouracího kladiva, karbobrusky, vibrační brusky, ručního elektrického hoblíku, ruční elektrické okružní pily, křovinořezu Alko, benzínové pily, elektrické řetězové pily, zastřihávače stromků, rybářského vybavení, sekyry Fiskars, elektrického hoblíku, brusky, pily, lyží Elan, různých druhů starožitností a 3 litrů rumu byla odborným vyjádřením určena v částce 15.600,- Kč.

## 2) Skutek pod bodem II.

Skutek byl kladen za vinu obžalovaným [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] odmítl u hlavního líčení vypovídat, obžalovaný [REDAKCE] se však k tomuto skutku doznal při výpovědi v přípravném řízení po sdělení obvinění, jeho výpověď tak byla u hlavního líčení čtena ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný uvedl, že byl na místě dne 21.2.2015 společně s [REDAKCE] (útok III/2), následně dne 22.2.2015 se na místo ještě ráno vrátil kolem páté hodiny společně se [REDAKCE]. Vstupní dveře otevřel pomocí plastové kartičky a vnikli s [REDAKCE] do prostor domu, na chodbě vytáhl klíč od kumbálu, který měl z předchozího dne, vyjeli nahoru výtahem, odemkli dveře do kumbálu a s [REDAKCE] z něj vytáhli nějakou plastovou krabici, kde byly věci na jízdní kolo. Vzei si ponechal [REDAKCE] on sám z toho nic neměl. Klíč pak zahodil.

Obžalovaní jsou ze skutku dále usvědčováni výpovědí poškozené [REDAKCE], která před soudem uvedla, že bydlíme v 5. patře ulice [REDAKCE]. Přímě naproti bytu mají sklípek, který je uzamykatelný. Dne 21.12.2015 ve sklípku uklízeli, něco tam dávali a zapomněli klíč ve dveřích z venku. Odpoledne pak, když šli do komory, tak zjistili, že ten klíč chybí, resp. nevěděli jistě, zda ho někdo vzal nebo ne, takže prohledali celý byt, klíč nenašli, takže usoudili, že ho někdo vzal. Z komory vyndali to nejcennější, protože jsou s manželem oba sportovci, takže mají poměrně velké vybavení, lyže, ferattové sady, ale bohužel se jim všechno do dětského pokoje nevešlo, takže tam část věcí nechali a zjistili, že jim v tu dobu byly zcizeny řetězy na auto Kia Carneval, které byly úplně nové. Poté, co vyklidili sklep, šli spát a ráno zjistili, že sklep byl pootevřený, věci rozhrabané a zmizeli ještě nějaké věci, co tam zbyly. Odpoledne jim byly odcizeny sněhové řetězy, přenosný kufřík na nářadí. Druhý den ráno pak černočervený kufřík, ve kterém se nacházely duše na jízdní kola, pračky na řetězy k jízdnímu kolu, čistič na řetěz, pumpička, brašna, klíč na pedály. Dále jsou obžalovaní z tohoto skutku usvědčováni daňovými doklady k odcizeným věcem, které doložila poškozená a protokolem o ohledání místa činu. Z odborného vyjádření má soud za prokázané, že hodnota odcizených věcí je v částce 1.700,- Kč.

## 3) Skutek pod bodem III.

Skutek pod tímto bodem se v obžalobě sestával celkem ze sedmi dílčích útoků, které byly kladeny za vinu obžalovanému [REDAKCE]. Soud dospěl k závěru, že za prokázané lze mít pouze pět z nich. Odůvodnění k dílčím útokům, u kterých nebyla prokázána vina obžalovaného, je pro přehlednost uvedeno v odůvodnění rozsudku, které se zabývá zprošťující částí výroku rozsudku.

V případě dílčího útoku pod bodem 1) obžalovaný [REDAKCE] odmítl vypovídat. Je usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE], který uvedl, že se jedná o chatu, není tam stabilně, má kamaráda, který chodí chatu jednou za čas kontrolovat. Jednou zjistil, že vše není v pořádku. Zavolał mu, co se stalo, on tam pak přijel a šel to nahlásit na policii. Bylo vyložené okno, v chalupě chyběla spousta věcí a také spousta věcí přebývala. V té době na chatu jezdil jednou za 14 dní. Kdy naposledy byl na chatě, už neví, už je to dlouho. Pachatel mu odcizil elektrickou přímočarou pilu, Festool, elektrickou vrtačku OK, svářečku na svařování, prodlužovací kabel, elektrickou pilu, sadu ručního nářadí, motorovou pilu Florabest, elektrickou okružní pilu Narex, plotové nůžky elektrické Mountfield, nůžky Fiskars, elektrickou vrtačku, hliníkový žebřík, stojací lampu, rychlovarnou konvici, mikrovlnou troubu, dámské jízdní kolo, pánské jízdní kolo a dvě jízdní dětská kola. Někjaké věci mu

policie vrátila. Kromě vrácených věcí, nic nedostal, chata pojištěna nebyla. Obžalovaný je dále usvědčován protokolem o vydání věci, ze kterého má soud za prokázané, že policii vydal část odcizených věcí, které byly následně vráceny poškozenému. Hodnotu věci má soud za prokázanou z odborného vyjádření, které ji stanovil v částce 11.800,- Kč.

V případě útoku pod bodem 2), jedná se o jednání ke škodě poškozené [REDAKCE], které předcházelo jednání popsaném v bodě II. se obžalovaný [REDAKCE] doznal při výslechu v přípravném řízení, když uvedl, že šel do domu na návštěvu společně s [REDAKCE], na chodbě pátého patra si všiml, že někdo nechal klíček v zámku od kumbálu, využil toho, že tam nikdo nebyl a dveře byly pootevřené a nahlédl dovnitř, všiml si množství věcí a v tu chvíli sebral kufřík se sadou ocelových řetězů a kufřík s nářadím. Klíček si ponechal v úmyslu se na místo vrátit, viděl, že je tam spousta dalších věcí. Pak odjeli s [REDAKCE] pryč, tak se na jednání nepodílela. Obžalovaný je dále usvědčován výpovědí poškozené [REDAKCE], která již byla uvedena při odůvodnění skutku pod bodem II. Obžalovaného dále usvědčuje kamerový záznam, ze kterého je patrné, že v uvedenou dobu nastupuje do výtahu v domě. Hodnotu odcizených věcí má soud za prokázanou z odborného vyjádření, kdy byly oceněny částkou 4.370,- Kč.

V případě útoku pod bodem 3) obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat. Ze skutku je usvědčován výpovědí poškozeného [REDAKCE], který při své výpovědi před soudem uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] zná, bydleli spolu v jedné vesnici několik let. Dne 28.4.2015 přišel k autu VW Polo Classic, RZ [REDAKCE], a to bylo vykradené. Auto měl zaparkované 15 metrů od domu, bez dozoru bylo přes noc, předchozí den bylo v pořádku. V autě měl autorádio, zimní pneumatiky, litá kola, a nějaké malé věci, autobaterii, lékárničku. Žádná z těch věcí mu vrácena nebyla. Pachatelé se pokoušeli vloupat do přihrádky u spolujezdece, která tam není, asi si mysleli, že je skrytá a rozpárali odsponu, nejspíše kolíkem, co byl na zamykání zpátečky. Auto neopravoval, bylo starší, nevyplatilo by se mu to, šlo do šrotu. Žádné pojistné plnění mu hrazeno nebylo. Obžalovaný je dále usvědčován protokolem o ohledání místa činu a protokolem o vydání věci, ze kterého soud zjistil, že autorádio Sony 3Beam, výr. číslo 15000862 s přehrávačem vydal policii [REDAKCE]. Soud jej vyslechl jako svědka u hlavního líčení, kdy svědek [REDAKCE] uvedl, že policii vydával autorádio, které měl v garáži a dostal je od [REDAKCE]. Už neví, zda mu ho [REDAKCE] prodal nebo dal, ale měl ho od něj. Nabízel mu ještě k prodeji ještě další věci, vzpomíná si na autobaterii. Odkud má [REDAKCE] rádio, neřikal. Sbírá staré kusy rádií, baví ho to, nemá to k prodeji, nevěděl o tom, že je rádio kradené, kdyby to věděl, vyhodil by ho. Na vyžádání dal rádio policii. Hodnotu odcizených věcí pak má soud za prokázanou z odborného vyjádření ve výši 4.750,- Kč, poškozením palubní desky byla způsobena škoda ve výši 4.000,- Kč, jak je prokázáno rovněž odborným vyjádřením.

Ani v případě útoků pod body 4) a 5) obžalovaný nevypovídal. Je usvědčován záznamem policie ze dne 25.4.2015, ve kterém je zachyceno sledování obžalovaného při snaze o úniku na kole před hlídkou policie. Při pronásledování obžalovaný přeskočil plot na pozemek poškozeného [REDAKCE]. Poté, co byl zadržen policií, u něj bylo nalezeno jízdní kolo značky jízdní kolo Olpran, autorádio značky LG, 2 kusy lahví s pivem Braník. Z protokolu o ohledání místa činu a s vysvětlení podaného poškozeným [REDAKCE] pak soud zjistil, že tyto věci mu byly dne 24.4.2015 po 18. hodině odcizeny z garáže v ulici [REDAKCE] [REDAKCE] kdy ta se nachází za oplocením domu. Obžalovaný je usvědčován dalším protokolem o ohledání místa činu pozemku poškozeného [REDAKCE], kde je zachycena výška oplocení 175 cm. Hodnotu věci odcizených poškozenému [REDAKCE]

(byly mu následně vráceny) má soud za prokázanou z odborného vyjádření v celkové výši 2.040 Kč. Na místě činu byly rovněž zajištěny daktyloskopické stopy, které dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika patří obžalovanému.

#### 4) Skutek pod bodem IV.

Skutek pod tímto bodem se v obžalobě sestával celkem ze šesti dílčích útoků, které byly kladeny za vinu obžalovanému [REDAKOVANÉ]. Soud dospěl k závěru, že za prokázané lze mít čtyři z nich. Odůvodnění k dílčím útokům, u kterých nebyla prokázána vina obžalovaného, je pro přehlednost uvedeno v odůvodnění rozsudku, které se zabývá zprošťující částí výroku rozsudku.

V případě útoků pod body 1) a 2) obžalovaný [REDAKOVANÉ] využil svého práva a odmítl vypovídat, pouze později v průběhu dokazování komentoval výpovědi svědků. Obžalovaného usvědčuje výpověď svědkyně [REDAKOVANÉ], která před soudem uvedla, že přijela jsem z práce dne 9.1.2015 a zjistila, že jsou napilované dveře, které byly zamčené. Když vešla do domu, zjistila, že jsou vykradení, všechno bylo zpřeházené a pozotvínané. V domě nikdo nebydlel, docházela tam ale prakticky každý den. Byly jí odcizeny věci, které uvedla na policii při podávání trestního oznámení, konkrétně tedy 12 kusů starožitných zlatých prstenů osazených různými kameny, 15 kusů zlatých náušnic, 2 kusy zlatých náramků, 2 kusy stříbrných náramků, 17 kusů různých přívěšků, 2 kusy zlatých řetízků, 2 kusy stříbrných řetízků, 2 kusy hodinek, různé kusy porcelánu. Poškozená dále uvedla, že část svých věcí našla na internetu, na bazaru, takže to hlásila na policii. Pojistné plnění jí vyplaceno nebylo. Dům byl zamčený, byly zavřená okna, pozemek je oplocený, vrata byla zamčená. U první krádeže do domu vlezli oknem. Ke krádeži došlo ještě jednou, a to dne 13.2.2015, kdy pachatelé zničili celý mechanismus zámku. Tehdy sice vyplašila nějakého člověka, ale neviděla ho. V případě té druhé krádeže jí byl odcizen obraz od autora Gustava Pope (Kateřina Medicejská umírající). Svědkyně doplnila, že dveře po krádeži byly napilovány, zámek byl rozbítý a okno de facto vysazené. Z obžalovaných zná od mala pana [REDAKOVANÉ], jako dítě si k nim párkrát přišel hrát, to mu bylo asi deset let.

K těmto skutkům byly dále se souhlasem stran přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních dalších svědků. Svědek [REDAKOVANÉ] uvedl, že na svůj profil [REDAKOVANÉ] na Bazaru umístil inzerát na prodej 9 kusů zlatých řetízků. Potom se mu někdo na inzerát ozval a on zjistil, že to jsou policisté. Asi měsícem před tím jej kontaktovala nějaká žena, že má nějaké věci po babičce a že by je chtěla prodat. On jí odpověděl, že by se na to chtěl podívat, sešli se na parkovišti u Tesca, tam dorazila nějaká žena s mužem, mluvila plynule česky, muž byl snědé pleti, ukázala mu nějaké přívěšky, které vydala z pytlíku. On je za částku 8.000,- Kč zakoupil. Svědkyně [REDAKOVANÉ] v úředním záznamu o podání vysvětlení sdělila, že v půlce ledna 2015 ji požádal [REDAKOVANÉ], jestli by ho nedoprovodila k nákupnímu domu Tesco. [REDAKOVANÉ] tam měl schůzku s nějakým chlápkem, kterému chtěl nabídnout nějaké věci. Jednalo o přívěšky s náboženskými motivy, různými květinami a ptáky. Ona z prodeje neměla nic, muž koupil všechno. Svědek [REDAKOVANÉ] vypověděl, že mu [REDAKOVANÉ] sdělil, že má dobrý tip na barák, kde je hodně zlata. Poté mu řekl, že udělal ten barák a že z tohoto důvodu má spoustu peněz. Říkal, že tam byly různé madonky a náhrdelníky. Vyprávěl, že když jednou v tom domě byl, tak ho paní [REDAKOVANÉ] vyrušila a oni museli utíkat.

Obžalovaný [REDAKOVANÉ] ke čteným úředním záznamům uvedl, že některé skutečnosti, co [REDAKOVANÉ] uvádí, se nezakládají na pravdě. Nemá, jak to dokázat, ale do

baráku [REDACTED] chodil právě [REDACTED] s tím, že on vykradl paní [REDACTED], pak vykradl i svou sousedku, vše se událo do 100 metrů od jeho bydliště. Zlato, které prodal na Praze 1, koupil od [REDACTED]. Za utržené peníze hrál automaty, kupoval si za to věci a koupil si telefon. Paní [REDACTED] zná odmala, v jejím domě nebyl. [REDACTED] její dům vykradl asi dvakrát, prodal mu z toho zlato a je pravda, že když prodal toto zlato a pak už neměl žádné peníze, tak se s [REDACTED] dostali na pozemek paní [REDACTED], kde je zadržela hlídka Policie ČR ve sklepě. To bylo jedinkrát, kdy byl na pozemku paní [REDACTED]. Jinak zlato si od [REDACTED] koupil za směšnou částku a [REDACTED] použil utržené peníze na drogy.

Skutečnost, že to byl právě obžalovaný, kdo odcizil opakovaně věci z domu poškozené [REDACTED], má soud za prokázanou z dalších listinných důkazů. O věrohodnosti výpovědi poškozené a přesnosti popisu odcizených věcí svědčí skutečnost, že doložila podrobný popis šperků a označila je na inzerátech, které našla na internetu. Místní okolnosti má soud za prokázané z protokolu o ohledání místa činu. Z kupních smluv a záznamů o šetření ve výkupnách zlata pak má soud za prokázané, že [REDACTED] nabízel ve Zlatnictví ve Spálené ulici na Praze 1 a v Datamobil Karlovo náměstí zlaté šperky, které odpovídaly popisu poškozené. Z odborného vyjádření má soud za prokázanou celkovou hodnotu odcizených šperků ve výši 59.490,- Kč a obrazu v hodnotě 6.000,- Kč. Odborná vyjádření také popisují výši způsobené škody, v prvním případě poškozením dveří škoda ve výši 500,- Kč a ve druhém poškozením okna škoda ve výši 500,- Kč.

Obžalovaného označil za pachatele [REDACTED], obžalovaný tvrdil, že právě tento svědek je pachatelem, proti němu ale hovoří jednak výpověď další svědkyně [REDACTED], která popsala, že jí obžalovaný oslovil, aby mu s prodejem pomohla, výpověď [REDACTED], který šperky vydal a popsal pachatele ve shodě s vizáží obžalovaného, dále listinné důkazy, které svědčí o tom, že právě on šperky v bazarech prodával a v neposlední řadě i sdělení poškozené, která potvrdila, že obžalovaný měl povědomí o jejím domě, protože ji před lety navštívil.

V případě skutků pod body 3) a 4) obžalovaný opět využil svého práva a odmítl vypovídat. Skutečnost, že obžalovaný v předmětném období nesměl řídit je prokázána rozhodnutím Městského úřadu v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi pod č.j. 152-55672/2014 ze dne 21.10.2014, které nabylo právní moci dne 4.12.2014 a kterým mu byl uložen zákaz činnosti řízení všech motorových vozidel v trvání 24 měsíců, tedy od 4.12.2014 do 4.12.2016. V případě jízdy ze dne 5.2.2015 obžalovaného usvědčuje ve své výpovědi svědek [REDACTED] který v úředním záznamu o podaném vysvětlení potvrdil, že s obžalovaným ve voze jel. V případě jízdy ze dne 14.3.2015 je obžalovaný usvědčován výpovědí svědka [REDACTED], který před soudem uvedl, že jel ze [REDACTED] je tam křižovatka, proti němu jelo auto poměrně rychle, blížil se k té křižovatce, vedle škarpa, a bylo mu jasné, jak to dopadne. Najednou zahrnul a bylo zle, dostal to do dveří, podvědomě se odtáh, aby se mu toho stalo co nejméně. Svými dveřmi nevystoupil, vystoupil tedy přes spolujezdce. Řidič z protijedoucího auta také vystoupil, udělal dva kroky k němu, řekl mu, co dělal a on, že mu nešlo ABS, říká mu, to je teda odpověď. Najednou se ten řidič otočil jak na pětníku, nastartoval auto a byl pryč. Pojišťovna mu uhradila škodu. Svědek identifikoval obžalovaného jako řidiče, se kterým komunikoval. Obžalovaný je dále usvědčován protokolem o nehodě v silničním provozu, ze kterého má soud za prokázané, že řídil dne 14.3.2015 osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Clio, RZ [REDACTED] ve směru jízdy na obec [REDACTED] nepřizpůsobil rychlost stavu vozovky, vjel do protisměru, kde narazil svou přední částí do levého boku osobního vozidla tovární značky Škoda Octavia combi, RZ [REDACTED]



### 5) Skutek pod bodem V.

Skutek byl kladen za vinu obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] a sestával ze dvou dílčích útoku.

Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a odmítl ke skutkům vypovídat, a to jak v přípravném řízení tak při výslechu u hlavního líčení. Obžalovaný [REDAKCE] k dílčímu útoku pod bodem 1) uvedl (vypovídal do protokolu při vazebním zasedání dne 4.1.2016, protokol byl přečten u hlavního líčení), že to byl zase nápad [REDAKCE], který věděl, že v tom domě jsou nějaké starožitnosti, které nosí v [REDAKCE] k panu [REDAKCE]. Společně vstoupili do domu, kam se dostali díky [REDAKCE]. Ví, že sebrali dvoje hodiny a nějaký obraz a kabely. O houslích nic nevím. Myslím, že za obraz dostal stovku, za hodiny a si 3.000,- Kč. Obžalovaní jsou dále usvědčováni výpovědí svědka [REDAKCE] který před soudem uvedl, že se jako rodinný přítel paní [REDAKCE] staral o dům od roku 2010, kdy byla hospitalizována. Odcizení zjistil dne 14.4. v časné odpoledních hodinách, kdy šel zkontrolovat dům. Ten dům zná 30 let, byl rodinným přítelem sester [REDAKCE] zařizoval pro majitelku odvoz do LDN a pak do diakonie, pak mu od domu zůstaly klíče, staral se o něj, ale nemá k tomu žádný právní vztah. Dále se podrobně vyjádřil k odcizeným věcem, kdy hodnotu věci určenou odborným vyjádřením považuje za podceněnou. Dále uvedl, že pozemek je oplocen, pachatelé vnikli z ulice, podle tůji přešli do zadního traktu domu, ocitli se ve stínu, hlavní vchod z ulice dotčen nebyl. Vnikli do chodby oknem, které bylo vylomeno a dveřmi, kde byla ve skle prasklina, a nabyl dojmu, že měli spoustu času, protože tam byly všude nedopalky z cigaret. Dali si tu práci, že velké obrazy vyndali z rámu, měli evidentně dost času a vercajk a také ten gestapácký způsob - vyhodit vše z poliček, z knihovny, z šuplíků, takže tam byly kompletní vrstvy knihy, fotografie, alba přes drobné předměty. Obžalovaní jsou dále usvědčováni protokolem o ohledání místa činu. Z odborného vyjádření má soud za prokázané, že hodnota odcizených věcí je ve výši 4.700,- Kč.

K útoku pod bodem 2) opět obžalovaný [REDAKCE] nevypovídal, obžalovaný [REDAKCE] jej doznal, uvedl, že tam opět byli s [REDAKCE] a brali nějaké jídlo. Obžalovaní jsou dále usvědčováni výpovědí svědka [REDAKCE] který popsal rozsah odcizených věcí a protokolem o ohledání místa činu, z něhož vyplývá dispozice pozemku a rekreační chaty, ve kterém ke skutku došlo a rozsah poškození.

### 6) Skutek pod bodem VI.

Skutek byl kladen za vinu obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] nevypovídal, oba zbylí obžalovaní se k němu doznali a označili obžalovaného [REDAKCE] jako spolupachatele. Obžalovaný [REDAKCE] popsal, že platební kartu sebrali z toho vykradeného auta (skutek I/1). Šli s [REDAKCE] a [REDAKCE] na benzínku, kde [REDAKCE] a ještě [REDAKCE] nakoupili nějaké věci. Věci si rozdělili a zkonsumovali je. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že tehdy byl na diskotéce s [REDAKCE], šli na cigaretu a okolo prošel [REDAKCE], jestli nechtějí jít na benzínku, že mají nějakou platební kartu. Řekli, že ji někde našli, neptal se, kde k ni přišli. Karta byla bezkontaktní, řekl jim, že s tím nechci mít nic společného, dali ji [REDAKCE]. Z předmětné karty bylo nakoupeno poměrně dost věcí, a to zejména cigarety, bagety, nějaké pití v hodnotě zhruba 2.500,- Kč. Bylo to tak, že [REDAKCE] byli za benzínkou a on s [REDAKCE] chodí dovnitř pro zboží a platit, což bylo asi v šesti případech. Platila [REDAKCE] a pouze v jednom případě měl kartu u sebe on, kartu poté vrátil zpět [REDAKCE], která ji chtěla vyhodit do kanálu, kartu jí vzal a vrátil jí [REDAKCE] ať si s ní

dělá, co chce. Právě při poslední platbě se karta zablokovala nebo chtěla PIN. Obžalovaní jsou dále usvědčováni výpovědí poškozené [REDAKCE] která popsala způsob odcizení (výpověď ke skutku I/1) a dále sdělením Komerční banky a z vyhodnocení kamerových záznamů benzinové čerpací stanice, ze kterého má soud za prokázané, že konkrétně obžalovaný [REDAKCE] a samostatně stíhaná mladistvá [REDAKCE] kartou platili v celkové hodnotě 2.627,- Kč.

#### 7) Zjištění k osobám jednotlivých obžalovaných

Obžalovaný [REDAKCE] má v opise rejstříku trestů celkem 12 záznamů, kdy ze zákona je možné přihlížet k devíti z nich. Jedná se o záznamy převážně pro majetkovou trestnou činnost, kdy byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 21.11.2014, sp.zn. 38T 163/2014, který nabyl právní moci dne 20.1.2015 byl uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), 2 tr. zákoníku v souběhu s přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen jednak k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců a dále k dalšímu trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 7.9.2015, sp.zn. 1T 24/2015 pro přečin krádež dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.

Obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení ke svým osobním poměrům uvedl, že ve výkonu trestu studuje, chtěl by, aby se případná příští hlavní líčení konala v jeho nepřítomnosti, kdy proto soudu doložil potvrzení, že chodí do školy, nechce zameškovávat školu, kdy navštěvuje dvouletý obor kovoobráběč. Z trestů, které mu byly uloženy, mu zbývá vykonat 14 měsíců, chce dodělat školu, konec školy mu vychází k datu propuštění a po propuštění chce nastoupit do práce, kterou mu slíbili zajistit jeho bratři. Nic konkrétního zatím nemá. Na svou trestnou činnost se zpětně dívám tak, že je mu líto poškozených, je ochoten v některých případech uhradit škodu, kterou svým jednáním způsobil. Některé lidi zná osobně, omluví se jim. Ve výkonu trestu není zařazen do práce, škodu nemůže nyní nijak splácet. Obžalovaný doložil soudu rozhodnutí SOU Praha 4, Na Veselí, ze kterého soud zjistil, že ke dni 1.9.2015 byl přijat ke studiu k oboru obráběč kovů, dále doložil vysvědčení za školní rok 2015/2016, ze kterého soud zjistil, že vyjma matematiky má samé jedničky a dvojky.

Obžalovaný [REDAKCE] v opise rejstříku trestů tři záznamy. Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 27.10.2014, sp.zn. 2T 143/2014, který nabyl právní moci dne 27.11.2014, byl uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců se stanovením zkušební doby jednoho roku. Následně byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 21.11.2014 z přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, odložený na zkušební dobu tří let. Naposledy byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. 1T 32/2015, který nabyl právní moci dne 16.7.2015, a bylo jím upuštěno od uložení souhrnného trestu vzhledem k rozhodnutí z 27.10.2014 sp. zn. 2T 143/2014, byl uznán vinným přečinem poškození cizí věci dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaná [REDAKCE] je bez záznamu v rejstříku trestů.

Obžalovaný [REDAKCE] má v rejstříku trestů jeden záznam, a to z rozsudku Okresního soudu Praha – východ, sp.zn. 37Tm 7/2014, ze dne 21.10.2014, který nabyl právní moci dne 22.10.2014, a kterým byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy mu bylo podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření, a to s dohledem a se stanovením zkušební doby do 22.10.2015. Ze spisu bylo dále zjištěno, že obžalovaný dohled neplnil, a proto bylo rozsudkem ze dne 8.12.2015 uloženo obžalovanému trestní opatření podmíněného odnětí svobody se stanovením dohledu a zkušební doby 18 měsíců.

Obžalovaný [REDAKCE] má v rejstříku trestů šest záznamů. Ještě coby mladistvý byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 29.1.2013, sp.zn. 37Tm 1/2012 mmj. proviněním loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a bylo mu uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání 18 měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu 30 měsíců, obžalovaný se však ve zkušební době neosvědčil a trestní opatření bylo nařízeno usnesením ze dne 23.4.2015. Následně byl obžalovaný uznán vinným třemi rozsudky (OS v Táboře a OS Praha – východ) pro majetkové přečiny k alternativním trestům, které však byly všechny zrušeny posledním odsouzením Okresního soudu v Mělníku ze dne 4.11.2015, sp.zn. 1T 239/2015, kterým byl uznán vinným ze spáchání trestných činů krádeže, neoprávněného užívání cizí věci a poškození cizí věci, a to k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Vyjma těchto odsouzení byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 25.5.2015, sp.zn. 2T 25/2015, který nabyl právní moci dne 18.6.2015, z dalšího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, a to k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců.

Ke svým osobním poměrům obžalovaný [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že byl zařazen ve věznici do školy, dělá si další výuční list, chce po výkonu trestu pracovat. Popsal, že jeho trestná činnost začala tím, že jej matka vyhodila z domu, neměl kam jít, tak začal páchat trestnou činnost, neměl na jídlo, neměl na nic, užíval drogy, byl v tíživé životní situaci. Teď už kouká na všechno jinak, měl šanci začít nový život, ale fetoval, kradl. Od doby, kdy byl zdejším soudem odsouzen jako mladistvý, tak si dodělal školu, fidičák. Když jej propustili z Dětského domova, tak se nepohodl s matkou doma a ta jej vyhodila. Neměl kam jít, bylo to s ním psychicky špatné. Nezvládl se postavit na vlastní nohy. Neví, kolik mu přesně zbývá do konce trestů. Jiný plán, než že se snaží ve věznici vyučit, nemá. Bratr mu říkal, že by po propuštění mohl být u něj, než si něco najde, že mu pomůže najít práci, chce splatit dluhy a žít normální život.

Obžalovaný [REDAKCE] má v rejstříku trestů celkem tři záznamy. Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 25.8.2014, sp.zn. 2T 46/2014, který nabyl právní moci téhož dne, byl uznán vinným přečiny vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uloženo trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců se stanovením zkušební doby do 25. 8. 2018. Trest byl zrušen posléze ukládaným rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 26.11.2015, sp.zn. 2T 26/2015, kterým byl uznán vinným spácháním přečinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uloženo souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Dne 11.2.2016 měl být z výkonu trestu propuštěn.

## II. PRÁVNÍ POSOUZENÍ JEDNOTLIVÝCH SKUTKŮ

Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaných, uvedená v odsuzující části výroku tohoto rozsudku, jsou jednoznačně prokázána a naplňují všechny znaky skutkových podstat trestných činů ve výroky uvedených.

Obžalovaný [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodech I, II, III naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť si jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (v souhrnné výši 46.770,- Kč), čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 21.11.2014, sp.zn. 38T 163/2014), jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí. Obžalovaný dále dílčím útokem v bodě I/1 naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť si bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména a dále v dílčích útocích v bodech I a III/3 naplnil všechny znaky pokračujícího přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, neboť poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou (v celkové výši 6.000,- Kč). Všechna tato jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud považoval jednání obžalovaného za pokračování v trestném činu (krádež, poškození cizí věci, porušování domovní svobody) ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť jednotlivé dílčí útoky jeho jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují (v případě přísnější právní kvalifikace ve svém souhrnu), skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Obžalovaný [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodech I a V naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť si jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (v celkové výši 30.027,- Kč) čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 27.10.2014, sp.zn. 2T 143/2014), jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí. V bodě VI pak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jinému bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména. Všechna tato jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud považoval jednání obžalovaného za pokračování v trestném činu (krádež, porušování domovní svobody) ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť jednotlivé dílčí útoky jeho jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují (v případě přísnější právní kvalifikace ve svém souhrnu), skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Obžalovaná [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodě I naplnila všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1

písm. a) tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť si jednak přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (v celkové výši 22.700,- Kč) a čin spáchala vloupáním a jednak neoprávněně vnikla do obydlí jiného a při činu použila násilí. V případě dílčího útoku v bodě I/2 naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bez souhlasu oprávněného držitele jinému opatřila nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména. Všechna tato jednání spáchala v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud považoval jednání obžalované za pokračování v trestném činu (krádež) ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť oba dílčí útoky jeho jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují (v případě přísnější právní kvalifikace ve svém souhrnu), skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Obžalovaný [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodě VI naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bez souhlasu oprávněného držitele jinému opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména. Toto jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodech II, IV/1,2 naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť si jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou (v souhrnné výši 65.490,- Kč), čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 26.11.2014, sp. zn. IT 244/2014), jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí. Obžalovaný dále dílčími útoky v bodě IV/3,4 naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Všechna tato jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud považoval jednání obžalovaného za pokračování v trestném činu (krádež, porušování domovní svobody, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání) ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť jednotlivé dílčí útoky jeho jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují (v případě přísnější právní kvalifikace ve svém souhrnu), skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Obžalovaný [REDAKCE] z hlediska právní kvalifikace svým jednáním v bodech I a V naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku v souběhu s pokračujícím přečinem porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť si jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (v celkové výši 30.027,- Kč) a čin spáchal vloupáním, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu použil násilí. V bodě VI pak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jinému bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle jména. Všechna tato jednání spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst.

1 písm. a) trestního zákoníku. Soud považoval jednání obžalovaného za pokračování v trestném činu (krádež, porušování domovní svobody) ve smyslu § 116 tr. zákoníku, neboť jednotlivé dílčí útoky jeho jednání byly vedené jednotným záměrem a naplňují (v případě přísnější právní kvalifikace ve svém souhrnu), skutkovou podstatu stejného trestného činu. Útoky jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

V rámci uvážení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku soud dospěl k závěru, že jednání všech obžalovaných je jednoznačně společensky škodlivé a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo. V konkrétním případě by nebylo možno považovat takový postup za přiměřený především s ohledem na zájem státu na ochranu majetku osob a také s ohledem na osoby jednotlivých obžalovaných a množství spáchaných skutků, resp. dílčích útoků.

### III. ROZHODOVÁNÍ O TRESTU

Při stanovení druhu a výměry trestu postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterého soud přihlídně k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy.

Obžalovaný [REDAKCE] v současné době vykonává trest odnětí svobody přesahující v souhrnu dva roky, jako okolnost polehující svědčí jeho částečné doznání, i když jej nelze přeceňovat, neboť se doznal k dílčím útokům, kde věděl, že byl na místě činu zachycen kamerami, a proto zjevně nemá smysl zapírat. Jako okolnost přitěžující lze považovat vyšší způsobené škody, obžalovaný byl upozorněn na možnost přísnější kvalifikace jeho jednání dle § 205 odst. 3 tr. řádu pro způsobení škody nikoli malé, jelikož byl z části útoku zproštěn obžaloby klesla škoda pod hranici 50.000,- Kč, proto bylo jeho jednání kvalifikováno mimějí, nicméně škoda ve výši 46.770,- Kč se již velmi blíží hranici pro přísnější postih. Jako druh trestu tak s ohledem na množství předchozích odsouzení bylo nutné volit trest nepodmíněného odnětí svobody. Nicméně s ohledem na polehující okolnost, na snahu obžalovaného po nápravě, který ve výkonu trestu studuje a snaží se tak účelně připravit na život po výkonu trestu byla výše trestu určena při spodní hranici zákonné sazby ve výměře 12 měsíců. Jelikož soud ukládal trest za tři trestné činy, byl uložen ve smyslu § 43 tr. zákoníku trest úhrnný, a to podle ustanovení vztahujícího se na trestný čin přísněji trestný, v daném případě dle ustanovení § 178 odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaný byl pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, neboť spáchal úmyslné trestné činy, pro které již ve výkonu trestu dříve byl.

Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil tři trestných činů, ve dvou případech pokračujícím jednáním. I v jeho případě tak soud ukládal trest úhrnný. Jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, nicméně bylo zjištěno, že uložený dohled dosud řádně plní. Obžalovanému vedle této polehující okolnosti svědčí jeho spolupráce s orgány činnými v trestním řízení a také doznání, které v jeho případě vedlo nejen k potrestání jeho samotného, ale také k usvědčení dalších pachatelů. Proto soud uložil ještě další podmíněný trest s dohledem, kdy výše trestu je již při polovině zákonné sazby, ale obžalovanému je dána ještě poslední možnost, aby prokázal, že je schopen žít řádným životem bez páčání trestné činnosti. Pokud bude řádně plnit dohled a znovu neupadne do páčání trestné činnosti, bude mít příležitost vrátit se do života slušného občana a odvrátí od sebe

hrozbu nepodmíněného trestu. Navíc je k tomu povinen uhradit ve zkušební době dle svých sil způsobenou škodu.

V případě [REDAKCE] lze konstatovat, že je osobou dosud trestně bezúhonnou, v projednávané věci se dopustila tolika dílčích útoků, a tak bylo na místě ji trestat výchovným podmíněným trestem. I v jejím případě byl ukládán trest úhrnný dle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, a to na samé spodní hranici zákonné sazby v trvání šesti měsíců, obžalované byla zároveň uložena povinnost, aby dle svých sil ve zkušební době uhradila způsobenou škodu.

Obžalovaný [REDAKCE] se v projednávané věci dopustil jednoho skutku, dosud byl trestně stíhán pouze jako mladistvý pro provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. Jelikož bylo citovaným rozhodnutím u obžalovaného nejprve podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření s dohledem, ale jelikož dohled neplnil, bylo mu následně rozsudkem uloženo trestní opatření s dohledem, volil soud jiný druh trestu, a to takový, který jej už přímo postihne. Jako nejvhodnější pak soud zvolil trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, v průběhu výkonu tohoto trestu musí i obžalovaný [REDAKCE] uhradit dle svých sil způsobenou škodu.

Obžalovanému [REDAKCE] byl ukládán trest úhrnný dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, neboť svým jednáním způsobil škodu větší než malou. K dobru mu budiž zjištění, že způsobená škoda přesáhla hranici přísnějšího postihu pouze nepatrně. S ohledem na předchozí odsouzení, která aktuálně v souhrnné výši dosahují tři let, soud obžalovanému ukládal trest výměry spíše mírnější. Je stále osobou blízkou věku mladistvého, která nedobře zvládla přechod z výchovného zařízení do běžného života. Soud je v naději, že dosavadní výkon trestu jej náležitě poučí, o čemž svědčí snaha o studium, aby se pokusil po výkonu trestu řádně socializovat. Proto byl ukládán trest na samé spodní hranici zákonné sazby a s ohledem na osobu obžalovaného bylo rozhodnuto o zařazení do věznice mírnějšího typu.

V případě obžalovaného [REDAKCE] byl ukládán úhrnný trest pro tři trestné činy, s ohledem na předchozí odsouzení by nebylo nijak přísné obžalovanému uložit další nepodmíněný trest. Soud však zohlednil skutečnost, že obžalovaný se ve výkonu trestu právě nachází (kdy měl být propuštěn několik dní po vyhlášení rozhodnutí) a soud mu chtěl dát příležitost, aby prokázal, že na něj měl výkon trestu odnětí svobody, ve kterém byl poprvé, dostatečně odstrašující vliv a chtěl jej motivovat, aby nadále vedl řádný život, aby se znovu do výkonu trestu nedostal. Proto obdržel šanci v podobě výchovného trestu odnětí svobody ve vyšší výměře, odloženého na delší zkušební dobu a zpřísněného dohledem. I jemu bylo uloženo, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil uhradil dlužné výživné.

#### IV. ROZHODOVÁNÍ O NÁROCÍCH NA NÁHRADU ŠKODY

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili [REDAKCE] v částce 8.500,- Kč, [REDAKCE] v částce 50.500,- Kč, pojišťovna Uniqua v částce 43.100,- Kč, [REDAKCE] v částce 15.000,- Kč, [REDAKCE] v částce 12.127,- Kč, [REDAKCE] v částce 18.000,- Kč, [REDAKCE] v částce 4.000,- Kč, [REDAKCE] v částce 590,- Kč a [REDAKCE] v částce 6.500,- Kč. Nároky poškozených se sestávaly z nároku za škodu způsobenou na odcizených nebo poškozených věcech.

Soud rozhodl částečně kladně o nároku poškozené [REDAKCE], a to v částce 6.700,- Kč dle výše škody zjištěné odborným vyjádřením, když úhradu škody uložil [REDAKCE]

██████████ a částečně ██████████. Částečně kladně bylo rozhodnuto také o nároku ██████████, když náhrada škody byla uložena obžalovaným ██████████ a v části ml. ██████████, která byla pro skutek odsouzená v jiném trestním řízení. Se zbytkem nároku byly poškozené ██████████ a ██████████ odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

Na řízení ve věcech občanskoprávních byli odkázáni poškození Pojišťovna Uniqua a.s., ██████████, když v jejich případech nebyla výše škody postavena na jisto, jelikož některé věci z trestné činnosti byly poškozeným vráceny. Odkázání byli také poškození ██████████, kdy z útoků, které se jich týkaly, byli obžalováni zproštění obžaloby

## V. ODŮVODNĚNÍ ZPROŠŤUJÍCÍ ČÁSTI VÝROKU ROZSUDKU

Jak již bylo shora uvedeno, v případě některých dílčích útoků soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by jej spáchali obžalovaní, kterým byly kladeny za vinu.

### 1) Skutek pod bodem I. zprošťující části rozsudku

Obžalovanému ██████████ bylo vyjma shora uvedených útoků kladeno za vinu také spáchání útoků vůči poškozeným ██████████. Trestní stíhání bylo v případě těchto útoků zahájeno důvodně, neboť se obžalovaný ██████████ k těmto skutkům doznal v době prověřování na úřední záznam o podaném vysvětlení. Stejně tak byla důvodně podána obžaloba. Úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravné fáze trestního řízení však není důkazem, který by byl procesně použitelný, soud tak jeho závěry nemohl použít. K prokázání skutku tak měl k dispozici pouze výpovědi poškozených, kteří popisovali spáchání skutku a listinné důkazy, avšak bez přímé vazby k jakémukoliv z obžalovaných. Jelikož ██████████ odmítl k těmto útokům vypovídat a jeho dřívější doznání nebylo možné procesně použít, nezbylo soudu než jej v případě těchto útoků obžaloby zprostit.

### 2) Skutek pod bodem II. zprošťující části rozsudku

V případě dílčího útoku pod bodem 1) bylo obžalovanému ██████████ kladeno za vinu, že si dne 28.3.2015 před ██████████ u procházejícího ██████████ zapůjčil mobilní telefon HTC Windows phone 8S, po jeho převzetí zavřel okénko u auta a z místa odjel, kdy uvedený mobil poté ██████████ zastavila v zastavárně Karpa, s.r.o., Praha 9. Obžalovaný ██████████ k útoku uvedl, že to bylo tak, že ██████████ telefon koupil a on ho prodal, poté mu řekl, ať si nechá jeho telefon HTC, že je to za ten, co mu koupil a on ho prodal. ██████████ ve své výpovědi tuto obhajobu nevyloučil, je zjevné, že mezi oběma osobami byly nějaké nevyřešené pohledávky, soud tak měl pochybnosti o vlastníkovi mobilního telefonu, a proto si nedovolil uzavřít, že se obžalovaný zmocnil svěřené věci a spáchal trestný čin.

V případě dílčího útoku pod bodem 2) bylo obžalovanému ██████████ kladeno za vinu, že dne 16.3.2015 v době od 14:15 hodin do 14:30 hodin v ██████████ řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Clio, RZ ██████████, do ulice ██████████ kde byl kontrolován a následně zajištěn hlídkou Policie ČR a shodně jako v případě dalších dvou útoků v odsuzující části obžaloby mařil výkon uloženého zákazu činnosti. Z listinných důkazů, záznamu policie o zákroku, měl soud za prokázané, že obžalovaný byl mezi osobami,



keré se v předmětné době v uvedeném vozidle nacházely. U hlavního líčení byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že si na zadržení obžalovaného [REDAKCE] pamatuje. Vědělo se, že tato osoba páchá trestnou činnost. Radiostanicí dostali oznámení o podezřelém vozidle, domnívá se, že bylo odcizené. Vozidlo zpozorovali a provedli zákrok v souladu se zákonem. Celé se to odehrálo v ul. [REDAKCE]. Jak je osádka vozidla zpozorovala, odbočili do slepé ulice, jeli v protisměru, takže strážníci své vozidlo otočili, a snažili se je pronásledovat. Než k nim dorazili, tak osoby vozidlo opustili. Bylo tam několik osob, vběhly na cizí pozemek, který byl rozestavený a chovali se tak, jako když na stavbu patří. Poté se za cizím pozemkem jali prchat do terénu, který byl zarostlý náletovými dřevinami. Začali pronásledovat toho, co běžel proti nim, vyzvali ho jménem zákona, aby prokázal svou totožnost, což odmítl a dal se na útěk. Následně ho opětovně pronásledovali, provedli zákrok, který jsme úspěšně dokončili, jednalo se o obžalovaného. Svědek však uvedl, že si není jistý, zda to byl právě obžalovaný [REDAKCE] kdo byl řidičem vozidla, myslí si, že ne. Neví, kdo vozidlo řídil. Přijížděli z větší dálky, do vozidla neviděli, a když je osoby z vozidla zpozorovaly, tak z vozu vyskočily. Soud tedy neměl s ohledem na výpověď svědka [REDAKCE] za prokázané, že skutek spáchal obžalovaný [REDAKCE] a obžaloby jej v této části zprostil.

### 3) Skutek pod bodem III. zprošťující části rozsudku

Obžalovanému [REDAKCE] bylo vyjma shora uvedených útoků kladeno za vinu také spáchání útoků vůči poškozeným [REDAKCE] (v bodě VII/1 obžaloby) a [REDAKCE] (v bodě VII/2 obžaloby). Obdobně jako u obžalovaného [REDAKCE] bylo trestní stíhání v případě těchto útoků zahájeno důvodně, když se obžalovaný [REDAKCE] k těmto skutkům doznal v době prověřování na úřední záznam o podaném vysvětlení. Stejně tak tedy byla důvodně podána obžaloba. I zde však platí, že úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravné fáze trestního řízení není důkazem, který by byl procesně použitelný, soud tak jeho závěry nemohl použít. I zde měl soud k prokázání skutku k dispozici pouze výpovědi poškozené [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] (k útoku na majetek poškozené [REDAKCE]), kteří popisovali spáchání skutku a listinné důkazy, avšak bez přímé vazby k jakémukoliv z obžalovaných. Jelikož [REDAKCE] odmítl k těmto útokům vypovídat a jeho dřívější doznání nebylo možné procesně použít, nezbylo soudu než jej v případě těchto útoků obžaloby zprostit.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patmo, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a

jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 5. února 2016

**JUDr. Jiří Wažik, v.r.**  
samosoudec

Za správnost vyhotovení:

██████████

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 30.3.2016 (ods. ██████████). Doložku připojila dne 12.4.2017 ██████████