

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 89/2019

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXX

Dne: 6. května 2019

Informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

ve shora uvedené zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

•

•

•

•

•

•

•

•

•



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Bc. Zdeňkou Krejzarovou ve věci

žalobkyně: **NEWLAKITA s.r.o.**, IČO 27845567
sídlem Tyršova 24/885, 702 00 Moravská Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Slepíčkou
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

pro vydání bezdůvodného obohacení ve výši 68 800 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Řízení se, co do úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 68 800 Kč od 20. 09. 2017 do 22. 04. 2018, zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 68 800 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 68 800 Kč, jdoucím od 23. 4. 2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 23 574,40 Kč k rukám zástupce žalobkyně, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 22. 5. 2018 domáhala uložení

povinnosti žalovanému zaplatit mu částku uvedenou ve výroku I. rozsudku s příslušenstvím. Tvrdila, že na základě usnesení soudního exekutora, JUDr. Dalimila Miky, LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, č.j. 120 EX 37880/12-515, ze dne 20. 9. 2017 se stala vlastníkem spoluvlastnického podílu ve výši 2/3 na rozestavěné stavbě, postavené na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] která se nachází v obci [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] zapsané na LV č. [REDAKCE] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE] spoluvlastníkem této nemovitosti s výší spoluvlastnického podílu 1/3 je žalovaný. Žalobkyni je však žalovaným znemožňováno předmět jejího vlastnictví užívat a vydražená nemovitá věc je i nadále užívána výlučně žalovaným. S ohledem na uvedené žalobkyně požaduje bezdůvodné obohacení za dobu od 20. 9. 2017 do data sepsání předžalobní výzvy 19. 4. 2018 ve výši 8 600 Kč za každý měsíc, tedy celkem ve výši 68 800 Kč.

2. Aniž by bylo jednáno ve věci samé, vzala žalobkyně na soudním jednání dne 4. 1. 2019 žalobu co do úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 68 800 Kč od 20. 9. 2017 do 22. 4. 2018 zpět. Vzhledem k tomuto zpětvzetí žaloby soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. rozsudku a řízení v části, v níž se žalobkyně domáhala zaplacení úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 68 800 Kč od 20. 9. 2017 do 22. 4. 2018 zastavil podle § 96 odst. 2 o. s. ř. a s poukazem na odst. 3 a 4 tohoto ustanovení.
3. Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.
4. Ve věci bylo nařízeno první jednání na den 4. 1. 2019, žalovaný byl k tomuto jednání řádně obeslán, žaloba mu byla doručena na adresu dle centrální evidence obyvatel dne 6. 8. 2018, předvolání k jednání mu bylo doručeno více než 10 dnů přede dnem konání jednání (na adresu dle centrální evidence obyvatel dne 10. 12. 2018), zároveň byl poučen o následcích nedostavení se k jednání. Bez náležité omluvy se však k jednání nedostavil. Žalobkyně se k jednání dostavila, navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.
5. Podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.
6. Vzhledem k tomu, že se žalovaný k jednání bez omluvy nedostavil, ačkoliv mu byla řádně a včas doručena žaloba, byl řádně a včas vyrozuměn o termínu jednání a poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání, žalobkyně vydání rozsudku pro zmeškání navrhla, a nejedná se o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír nebo věc, v níž by rozsudek vedl ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (v daném případě se jedná o nárok podle § 2991 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., v platném znění) postupoval soud podle § 153b odst.1 o.s.ř. a rozhodl rozsudkem pro zmeškání.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 23 574,40 Kč. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 440 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému dle ustanovení § 6 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) náleží odměna ve výši 3 860 Kč za jeden úkon právní služby a dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, žaloba, účast na jednání soudu dne 4. 1. 2019), 21% DPH z odměny a paušální náhrady hotových výdajů ve výši 3 494,40 Kč.
8. Povinnost k plnění byla stanovena v obecné parici lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 4. ledna 2019

JUDr. Bc. Zdeňka Krejzarová
samosoudkyně