

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořiči 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.prahavychod.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Sl 93/2019

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXX

Dne: 6. května 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě, které se týkají usnesení o přiznání/nepřiznání osvobození od soudního poplatku.

Dále sděluji, že u zdejšího soudu byla vedena pouze dvě řízení o škodě způsobené při výkonu veřejné moci. Konkrétně se jednalo o jedno řízení v roce 2006, které bylo postoupeno Obvodnímu soudu Praha 1 a jedno řízení v roce 2017, které bylo postoupeno Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

15

11

15

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentem soudce Mgr. Václavem Mlynaříkem ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Janem Touškem
sídlem Služeb 3056/4, 108 00 Praha 10-Strašnice

proti
žalované: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupené opatrovníci [redacted]

o vydání daru

takto:

Žalobci se přiznává osvobození od soudních poplatků v rozsahu 95%.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou zdejšímu soudu dne 24. 10. 2017 domáhá vrácení daru pro nevděk a hmotnou nouzi dárce. Poté, co nadepsaný soud žalobce svým usnesením ze dne 18. 12. 2018 č. j. 19 C 308/2017-21 vyzval k úhradě soudního poplatku v úhrnné výši 15 000 Kč, podal žalobce soudu návrh na osvobození od soudních poplatků.

Ve svém prohlášení o osobních majetkových a výtěžkových poměrech žalobce uvedl, že bydlí v [redacted] (dále jen [redacted]), nemá žádných příjmů kromě invalidního důchodu (invalidita III. stupně) ve výši [redacted] vypláceného měsíčně a nemá žádného majetku.

Žalobce dále předložil soudu vyjádření sociální pracovníce [redacted] zaměstnankyně [redacted] z něhož je patrné, že žalobci je v tomto zařízení z důvodu jeho zdravotního stavu poskytována komplexní čtyřnadvacetihodinová sociální i zdravotní péče. Náklady této péče činí 11 560 Kč měsíčně (210 Kč/ den ubytování, 170 Kč/ den strava), přičemž dle § 73 odst. 3 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, musí být žalobci z důchodu ponechána částka ve výši 15 % na úhradu jeho osobních potřeb. Po odečtení 15 %, tj. [redacted] z vypláceného důchodu zůstává žalobci [redacted] na úhradu nákladů pobytu v [redacted] doplatek do plné výše měsíčních nákladů [redacted] ve výši 2 226 Kč hraďi žalovaná.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř., může na návrh předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Soud přezkoumal návrh s ohledem na tvrzené skutečnosti a dospěl k závěru, že nelze uzavřít, že by se ze strany žalobce jednalo o zcela zjevně bezúspěšné uplatňování práva.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

Následně vzal soud v úvahu vyšší soudního poplatku 5 000 Kč za každou nemovitou věc (LV č. [REDAKCE]) celkem tedy 15 000 Kč a skutečnost, že žalobce má sice stabilní, ale relativně nízký příjem, z něhož 85 % jde na úhradu nákladů jeho pobytu v [REDAKCE].

Soud po zvážení zdravotních a majetkových poměrů žalobce dospěl k závěru, že je namístě osvobodit žalobce od soudních poplatků. Žalobce je invalidní důchodce (III. stupeň invalidity), jehož mobilita je zásadním způsobem omezena a jehož zdravotní stav vyžaduje čtyřicetihodinovou zdravotní péči.

Soud se proto zabýval toliko otázkou míry osvobození, přičemž vycházel z úvahy, že osvobodit účastníka řízení v plném rozsahu lze zcela výjimečně. Žalobce se domáhá vrácení daru sestávajícího se z pěti nemovitostí. Soudní poplatek dle názoru soudu má zajišťovat, aby žalobce zvažoval míru rizika spočívající v tom, zda bude v řízení před soudem úspěšný a zda se poté reálně svých prostředků domůže. Osvobozením od soudního poplatku soud přenáší toto riziko na daňového poplatníka. Je tak třeba aplikovat osvobození od soudního poplatku v míře, která povede účastníka řízení k vyhodnocení svého postupu, avšak zbývající soudní poplatek nesmí představovat překážku, která by bránila účastníkovi k přístupu ke spravedlnosti.

Soud po zvážení těchto okolností dospěl k závěru, že je namístě osvobodit žalobce z 95 %, žalobce tak ponese poplatkovou povinnost v celkové výši 750 Kč. Takovýto soudní poplatek je žalobce ze svých příjmů schopen uspořít, zároveň je však dostatečně vysoký k tomu, aby žalobce zvažoval míru rizika reálného vymožení žalobního nároku, když v případě úspěchu žalobce ponese náklady soudního poplatku žalovaná (viz § 142 o. s. ř. a násl.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 31. května 2018

Mgr. Václav Mlynařík, v. r.
asistent soudce

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Barborou Janákovou ve věci

žalobkyně: [REDAKCE] narozená dne [REDAKCE] bytem N [REDAKCE]
[REDAKCE]
zastoupená advokátem JUDr. Naděždou Paškovou, sídlem
Riegrova 1100, 413 01 Roudnice nad Labem

proti
žalovanému: [REDAKCE] k, narozený dne [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
[REDAKCE]

o zaplacení částky 1.832.316,- Kč s přísl.

t a k t o :

Žalobkyni se přiznává osvobození od soudních poplatků v rozsahu 95%.

Odůvodnění:

Žalobkyně dne 2.11.2017 podala žalobu, kterou se domáhala zaplacení částky 1.832.316,- Kč a spolu s žalobou podala žádost o osvobození od hrazení soudního poplatku, kterou odůvodnila tím, že nemá dostatečné finanční prostředky na zaplacení soudních poplatků, nemá žádné úspory, jediný její příjem je starobní důchod.

Soud vyzval žalobkyni k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků. Dne 24.11.2017 soudu došlo vyplněné prohlášení. Z prohlášení vyplývá, že žalobkyně pobírá starobní důchod ve výši [REDAKCE] vlastní několik nemovitostí v k.ú. [REDAKCE] o jejichž koupi není zájem, žádný další majetek nemá. Platí měsíčně inkaso 5.063,- Kč, dále léky, obědy, sociální pomoc a úklid domácnosti. K říjnu 2017 měla na bankovním účtu zůstatek ve výši cca [REDAKCE] přičemž od května 2017, kdy činil zůstatek na účtu žalobkyně [REDAKCE] žádné částky nepřibývají, žalobkyně z tohoto účtu pouze platí inkaso. Starobní důchod žalobkyně na tento účet placen není.

Podle § 138 odst. 1 občanského soudního řádu na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela, lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Je nepochybné, že majetková situace žalobkyně je nepříznivá, pobírá pouze starobní důchod v měsíční výši cca [REDAKCE], z něhož si platí sociální pomoc, úklid, léky a obědy, z úspor v řádech desítek tisíc Kč platí inkaso cca 5.000,- Kč měsíčně. Nemovitosti, které vlastní jsou neprodejně, resp. o jejich koupi není zájem. Soud proto, s ohledem na majetkovou situaci žalobkyně a její vysoký věk přiznává osvobození od placení soudních poplatků v rozsahu 95%. Soud nepřiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků zcela, neboť je patrné, že do zůstatku na účtu žalobkyně není započítán její měsíční důchod, tj. má k dispozici

vedle zůstatku na účtu také cca [REDAKCE] měsíčně, přičemž inkaso z této částky placeno není. Žalobkyně je právně zastoupena, je tedy pravděpodobné, že má další úspory, ze kterých platí svému právnímu zástupci odměnu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze dne 7. prosince 2017

Mgr. Barbora Janáková, v.r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Simonou Konůpkovou ve věci žalobkyně: [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s adresou pro účely pro doručování [REDAKCE] proti žalovanému: [REDAKCE] bytem [REDAKCE] o zaplacení 1.500.000,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

Žalobkyni se přiznává osvobození od soudních poplatků v rozsahu 80%.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 14. 7. 2017 domáhá po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím z titulu smlouvy o vypořádání společného jmění manželů.

Žalobkyně byla vyzvána k úhradě soudního poplatku za žalobu ve výši 75.000,- Kč, a to usnesením nadepsaného soudu č.j. 11 C 207/2017-11 ze dne 17. 8. 2017. Žalobkyně požádala soud o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že její příjem činí 13.000,- Kč, žije u své sestry i s dětmi, otec nezletilých dětí se nepodílí na úhradě potřeb dětí.

K výzvě soudu předložila žalobkyně dne 22. 9. 2017 vypíňené prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce (dále jen „Prohlášení“). V Prohlášení žalobkyně uvedla, že její měsíční příjem činí [REDAKCE] jiný příjem nemá. Ve své péči má 2 nezletilé děti, které jsou na ní finančně závislé. Nájemné činí 4.000,- Kč, jiné pravidelné výdaje nemá. Proti žalované jsou vedena 3 exekuční řízení. Žalobkyně dále soudu doložila výpisy z účtu u České spořitelny, a.s., z nichž bylo zjištěno, že peněžní prostředky na účtu jsou blokovány po účely exekuce. Konečný zůstatek ke dni 31. 8. 2017 činil [REDAKCE]. Z výpisu účtu u mBank S.A., organizační složka, soud zjistil konečný zůstatek ke dni 18. 9. 2017 ve výši [REDAKCE].

Podle ustanovení § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k výši příjmů žadatele, k jeho celkovým majetkovým poměrům, k množství disponibilních finančních prostředků, k možnosti žadatele si finanční prostředky opatřit, k výši soudního poplatku, k povaze uplatňovaného nároku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování a k dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry a zdravotní stav. Soud rovněž přihlídně k důsledkům, které by pro poměry žadatele mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (a případně dalších/jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných).

V posuzovaném případě se soud nejprve zabýval otázkou, zda se v případě předmětného řízení nejedná o svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Soud dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o svévoli či zjevnou bezúspěšnost a tato podmínka pro osvobození od soudních poplatků je tedy splněna. Dále se soud zabýval otázkou, zda poměry žalobkyně odůvodňují její osvobození od soudního poplatku. Ohledně nich dospěl soud k závěru, že žalobkyně nespĺňuje předpoklady pro úplné osvobození od soudních poplatků, nicméně její poměry odůvodňují osvobození částečné. Soud hodnotí poměry žalobkyně tak, že jsou horší než standardní - celkové měsíční příjmy žalobkyně jsou ve výši [redacted] výdaje jsou pak ve výši 4.000,- Kč. Na druhou stranu však nelze zcela pominout hospodaření žalobkyně, která má na svém účtu prostředky blokovány pro účely exekuce, přičemž dopady tohoto hospodaření nelze přenášet na stát formou úplného osvobození od soudního poplatku. Nicméně žalobkyně v současné době reálně s těmito prostředky nemůže disponovat, měsíčně tedy hospodaří toliko se svou mzdou. Soud přezkoumal poměry žalobkyně zejména ve vztahu k výši soudního poplatku, který by měl být zaplacen. Výše soudního poplatku v daném případě činí částku 75.000,- Kč dle Položky 1 bod. 1 písm. b) Sazebníku.

S ohledem na vše výše uvedené přiznal soud žalobkyni osvobození od soudních poplatků v rozsahu 80%, když zaplatit soudní poplatek ve výši, která činí po částečném osvobození žalobkyně od soudních poplatků 15.000,- Kč ($75.000,- \text{ Kč} - 80\% = 15.000,- \text{ Kč}$), je dle názoru soudu objektivně v možnostech i takového účastníka, jehož příjmy jsou nižší.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

V Praze dne 21. prosince 2017

Mgr. Simona Konůpková, v.r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení:

[redacted]

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Mrhálkovou ve věci žalobkyně: [REDAKCE], bytem [REDAKCE] právně zastoupené: Mgr. MUDr. Zdeněk Kubica, advokát se sídlem Revoluční 1, 110 00, Praha 1 proti žalovaným:

- 1) [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
 - 2) [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
- o zaplacení částky 1.382.500,-- Kč a 100. 000,-- Kč.

t a k t o :

I. Soud nepřiznává žalobkyni osvobození od soudních poplatků.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti první žalované zaplatit částku 1. 382.500,-- Kč a druhé žalované zaplatit částku 100. 000,-- Kč. Žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků.

Soud zaslal žalobkyni vzor 060 – potvrzení o majetkových poměrech s tím, aby jej vyplněný do 10 dnů vrátila. Žalobkyně výzvu soudu převzala dne 19. 1. 2017. Ve stanovené lhůtě však vyplněný vzor nevrátila.

Podle ustanovení § 138 odst. (1) Na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Soud nepřiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků, když neprokázala své tvrzené majetkové poměry.

V mezidobí vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení.

V Praze dne 21. února 2017

JUDr. Marie Mrhálková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: [REDAKCE]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. et Mgr. Hanou Číberovou ve věci

manželky: [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Olgou Löblovou
sídlem Lublaňská 40, 120 00 Praha 2

a
manžela: [redacted]
bytem [redacted]

o rozvod manželství

takto:

Manželce se osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Odůvodnění:

Manželka se návrhem podaným u zdejšího soudu domáhala rozvodu manželství. Spolu s návrhem požádala manželka soud o osvobození od soudních poplatků z důvodu špatné finanční a majetkové situace, uvedla, že je na rodičovské dovolené se synem narozeným [redacted]

Manželka předložila dne 27. 6. 2018 vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků (dále jen „Prohlášení“). V Prohlášení uvedla, že je na rodičovské dovolené, nemá příjmy z pracovní činnosti či z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr či z podnikání. Pobírá rodičovský příspěvek ve výši [redacted] příspěvek na bydlení. Zatímco skutečnost, že jí byl přiznán rodičovský příspěvek, manželka doložila, přiznání příspěvku na bydlení nijak neprokázala. Byt č.p. [redacted] katastrální území [redacted], je ve společném jmění manželů, stejně tak osobní automobil Hyundai i30, rok výroby 2013. Matka má dvě vyživovací povinnosti vůči nezletilému [redacted] narozenému dne [redacted] a [redacted], narozenému dne [redacted]. V prohlášení rovněž uvedla, že manžel je zaměstnancem Ministerstva obrany, kdy jeho mzda činí [redacted] čistého měsíčně. K návrhu na rozvod předložila rovněž dohodu o vypořádání veškerého majetku. Z této dohody vyplývá mj. že manželka je vlastníkem bankovního účtu u Raiffeisenbank č. [redacted] což manželka ve svém prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech neuvedla.

Podle ustanovení § 138 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zvlášť osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží ke výši příjmů žadatele, ke jeho celkovým majetkovým poměrům, ke množství disponibilních finančních prostředků, ke možnosti žadatele si finanční prostředky opatřit, ke výši soudního poplatku, ke povaze uplatňovaného nároku, ke nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování a ke dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere soud v úvahu také jejich sociální poměry a zdravotní stav. Soud rovněž přihlíží ke důsledkům, které by pro poměry žadatele mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (a případně dalších/jiných plateb v příslušném řízení předpokládajících).

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

V posuzovaném případě se soud nejprve zabýval otázkou, zda se v případě předmětného řízení nejedná o svévolné či zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Soud dospěl k závěru, že se v daném případě, kdy byl podán návrh na rozvod, nejedná o svévolí či zjevnou bezúspěšnost a tato podmínka pro osvobození od soudních poplatků je splněna.

Dále se soud zabýval otázkou, zda poměry manželky odůvodňují její osvobození od soudního poplatku. Ohledně nich dospěl soud k závěru, že majetkové poměry manželky umožňují uhradit manželce soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Příjem manželky tvoří sice rodičovský příspěvek ve výši [REDACTED] manželka dále konstatovala (byť jeho výši nedoložila), že pobírá částku [REDACTED] jako příspěvek na bydlení. Společně s nezletilými dětmi bydlí v bytě, který je ve společném jmění manželů. Z předloženého návrhu na úpravu poměrů nezletilých dětí vyplynulo, že manžel, jehož příjmy dosahují částky [REDACTED] měsíčně, přispívá na výživu dětí částkou [REDACTED] měsíčně. Manželka netvrdila, že by manžel neplnil svou výživovací povinnost vůči ní nebo že by nepřispíval na náklady spojené s užíváním společného majetku. Soud dále přihlédl ke skutečnosti, že manželka v prohlášení neuvedla bankovní účet vedený u Raiffeisenbank a.s. a zůstatek na tomto účtu, přestože v dohodě o vypořádání majetkových práv manželů konstatuje, že tento účet je již nyní veden na její jméno. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že manželka předpoklady pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu ustanovení § 138 o.s.ř. neosvědčila a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 17. září 2018

Mgr. et Mgr. Hana Číberová, v.r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. et Mgr. Hanou Číberovou ve věci

žalobce: [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

proti
žalované: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO: 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1

vyjmutí movitých věcí a nemovitosti z výkonu rozhodnutí

takto:

Žalobci [REDAKCE] se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhá vyloučení movitých a nemovitých věcí z exekuce. Současně s žalobou požádal o osvobození od soudních poplatků s tím, že uvedl, že se sestěhoval s přítelkyní s malým dítětem. V současné době pracuje jako osobní asistent v sociálních službách. Přestože již bylo o žádosti o osvobození od soudního poplatku rozhodnuto usnesením zdejšího soudu ze dne 4. 1. 2018, č.j. 34 C 217/2017-21 tak, že se osvobození nepřiznává, soud opakovaně vyzval žalobce k doložení majetkových a výdělkových poměrů, když uvedl nové skutečnosti, a to právě sestěhování s přítelkyní a malým dítětem a rovněž nový pracovní poměr.

Žalobci byl dne 2. 5. 2018 doručen formulář - Prohlášení o majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků, (dále jen „prohlášení“), s výzvou, necht' ve lhůtě 15 dnů zašle soudu zpět řádně vyplněný a podepsaný, a prokáže tak svou finanční situaci, a to za účelem zjištění, zda jeho poměry odůvodňují osvobození od soudních poplatků.

Podle ust. § 138 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném a účinném znění, (dále jen „OSŘ“), na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zjevně bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

V této souvislosti soud uvádí, že k tomu, aby bylo možno přistoupit k úplnému osvobození účastníka od poplatkové povinnosti, musí být osvědčeno, že pro celkové poměry účastníka vskutku není možno ani zčásti tvrdit na jeho poplatkové povinnosti. Současně však platí, že účastník je povinen prokázat soudu věrohodným způsobem své poměry, které jsou pro posouzení předpokladů pro jeho osvobození od soudních poplatků rozhodné, a to vyplněním příslušného prohlášení s doložením jeho tvrzených příjmů. Pokud by žadatel prohlášení v určené lhůtě soudu nepředložil či je vyplnil neúplně, nebo svá tvrzení nedoložil anebo pokud by bylo zřejmé, že předložené prohlášení zjevně neposkytuje věrný obraz skutečné situace žadatele, je namístě závěr o neosvědčení předpokladů pro osvobození od soudních poplatků podle § 138 OSŘ. Při zkoumání předpokladů pro osvobození od soudních poplatků tak účastník, který se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

domáhá takového osvobození, nese břemeno tvrzení i břemeno důkazní a soud tedy není z úřední povinnosti vázán majetkové a výdělkové poměry sám zjišťovat.

Soud za současného stavu, kdy žalobce do dnešního dne soudu nedoložil vyplněné prohlášení, byť toto mu bylo řádně doručeno, neshledal jakýkoliv důvod vyhovět žádosti o osvobození od soudních poplatků a rozhodl tak, že žalobci osvobození od soudních poplatků nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha 11. června 2018

Mgr. et Mgr. Hana Číberová, v.r.
asistentka soudce