

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 109/2019

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 27. května 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane XXXXXXXXXXX,

ve shora uvedené zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Chudíkovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433
sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4 - Michle
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Volopichem
sídlem Vlastina 602/23, 323 18 Plzeň

proti
žalované:

bytem [REDACTED]

o 3 723 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 3 723 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 2 159 Kč od 24. 2. 2016 do zaplacení, z částky 677 Kč od 23. 8. 2016 do zaplacení a z částky 887 Kč od 21. 2. 2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 14. 2. 2018 domáhala po žalované zaplacení částky 3 723 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že žalované na základě uzavřené smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny ze dne 19. 11. 2014 dodávala elektřinu do místa spotřeby na adrese [REDACTED]. Za řádnou realizaci dodávek elektřiny v období od 18. 3. 2015 do 31. 1. 2016 vystavila žalobkyně žalované dne 9. 2. 2016 fakturu č. 0000001004412831 na částku 2 159 Kč splatnou dne 23. 2. 2016. Dále na základě uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 19. 11. 2014 dodávala žalované plyn do Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

odběrného místa na adrese [redacted] Za období od 28. 7. 2015 do 2. 8. 2016 vystavila žalobkyně žalované dne 7. 8. 2016 fakturu č. 0000001027933730 na částku 677 Kč splatnou dne 22. 8. 2016. Za období od 3. 8. 2016 do 20. 1. 2017 vystavila žalobkyně žalované dne 6. 2. 2017 fakturu č. 0000001703725044 na částku 887 Kč splatnou dne 20. 2. 2017. Žalovaná na dluh ke dni podání žaloby ničeho neuhradila.

2. Žalovaná se k věci nevyjádřila.
3. Protože ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů, vyzval soud účastníky podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít podle § 101 odst. 4 o.s.ř. za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Žalobkyně s projednáním věci bez její účasti souhlasila, žalovaná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila.
4. Z předložených listinných důkazů má soud za prokázaný tento skutkový stav věci: Žalobkyně a žalovaná uzavřely dne 19. 11. 2014 smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, na jejímž základě se žalobkyně zavázala dodávat žalované elektřinu do odběrného místa žalované na adrese [redacted] nedílnou součástí smlouvy byly všeobecné obchodní podmínky a ceník (prokázáno smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny). Řádnou realizaci dodávek elektřiny za období od 18. 3. 2015 do 31. 1. 2016 vyúčtovala žalobkyně žalované fakturou č. 0000001004412831, po odečtení složených záloh, na částku 2 159 Kč s datem splatnosti 23. 2. 2016 (prokázáno uvedenou fakturou). Žalobkyně a žalovaná dále uzavřely dne 19. 11. 2014 smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, na jejímž základě se žalobkyně zavázala dodávat žalované plyn do odběrného místa na adrese [redacted] nedílnou součástí smlouvy byly všeobecné obchodní podmínky (prokázáno smlouvou o sdružených službách dodávky plynu). Řádnou realizaci dodávek plynu za období od 28. 7. 2015 do 2. 8. 2016 vyúčtovala žalobkyně žalované fakturou č. 0000001027933730, po odečtení složených záloh, na částku 677 Kč s datem splatnosti 22. 8. 2016 (prokázáno uvedenou fakturou). Za období od 3. 8. 2016 do 20. 1. 2017 dále vyúčtovala žalobkyně žalované fakturou č. 0000001703725044 částku 887 Kč s datem splatnosti 20. 2. 2017 (prokázáno uvedenou fakturou). Žalovaná byla žalobkyní o zaplacení upomínána (prokázáno výzvou ze dne 26. 1. 2018).
5. Zaplacení dlužné částky, ani jiné skutečnosti významné z hlediska základu či výše žalobou uplatněného nároku nebyly tvrzeny, tedy ani prokázány.
6. Hmotněprávní posouzení věci bylo založeno na právní úpravě zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, účinného od 1. 1. 2014 (dále jen n.o.z.), když k právním jednáním mezi účastníky došlo až po uvedeném datu.
7. Po právní stránce soud hodnotil vztah mezi účastníky tak, že žalobkyně a žalovaná v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, uzavřely smlouvu o dodávce elektřiny. Podle tohoto ustanovení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny zavazuje výrobce nebo obchodník s elektřinou dodávat zákazníkovi elektřinu vymezenou množstvím a časovým průběhem a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a související služby a zákazník se zavazuje zaplatit výrobcí nebo obchodníkovi s elektřinou za dodanou elektřinu cenu a za dopravu elektřiny a související služby cenu regulovanou. Žalobkyně a žalovaná dále uzavřely v souladu s § 72 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Podle tohoto ustanovení se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet související služby v plynárenství a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za související služby cenu uplatňovanou v souladu s cenovou regulací.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

8. Na základě předložených listinných důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny resp. plynu, na základě které žalobkyně dodala elektrickou energii resp. plyn do odběrného místa žalované. Žalovaná však svoji povinnost za dodanou elektrickou energii a plyn zaplatit v plném rozsahu nesplnila. Jelikož je žalovaná v prodlení s plněním peněžitého dluhu, je povinna podle § 1970 n.o.z. platit ode dne následujícího po splatnosti faktur taktéž z dlužných částky úrok z prodlení. Ten při zohlednění všech plateb žalované žalobkyně správně vyčíslila a soud v požadovaném rozsahu tomuto nároku vyhověl. Výše úroku z prodlení je stanovena nařízením vlády č. 351/2013 Sb.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů řízení, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč a náhrady právního zastoupení podle § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb. Dle názoru soudu podaná žaloba, resp. návrh na vydání elektronického platebního rozkazu naplňuje pojem "formulářová žaloba", tak jak jej vymezil Ústavní soud např. v bodu 28 nálezu ze dne 29. března 2012 sp. zn. I. ÚS 3923/11, podle kterého se zpravidla bude jednat o návrh, mající podobu využitého vzoru, jenž se od něj bude odlišovat jen v minimální míře, a to právě takové, aby mohl být návrh co do určitosti osob účastníků a předmětu řízení dostatečně individualizován; základ právní argumentace, včetně její stylizace a formálního vyjádření však bude totožný či jen s drobnými odchylkami. Soudu je z úřední činnosti známo, že žalobkyně uplatnila více žalob s obdobnými nároky, na obdobném skutkovém základu, např. např. v řízení vedených u Okresního soudu Praha-východ pod sp.zn. 3 C 385/2016, 3 C 152/2016, 3 C 68/2016, 3 C 2/2016, 3 C 277/2015. V daném případě tak jsou splněny veškeré podmínky obsažené v § 14b odst. 1 vyhlášky, tj. řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně stejnou žalobkyní ve skutkově i právně obdobných věcech, předmětem řízení je peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50 000 Kč. Náhradu právního zastoupení tak činí částka ve výši 600 Kč za celkem tři úkony právní služby učiněné před podáním návrhu na zahájení řízení, včetně něj (příprava a převzetí právního zastoupení, předžalobní výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbohem a žaloba – návrh na vydání elektronického platebního rozkazu), dále s třemi paušálními náhradami hotových výdajů po 100 Kč podle § 14b odst. 1 a 5 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů a 21 % DPH ve výši 189 Kč. Žalovaná je tedy celkem povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 1 489 Kč.
10. Povinnost k plnění byla stanovena v obecné pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 29. května 2018

Mgr. Jana Chudíková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]