

-29/

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořiči 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.prahv.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.prahv.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 110/2019

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXX

Dne: 10. června 2019

## Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní inženýrko,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí 30P 276/2012-278 vydané Okresním soudem Praha – východ spolu s rozhodnutím Krajského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti tomuto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jana Štejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

..

..



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl soudcem JUDr. Aloisem Cihlářem ve věci nezletilého [redacted] bytem u otce, zast. MěÚ v Brandýse nad Labem-Staré Boleslavi, dítěte otce [redacted], bytem [redacted] zast. JUDr. Jaroslavem Trunečkem, advokátem, AK Praha 2, Fügnerovo nám. 1808/3 a matky [redacted], bytem [redacted] o změnu výchovy a snížení vyživovací povinnosti otce,

takto:

I.  
Rozsudek Okresního soudu Praha-východ čj. 30 Nc 483/201 30 ze dne 22.5.2012 se mění tak, že nezletilý [redacted] se svěřuje do péče otce.

II.  
Matka je povinna platit na výživu nezletilého [redacted] s účinností od 13.5.2013 částku ve výši 4.000,- Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce.

III.  
Dlužné výživné za dobu od 13.5.2013 do 31.8.2014 ve výši 58.000,- Kč je matka povinna zaplatit otci do 90 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV.  
Řízení o snížení vyživovací povinnosti otce na nezletilého [redacted] se zastavuje.

V.  
Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Otec se domáhal vydání rozsudku, jímž by soud změnil předchozí rozhodnutí a svěřil nezletilého syna do výchovy otce.

Posléze otec podal další návrh, a to, aby jeho vyživovací povinnost na syna byla snížena ode dne podání návrhu na částku ve výši 2.000,- Kč měsíčně.

Matka ve svých vyjádřeních navrhla, aby tyto návrhy otce byly zamítnuty. V odvolání matky proti předběžnému opatření č.j. 30 P 276/2012-54 matka uvedla, že návrh na změnu výchovy podal otec účelově, je proti němu vedeno trestní stíhání v souvislosti s neplacením výživného, přičemž dlužné výživné má činit 66.000,- Kč. Matka uvedla, že otec jí vytvořil extrémně neúnosnou životní situaci v tom smyslu, že výživné neplatil a dělal jí různé naschvály, jako odpojení elektroměru a vyvolával celou řadu majetkových sporů, přičemž o nezletilého [redacted] se nezajímal více než půl roku. Nezletilý [redacted] však otce má rád, chodí k němu, avšak stabilizované prostředí má u matky. Matka připustila, že v minulosti v komplikované životní situaci nebyla ve vztahu k nezletilému [redacted] dostatečně důsledná a poté, co se zhoršil ve škole mu zajistila doučování. Ke zhoršení jeho prospěchu došlo i v souvislosti s tím, že učitelka z osobních důvodů nemohla nezletilého doučovat. Se školou byla matka v telefonickém spojení, o syna se stará a otec neskýtá žádnou záruku, že to se synem myslí dobře.

V průběhu řízení se však matka nedostavovala k soudním jednáním a soud odročoval z různých omluvitelných důvodů na žádost matky jednání dne 18.10.2013, 21.1.2014 a 6.6.2014. Matka se nedostavila ani k jednomu jednání soudu, svou nepřítomnost u jednání dne 12.8.2014, kdy soud ve věci rozhodl, matka neomluvila, nepožádala z důležitého důvodu soud o odročení jednání a když bylo matce řádným způsobem doručeno předvolání k tomuto soudnímu jednání a matka se nedostavila tak, jak je výše uvedeno, jednal soud ve věci v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř., dle kterého může soud projednat věc a rozhodnout v nepřítomnosti nedostavivšího se účastníka, který se, ač řádně předvolaný, k jednání nedostavil a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení a může soud přitom vycházet z obsahu spisového materiálu a z provedených důkazů.

Z předběžného opatření č.j. 30 P 276/2012-54 vyplývá, že soud uložil matce odevzdat nezletilého [redacted] do péče otce s ohledem na důvody, které jsou tam uvedeny, a na které soud také odkazuje. Toto předběžné opatření bylo změněno soudem druhého stupně v tom smyslu, že předběžné opatření bylo nařízeno do 30.6.2013. Jak vyplývá ze zprávy kolizního opatrovníka po tomto datu nezletilý [redacted] zůstal nadále v péči otce a docházelo ke stykům dítěte s matkou.

Ve vztahu k matce soud zjistil ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 10.10.2013, že matka žije na adrese [redacted], kde se nachází patrový udržovaný rodinný dům se zahradou, šetření dne 16.9.2013 se neuskutečnilo, matka nebyla zastižena doma, posléze dne 9.10.2013 matka uvedla, že dům je v jejím osobním vlastnictví z jedné poloviny, z druhé poloviny ve vlastnictví dcery [redacted], v domě jsou tři samostatné bytové jednotky, matka s přítelem obývá dvě patra, kde má nezletilý svůj pokoj, který je zařízený

a opatřen rovněž samostatnou koupelnou a sociálním zařízením. Nezletilý [REDAKCE] byl v péči otce, s matkou se stýká nepravidelně o víkendech a dle vyjádření matky, rodiče spolu údajně nekomunikují. Matka jako OSVČ pracuje jako překladatelka a vykonává právnické služby.

Ze zprávy Finančního úřadu pro hl. m. Prahu soud zjistil, že za zdaňovací období 2012 matka vykázala základ daně ve výši [REDAKCE] a za zdaňovací období 2013 pak [REDAKCE]. V předchozím řízení, které bylo završeno rozsudkem Okresního soudu Praha-východ, č.j. 30 Ne 483/2011-30, ze dne 22.5.2012, který nabyl právní moci 22.6.2012, a ze kterého vyplývá, že soud schválil dohodu rodičů, na základě které pro dobu před i po rozvodu manželství byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky a otcí stanoveno výživné na toto dítě s účinností od 1.7.2011 částkou ve výši 6.000,- Kč měsíčně a vyčísleno dlužné výživné ve výši 66.000,- Kč uvedla matka ve své výpovědi, že její příjmy představují částky ve výši do [REDAKCE] Kč měsíčně.

Ze zprávy Okresního státního zastupitelství Praha-východ z 20.9.2013 soud zjistil, že byly zahájeny úkony trestního řízení proti matce pro podezření ze spáchání přečinu ohrožení výchovy dítěte dle ustanovení § 201 odst. 1 písm. b), d) tr. zák. a v této době věc byla ve stádiu prověřování. Z další zprávy ze dne 7.3.2014 soud zjistil, že věc byla odevzdána k projednání přestupku Obecnímu úřadu ve [REDAKCE]. Ze zprávy Obce [REDAKCE] soud zjistil, že řízení ve věci podezřelý [REDAKCE] bylo postoupeno Krajskému úřadu pro Středočeský kraj. Ze zprávy Krajského úřadu Středočeského kraje posléze soud zjistil, že příslušným pro projednání přestupku na úseku školství a výchovy mládeže, kterého se měla dopustit matka dítěte byl určen Úřad městské části Praha 8.

Ve vztahu k nezletilému [REDAKCE] soud zjistil, a to ze zprávy Základní školy [REDAKCE] ze dne 21.3.2013, že matka byla upozorněna na neplnění povinnosti ve vztahu k dítěti, protože se nedostavila na tři předem domluvené schůzky s třídní učitelkou, a proto byla informována písemně na problémy spojené s omlouváním absence syna, když v pěti případech jeho nepřítomnost na vyučování nebyla omluvena. Matka byla upozorněna, že je povinna zajistit řádnou docházku dítěte do školy a poučena, že pokud by se tak nestalo do určité doby, je povinností ředitele školy věc postoupit obecnímu úřadu k posouzení, zda se matka nedopouští přestupku zanedbání péče o povinnou školní docházku dítěte ve smyslu přestupkového zákona. Matka byla také upozorněna, že od 16.1.2013 nemá nezletilý podepsané sdělení o prospěchu žáka a matce bylo oznámeno ukončení zařazení žáka mezi integrované žáky se speciálními vzdělávacími potřebami s ohledem na to, že nebylo obnoveno vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně, ve které se poslední návštěva uskutečnila 13.12.2010. Matka byla nakonec vyzvána, aby se zúčastnila třídní schůzky 2.4.2013, kde bude seznámena se zhoršením prospěchu nezletilého syna.

Ze zprávy školy ze dne 6.5.2013 soud dále zjistil, že otec na třídní schůzky nechodil, dostavoval se na výzvy třídní učitelky, ve školním roce 2012/2013 si otec samostatně vyžádal kontakt 9.4.2013 a informoval se na prospěch a docházku do školy. Výchovné snahy otce byly nárazové, měl tendenci zavést důslednější režim vzdělávání, které neměly dlouhodobého trvání. Odjezd žáka mimo republiku se školou otec nekonzultoval. Potvrdil však zájem, aby nezletilý [REDAKCE] ročník dokončil v této škole. Ke změnám v chování nezletilého došlo přibližně v dubnu 2012, a to zvýšenou agresivitou vůči dětem, vyšší citlivostí na svou

národnost, zhoršením pracovní morálky a situaci komplikovaly pozdní příchody do školy, častější absence, které mnohdy byly pozdě omlouvány.

Z vyjádření třídní učitelky k prospěchu nezletilého [REDAKCE] v období od 22.5.2012 do 20.6.2013 soud zjistil, že v období od 22.5. do 13.6.2012 nebyl přítomen nezletilý na vyučování v deseti ze sedmnácti vyučovacích dnů, často přicházel do školy těsně před nebo po zahájení výuky, jevil menší zájem o práci, byl nesoustředěný, nesamostatný a rychle unavený. Zvýšená úzkostnost byla doprovázena somatickými obtížemi jako je bolest hlavy a břicha, potřeboval opakované vysvětlování práce, kladnou motivaci, povzbuzování a stálý dohled, často zapomínal pomůcky k výuce a domácí úkoly, přičemž tzv. úkolníček ztratil. Dne 20.6.2012 bylo nezletilému uděleno napomenutí třídního učitele za neplnění povinností - zapomínání pomůcek a domácích úkolů, přičemž největší problémy měl nezletilý v závěru minulého školního roku v českém a anglickém jazyce a v matematice. Tato situace přetrvávala do října 2012, kdy matka zajistila soustavnou domácí přípravu s vychovatelkou [REDAKCE] a do konce prosince 2012 byla příprava žáka k vyučování příkladná. V lednu 2013 měl však absenci ve vyučování ve 12 z celkových dvaceti dnů, v průběhu ledna se jeho příprava vrátila do předcházejícího neuspokojivého stavu, který se projevoval do poloviny května 2013. Od této doby již nezletilý jevil velký zájem o školní práci, chodil do vyučování včas, snažil se vypracovávat zadané úkoly s velkou trpělivostí, často se hlásil, měl zájem o korekci chyb a poskytoval kladnou zpětnou vazbu. Pracovní tempo dosáhlo průměru pro jeho věkovou skupinu, somatické potíže vymizely. Zajímá se o navázání pevných sociálních vazeb ve skupině, hovoří o svých koníčcích a komunikace se zákonným zástupcem probíhá hladce, nezletilý také doplnil řadu v minulosti nevypracovaných úkolů, připravuje se na vyučování a na závěrečné testy.

Z vyjádření třídní učitelky k prospěchu a chování nezletilého [REDAKCE] v období od 21.6.2013 do 30.6.2013 soud zjistil, že pokračovala systematická příprava nezletilého na vyučování, otec byly zapůjčeny učebnice českého a anglického jazyka a matematiky, které si otec vyžádal. Prospěch nezletilého se markantně zlepšil, navazoval vztahy se spolužáky, působil dobře naladěným a vyspaným dojmem, při vyučování nevyrušuje a snaží se soustředit na výuku. Jeho pozornost klesá s počtem vyučovacích hodin. V období od 2.9.2013 do 30.9.2013 byl zjištěn výrazný rozdíl v hodinách českého jazyka, angličtiny a matematiky, jeho znalosti jsou srovnatelné s průměrem třídy, připravuje se na vyučování a jeho chování je na velmi dobré úrovni. Spolupráce s otcem je velmi dobrá, otec má zájem o další strategii domácí přípravy a o konzultace nad individuálně vzdělávacím programem.

Z vyjádření třídní učitelky k prospěchu a chování nezletilého [REDAKCE] od října 2013 do konce ledna 2014 soud zjistil, že se nezletilému podařilo vylepšit vztahy ve třídním kolektivu, se kterým plánuje akce i mimo školu. Projevila se u nezletilého snížená nemocnost, účast na třídních akcích, do školy přichází upravený, domácí úkoly jsou řádně vypracovány. Ve vyučování je aktivní, otec se o práci syna zajímá, navštěvuje třídní schůzky, komunikace se školou je na velmi dobré úrovni. Matka v prvním pololetí třídní učitelku nekontaktovala. Nezletilý [REDAKCE] nadále potřebuje každodenní péči, dohled přípravy na školní vyučování, opakování látky a pravidelný režim.

Z prohlášení sestry nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že autorka ve svém prohlášení uvedla, že otec náhle opustil rodinu, řádným způsobem

neplatil výživné a o školu nezletilý [REDAKCE] se nezajímal. Nezletilý [REDAKCE] situaci nesl špatně, zvažoval o sebevraždě, než aby odešel k otci a v této situaci byl odvezen na psychiatrické oddělení v Bohnicích matkou a sestrou.

Z protokolu u MěÚ v Brandýse nad Labem ze dne 26.4.2013 soud zjistil, že matka v souvislosti s předběžným opatřením ze dne 17.4.2013, kterým byl nezletilý odevzdán do péče otce uvedla, že se otec o syna nikdy nezajímal a neplatil výživné, dále sdělila, že podala na otce trestní oznámení pro neplacení výživného. Matka dále uvedla, že syn k otci nechce a bojí se jeho přítelkyně, která ho bije a syn měl prohlásit, že vyskočí z okna. Matka dále uvedla, že byla se synem [REDAKCE], se kterou má domluvenou další schůzku.

Z pohovoru s nezletilým [REDAKCE] ze dne 26.4.2013 u MěÚ v Brandýse nad Labem vyplynulo, že nezletilý uvedl, že otec jej kontaktoval od června 2012 až v březnu 2013. V minulosti nezletilý do školy moc nechodil, máma byla v cizině, starala se o něj chůva a zároveň i učitelka, do školy jej neměl kdo odvézt, býval nemocný. Otec nezletilému sdělil, že by jej chtěl do své péče, nezletilý na to reagoval tak, že na něj otec nemá čas, nechává jej samotného s přítelkyní [REDAKCE], se kterou nevychází dobře, která jej bije. Dále prohlásil nezletilý, že k tátovi by klidně šel, ale kvůli přítelkyni otce nechce, neboť je zlá, bojí se jí, nadává jeho matce, někdy i jemu a vůbec s ní nevychází. Učitelce [REDAKCE] se svěřil s tím, že už toho má dost, nechce existovat, že si radši něco udělá, než aby k tátovi odešel. Dále doplnil, že to nemyslel vážně, už kvůli mámě by si nic neudělala.

Ze zprávy Úřadu městské části [REDAKCE] sociálního odboru, oddělení sociálně právní ochrany dětí ze dne 14.10.2013 soud zjistil, že úřad sděluje, že ze zpráv základní školy vyplývá, že nezletilý se od doby, kdy je v péči otce ve škole výrazně prospěchově zlepšil a v pozitivním smyslu se změnilo i jeho chování k dospělým i k vrstevníkům. Při pohovoru s nezletilým rovněž dne 14.10.2013 bylo zjištěno, že k pohovoru se dostavil nezletilý v doprovodu otce a jeho družky, dle nezletilého, tety [REDAKCE]. Nezletilý uvedl, že je spokojen, byl velmi potěšen tím, že se zlepšil ve škole, doslova uváděl, že ve škole je to nyní super a byl pyšný na to, že udělal řadu rozdílových zkoušek a nemusel opakovat ročník, uvedl, že se učil celé prázdniny a připravoval se nejvíce s [REDAKCE]. Několikrát opakoval, že nyní má klid, žádný stres a ke stresům u matky se nechtěl podrobně vyjadřovat. Uvedl, že v minulosti byl hospitalizovaný v léčebně, protože se zhroutil z toho, jak se všichni hádali a jaké to bylo. Nyní žije s otcem a [REDAKCE], kde je rád, má svůj pokoj, líbí se mu tam. Situaci z minulosti, kdy uváděl, že ho [REDAKCE] bije se nezletilý smál a sdělil, že to takové nebylo, pokud dostal pohlavek, tak si ho zasloužit. Od května, kdy je u otce, nikdy nedostal, s [REDAKCE] mají kamarádský vztah, k matce může chodit kdy chce, většinou je u ní každý týden. Matka mu koupila nového psa a někdy, když o víkendu k matce nezajde, jedou s otcem a [REDAKCE] na výlet, třeba k rodičům [REDAKCE]. Někdy nechce na výlet, ani k matce, chtěl by být jen doma. U matky bydlí ještě sestra [REDAKCE] se kterou s také vidá jak sám chce, domluví se telefonem, otec mu v tom nebrání. Rodiče spolu nekomunikují, což [REDAKCE] trápí. V letošním roce nemá problémy se školou, ve volném čase hraje fotbal za oddíl ve [REDAKCE]. Na svém současném rodinném uspořádání nechce nic změnit.

Z rozhovoru soudce s nezletilým [REDAKCE] ze dne 8.4.2014 vyplynulo, že nezletilý uvedl, že je již dlouhou dobu u otce, dříve pobýval u matky, a přestože měl učitelku, měl problémy ve škole, byl roztržitý, staral se o to, jakým způsobem dopadne soud a příliš se

učení nevěnoval. V současné době je to lepší, nadále navštěvuje školu na [REDAKCE], nyní chodí do [REDAKCE], jeho prospěch se zlepšil, protože se mu u otce líbí. Otec se o něj stará, učí se s ním, stejně jako jeho přítelkyně, má u otce klid a nemá žádný stres. Věnuje se fotbalu, boxu a atletice. Dříve měl na popud matky říci, že ho družka táty bije, ale nebyla to pravda, nyní uvádí věci po pravdě. K matce by se vrátit nechtěl, stýká se s ní třeba v průběhu týdne na hodinu, jak se mu chce, nebo i déle, v průběhu týdne podle toho, jak sám chce. Matka mu říká, že je to na něm, aby se rozhodl sám, u koho bude žít. Byl by již rád, kdyby tyto soudy skončily. Matka bydlí ve [REDAKCE], bydlí u ní její přítel [REDAKCE] kterého nemá rád, přítel doma nic nedělá, jen sedí a hraje poker. Nezletilý [REDAKCE], pokud je u matky, třeba naseká dříví, nebo seká trávu. V každém případě by chtěl zůstat u otce.

Z výsledku otce soud zjistil, že na základě dohody rodičů byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky, manželství rodičů bylo rozvedeno a v průběhu doby se otec dozvěděl o problémech nezletilého s prospěchem, chováním a docházkou do školy. Na základě předběžného opatření byl nezletilý syn odevzdán do péče otce, Krajský soud omezil toto opatření do konce června 2013, avšak syn zůstal nadále u otce, nechtěl odejít k matce a matka, která by ho ráda měla ve své péči, však respektovala tento stav. Podle názoru otce matka ovlivňovala negativně nezletilého syna vůči otci tím, že údajně obchoduje se zbraněmi, drogami, provozuje bordel apod. O letních prázdninách 2013 v rámci individuálního vzdělávacího plánu se doučoval nezletilý předchozí učivo, aby mohl nastoupit do [REDAKCE], do které nakonec nastoupil po zkouškách na počátku září 2013. Nyní navštěvuje [REDAKCE], dříve propadal z matematiky, češtiny a angličtiny. Otec žije s družkou [REDAKCE], rovněž ukrajinské státní příslušnosti. Nezletilý má k ní dobrý vztah, dříve lhal, když říkal, že ho družka bije. Družka otce je učitelka němčiny a německé literatury, hlavně ona se se synem učí. Otcovo soužití s družkou se datuje od července 2011, družka vlastní svoji firmu, její příjem představuje do 25.000,- Kč měsíčně. Otec bydlí v pronajatém bytě o velikosti 2+1, kde poplatky za bydlení představují 11.000,- Kč měsíčně, otec nemá žádnou další vyživovací povinnost, stejně jako jeho družka. Otec na Ukrajině absolvoval střední školu bez maturity, aniž získal kvalifikaci v jakémkoliv konkrétním oboru, v současné době uvádí studium na Východoevropské slovanské univerzitě v Užgorodu, obor mezinárodní vztahy. Otec připustil, že od poloviny roku 2011 do března 2013 neplatil výživné na nezletilého [REDAKCE], posléze zaplatil [REDAKCE] Kč a byl zproštěn obžaloby. Matka je stíhána pro ohrožení výchovy dítěte, má být v současné době žalována také pro dva majetkové trestné činy. Po dobu, kdy je syn v péči otce matka na dítě neplatí, matka je rovněž absolventkou střední školy na Ukrajině, technického charakteru, čím se nyní zabývá otec neví. Syn má [REDAKCE], je zdravý, ve škole chodí na obědy, hraje závodně fotbal za 1.000,- Kč pololetně, je nutné v této souvislosti kupovat další vybavení, dále trénuje box na 2.500,- Kč kvartálně. Otec do konce roku 2012 pracoval jako jednatel v manželčině firmě, kde vydělával v průměru [REDAKCE] Kč měsíčně stejně jako manželka. Po jejich rozchodu již v této praxi otec nepokračuje, nepracuje v žádném oboru, není v evidenci úřadu práce, má příjem od své matky z Ukrajiny, která provozuje rodinný penzion a zasílá mu měsíčně cca [REDAKCE] € jako podíl na zisku. Otec provozuje poradenskou činnost pro družku ve vztahu k jejímu podnikání, za což dostává od družky [REDAKCE] Kč měsíčně. Otec splácí 1.000,- Kč měsíčně z titulu hypotéky na dům, ve kterém matka v současné době bydlí, tento dům byl původně ve společném vlastnictví rodičů, s matkou posléze dům darovali dceři [REDAKCE]. Tento úkon ve vztahu k exekučnímu řízení nebyl uznán jako právně účinný, protože došlo ke zkrácení věřitele. V důsledku existujících dluhů matky byla provedena exekuční dražba tohoto domu, dům v dražbě koupila realitní

kancelář za 4,000.000,- Kč a matka odkoupila tento dům od realitní kanceláře za 5,000.000,- Kč v červnu 2014. Rodiče dále měli chalupu v obci [REDAKCE] po rozchodu rodičů matka měla prodat tento dům za 650.000,- Kč v září 2011, finanční podíl otec ještě neměl obdržet. Na konci školního roku měl nezletilý vysvědčení s pěti trojkami, s matkou se stýká nepravidelně bez přespání, chodí rovněž za sestrou [REDAKCE]. Rodiče spolu nekomunikují.

Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. 1 T 51/2013, ze dne 14.10.2013 soud zjistil, že otec byl zproštěn obžaloby, kde mu bylo kladeno za vinu, že od července roku 2011 do 7. března 2013 řádně neplnil vyživovací povinnost vůči nezletilému [REDAKCE], ačkoliv věděl, že mu tato povinnost vyplývá jako rodiči ze zákona o rodině a konkrétní rozsah vyživovací povinnosti mu byl stanoven rozsudkem Okresního soudu Praha-východ, sp. zn. 30 Nc 483/2011-30, ze dne 22.5.2012, který nabyl právní moci 22.6.2012 a za uvedené období dlužil na výživném celkem 120.000,- Kč, takže měl spáchat přečin zanedbání povinné výživy dle ustanovení § 196 odst. 1 tr. zák., neboť trestnost činu zanikla.

Dle ustanovení § 909 n.o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

S ohledem na mezinárodní prvek v této věci aplikoval český soud český právní řád dle ustanovení článku 33 Protokolu mezi Českou republikou a Ukrajinou, kterým se mění Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, když toto řešení je v nejlepším zájmu nezletilého dítěte.

V daném případě vzal soud za prokázána veškerá skutková zjištění, která jsou výše uvedena a na ně odkazuje. Na základě těchto skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že po předchozím rozhodnutí soudu, kterým na základě dohody rodičů již soud schválil, byl nezletilý svěřen do péče matky a otcí stanoveno výživné a vyměřeno dlužné výživné, byla situace nezletilého do jarního období komplikovaná, o čemž svědčí upozornění matky na neplnění povinnosti zákonného zástupce ze základní školy nezletilého z března 2013. V té době byly rovněž velmi komplikované vztahy mezi rodiči, otec se dříve o nezletilého v podstatě nezajímal a rovněž byl zaznamenán vysoký dluh na výživném, které otec na nezletilého neplatil. Celá rodinná situace byla natolik komplikovaná, že se dotýkala všech účastníků řízení, když zvláště z odvolání matky proti předběžnému opatření vyplynulo, že matka připustila, že v tehdejší době péči o školní prospěch a docházku nezletilého syna zanedbala. Půsleze se matka pokusila situaci radikálně změnit, zajistila synovi doučování, avšak ani tento krok neměl dlouhodobý charakter a přes přechodné zlepšení situace nezletilého ve škole se jeho pozice dostala opět do předchozího vztahu, pro který byl charakteristický špatný prospěch nezletilého, nesoustředěnost a špatná školní docházka. V této době však nebyly registrovány a školou řešeny žádné závažné kázeňské problémy nezletilého. Rovněž otec v této době řádně se školou nespolupracoval, ke kontaktům docházelo pouze na výzvy školy. Rovněž otec se snažil zavést důslednější režim přípravy syna do školy, ale ani otcovo opatření nemělo dlouhodobějšího trvání. Dluhy otce na výživném pro nezletilého [REDAKCE] byly zaplacený až poté, co pro neplacení výživného začal být otec trestně stíhán, v důsledku zaplacení dlužné částky tak, jak je výše uvedeno, v celkové výši 120.000,- Kč, byl otec nakonec zproštěn obžaloby. Problémy s nezletilým



vyústily v předběžné opatření, kterým byl nezletilý předán do péče otce, u kterého je až do současné doby od 13.5.2013. Soud druhého stupně omezil toto opatření do 30.6.2013, avšak i po tomto datu syn zůstal v péči otce i nadále, matka nepodnikla žádné opatření, které by mělo za následek návrat nezletilého do její péče. Poté, co zůstal nezletilý v péči otce se jeho školní prospěch a pozice ve třídě i školní docházka diametrálně zlepšily, jak byla zjištěna tato situace ze zpráv třídní učitelky základní školy, kterou nezletilý navštěvuje. Obsah zpráv je výše uveden a soud na něj odkazuje. Je možné konstatovat, že prospěch nezletilého, jeho školní docházka a pozice ve školním kolektivu jsou nesrovnatelně lepší než v předchozím období, než nezletilý přešel do péče otce. V současné době situace od května 2013 je taková, že nezletilý si přeje nadále zůstat v péči otce a z výpovědi nezletilého u Úřadu městské části Praha 8 i před procesním soudem vyplynulo, že nezletilý je spokojen v prostředí u otce a chce v jeho péči zůstat i nadále. Nezletilý uvedl v obou případech, že dříve lhal, když tvrdil, že jej družka otce bije, nyní připustil, že pokud od ní dříve pohavek dostal, pak to bylo v situaci, kdy si ho zasloužil. V současné době k žádným tělesným trestům u otce nedochází. Nezletilý také přiznal, že vyhrožoval v dřívější době sebevraždou v podstatě demonstrativním způsobem, když připustil, že by nic takového neučinil již jenom ve vztahu ke své matce. S ohledem na to, že se situace nezletilého stabilizovala v domácnosti otce z výše uvedených důvodů, rozhodl soud o svěření nezletilého do péče otce.

Ve vztahu k vyživovací povinnosti matky soud zjistil, že poměry nezletilého odpovídají jeho věku, školní docházce, sportovním aktivitám, které vyvíjí a hodnotí tyto poměry v podstatě jako průměrné. Potřeby nezletilého nejsou nadměrně zvyšovány žádnou mimořádnou okolností. Poměry na straně otce byly zjištěny a jsou výše uvedeny, otcovy příjmy mají zdroj ve finanční podpoře jeho matky, která mu dle otcovy výpovědi poskytuje každý měsíc finanční částku ve výši [redacted] €, tedy ve výši cca [redacted] Kč. Od družky, již vypomáhá poradenským způsobem v její firmě získává [redacted] Kč měsíčně, takže finanční prostředky otce představují výše uvedené částky. Otec kryje odůvodněné potřeby nezletilého syna z těchto finančních prostředků a rovněž svou osobní péčí. Ve vztahu k matce soud zjistil, že matka v předchozím řízení připustila příjem ve výši [redacted] Kč měsíčně. Pracuje jako OSVČ a jak sama uvedla v souvislosti se zjišťováním poměrů v jejím bydlišti, pracuje jako překladatelka a v oblasti právnických služeb. Příjem ve výši [redacted] Kč měsíčně, který matka připustila v květnu 2012 vysoko překračuje údaje vyplývající ze zprávy finančního úřadu jako základ daně v roce 2012 i v roce 2013. Soud tedy vychází z příjmu matky, který sama připustila a přihlíží rovněž k její další majetkové situaci, kterou charakterizuje vlastnictví domu, ve kterém matka bydlí. Soud s ohledem na tyto okolnosti vyměřil matce výživné na nezletilého [redacted] ve výši 4.000,- Kč měsíčně od 13.5.2013, od kteréžto doby syn pobývá u otce.

Dlužné výživné za dobu od 13.5.2013 do 31.8.2014 za 15,5 měsíce představuje tedy 58.000,- Kč, když od 13.5.2013 matka nezaplatila nic na krytí odůvodněných potřeb nezletilého syna v péči otce. Soud stanovil matce možnost zaplatit tuto dlužnou částku do 90 dnů od právní moci tohoto rozsudku, aby mohla matka přijmout taková opatření, která jí umožní výše uvedenou částku ve stanovené lhůtě zaplatit.

Vzhledem k tomu, že otec vzal zpět svůj návrh na snížení vyživovací povinnosti na nezletilého [redacted] rozhodl soud o zastavení tohoto řízení v souladu s ustanovením § 96 o.s.ř.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu v šesti vyhotoveních.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný ode dne doručení rozsudku tomu, kdo má platit.

V Praze dne 12. srpna 2014

JUDr. Alois Cihlář, v.r.  
soudce

Za správnost: [redacted]

Rozsudek nabyl právní moci ve výroku I., II., IV., V dne 24.1.2015 a ve výroku III. 15.4.2015 ve spojení s rozsudkem KS Praha 32 Co 510/2014-340, ve znění opravného usnesení 30 P 276/2012-309. Doložku připojila [redacted] dne 9.9.2015.

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Boudové Zvěřinové a soudkyň JUDr. Danuše Kudrnové a Mgr. Kateřiny Frankové ve věci **péče o nezletilého** [redacted] zastoupeného Městským úřadem Brandýs nad Labem - Stará Boleslav jako kolizním opatrovníkem, syna matky [redacted] bytem [redacted], zastoupené Mgr. Tomášem Císařem, advokátem v Praze 2, Slezská 1, a otce [redacted] bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Jaroslavem Truncčkem, advokátem v Dobříši, Pleskotova 1698, adresa pro doručování: Praha 2, Fugnerovo nám, 1808/3, **o změnu výchovy, o odvolání matky** proti rozsudku Okresního soudu Praha - východ ze dne 12. srpna 2014, č.j. 30 P 276/2012-275, ve spojení s opravným usnesením ze dne 7. ledna 2015, č.j. 30 P 276/2012-309.

**f a k t o :**

- I. Řízení o odvolání matky proti výrokům I. a II. a proti části výroku III., jímž bylo rozhodnuto o dluhu na výživném, se z a s t a v u j e .
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se v napadené části výroku III. o lhůtě k plnění mění tak, že dlužné výživné je matka povinna zaplatit otci do čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ani před soudem odvolacím.

**O d ů v o d ě n í :**

Shora onaděným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl o změně rozsudku Okresního soudu Praha - východ č.j. 30 Ne 483/2011-30 ze dne 22.5.2012 tak, že se nezletilý [redacted] světuje do péče otce (výrok I.), matka uložil platit na výživu nezletilého s účinností od 13.5.2013 částku 4.000,- Kč měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce (výrok II.), dlužné výživné za dobu od 13.5.2013 do 31.8.2014 ve výši 58.000,- Kč uložil

matce zaplatit otcí do 90 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok III.), zastavil řízení o snížení výživovací povinnosti otce k nezletilému [redacted] (výrok IV.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Rozsudek soud prvního stupně odůvodnil tím, že situace nezletilého byla do jarního období 2013 komplikovaná, nezletilý měl problémy ve škole (prospěch, docházka), komplikované byly i vztahy mezi rodiči. Předevšímním opatřením ze dne 13.5.2013 byl nezletilý předán do péče otce na dobu do 30.6.2013. Nezletilý však i poté zůstal v péči otce a matka nepodnikla žádné opatření za účelem návratu syna do její péče. V péči otce se zlepšil prospěch nezletilého, jeho pozice ve třídě i školní docházka. Nezletilý si přeje nadále zůstat v péči otce, je u něho spokojený. Matce bylo stanoveno výživné 4.000,- Kč s ohledem na potřeby nezletilého, odpovídající jeho věku, školní docházce a sportovním aktivitám. Příjmy otce jsou představovány finanční podporou jeho matky ve výši [redacted] a dále částkou [redacted], kterou dostává od své družky za výpomoc v její firmě. Matka pracuje jako OSVČ (překladatelka, oblast právníckých služeb). V předchozím řízení matka připustila příjem [redacted]

[redacted] Kč měsíčně. Tato částka však vysoko převyšuje údaje vyplývající ze zprávy finančního úřadu ohledně základu daně v roce 2012 i 2013, proto soud prvního stupně vycházel z příjmu matky, který sama připustila. Dále přihlédl k majetkové situaci matky, která vlastní dům, v němž bydlí. Vzhledem k tomu, že matka dosud žádné výživné neplatila, vyděsíl soud prvního stupně dluh za dobu od 13.5.2013 do 31.8.2014 částkou 58.000,- Kč a tento dluh uložil matce zaplatit ve lhůtě do 90 dnů od právní moci rozsudku, aby mohla přijmout taková opatření, která jí umožní výše uvedenou částku ve stanovené lhůtě zaplatit.

Proti rozsudku soudu prvního stupně podala v zákonné lhůtě odvolání matka, přičemž odvoláním napadla jak výrok o změně výchovy (výrok I.), tak i výroky o výživném (II. a III.). V průběhu odvolacího řízení však své odvolání proti výrokům I. a II. a též zčásti proti výroku III., a to proti výši dlužného výživného, vzala zpět. Setrvala na odvolání do částí výroku III., již byla stanovena lhůta pro zaplacení dlužného výživného. Navrhla, aby jí byla lhůta pro zaplacení dluhu na výživném stanovena 120 dnů od právní moci rozhodnutí, a to i s přihlédnutím k dlužnému výživnému za dobu po rozhodnutí soudu prvního stupně. Ke svým poměrům uvedla, že pracuje jako OSVČ, nemá z toho důvodu pravidelný příjem, ale platby dostává jednorázově, zato však ve vyšších částkách. Vyživovací povinnost má jen k nezletilému [redacted] Dům, ve kterém bydlí, nevlastní. Tento dům koupil matčin kamarád a matka je tam v nájmu, za který platí 5.000,- Kč měsíčně.

Otec se k požadavku matky ohledně lhůty k zaplacení dlužného výživného vyjádřil tak, že rozhodnutí ponechává na odvolacím soudu. Zdůraznil, že podstatné je, aby matka výživné začala platit.

Kolizní opatrovník nesouhlasil s matkou požadovanou lhůtou k zaplacení dluhu na výživném a navrhoval, aby matce bylo uloženo dlužné výživné zaplatit ve splátkách po 2.000,- Kč měsíčně, neboť je otázkou, zda matka dluh ve lhůtě, kterou navrhuje, skutečně zaplatí.

Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 a 6 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.

Podle § 160 odst. 1 o.s.ř., uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do tří dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do patnácti dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí.

Z citovaného ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř. vyplývá, že soud stanoví (nejednalo-li se o vyklizení bytu) zásadně třídenní lhůtu k plnění uložených povinností, a pouze v odůvodněných případech může tuto lhůtu prodloužit nebo povolit splátky. Odvolací soud shodně jako soud prvního stupně uzavřel, že v posuzovaném případě jsou podmínky k prodloužení lhůty k plnění. Přitom zohlednil výši dlužného výživného (a to nejen dluhu vyčísleného ke dni rozhodnutí soudu prvního stupně, ale i dluhu, který vznikl po vyhlášení rozsudku soudu prvního stupně) a přihlédl též k poměrům matky (matka pracuje jako OSVČ a soud prvního stupně vycházel z jí dlíve přiznaného příjmu [redacted] měsíčně, bydlí v nájmu, vyživovací povinnost má jen k nezletilému [redacted]). S ohledem na uvedené skutečnosti pak odvolací soud v souladu s návrhem matky stanovil pro úhradu dlužného výživného lhůtu čtyři měsíce s tím, že tato lhůta je i v zájmu nezletilého, aby se mu výživné dostalo v přiměřené lhůtě (§ 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř.).

Podle § 207 odst. 2 o.s.ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možné vzít je zpět a v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví.

Vzhledem k procesnímu úkonu matky, která vzala své odvolání proti výrokům I. a II. a částí proti výroku III. zpět, postupoval odvolací soud podle § 207 odst. 2 o.s.ř. a odvolací řízení o odvolání matky v rozsahu zpětvzeti odvolání, tj. proti výrokům I. a II. a proti části výroku III., jímž bylo rozhodnuto o dluhu na výživném, zastavil.

Rozsudek soudu prvního stupně v odvoláním napadené části výroku III. o lhůtě k plnění odvolací soud z důvodů shora uvedených podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil a lhůtu k plnění stanovil s přihlédnutím k odvolacímu návrhu.

S ohledem na částečnou změnu rozsudku soudu prvního stupně odvolací soud rozhodoval znovu o nákladech řízení před soudy obou stupňů podle § 224 odst. 2 za použití § 153 odst. 1 a § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. s tím, že účastníci se práva na jejich náhradu vzdali a vzhledem k tomuto typu řízení ani neshledal okolnosti, které by odůvodňovaly jiné rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

**V Praze dne 23. března 2015**

**Mgr. Jana Boudová Zvěřínová, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení: [redacted]