

9-

30 P 295/2014–205

13 P a Nc 652/2014

13 P a Nc 96/2015



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyně Mgr. Hanou Lišákovou ve věci péče o nezletilou [redacted], bytem jako otec, zastoupenou Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav jako kolizním opatrovníkem, dítě matky [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a otec [redacted] [redacted] fakticky bytem [redacted], k návrhu [redacted]

o návrhu matky na změnu styku,
o návrhu babičky na úpravu styku,

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu uzavřenou mezi navrhovatelkou [redacted] a otcem [redacted] ohledně styku s nezletilou [redacted] v tomto znění:

Navrhovatelka [redacted] je oprávněna ke styku s nezletilou [redacted] nar. [redacted] a to

- každý lichý týden v době od pátku od 14.00 hod. do neděle do 17.00 hod.;
- každý rok v době jarních prázdnin od pátku předcházejícího těchto prázdninám od 14.00 hod. do následující neděle, kterou se prázdniny končí, do 17.00 hod.;
- v době hlavních letních prázdnin od pátku předcházejícího 28. kalend. týdnu od 14.00 hod. do neděle do 18.00 hod. ve 28. kalend. týdnu, a od pátku předcházejícího 33. kalend. týdnu od 14.00 hod. do neděle do 18.00 hod. ve 33. kalend. týdnu.

II. Řízení o návrhu matky na změnu úpravy styku se z a s t a v u j e .

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se návrhem doručeným soudem dne 6.10.2014 domáhala změny úpravy styku s nezletilou. Dne 3.2.2015 podala navrhovatelka, babička nezletilé, k soudu návrh na úpravu styku s nezletilou.

Matka vzala po zahájení jednání svůj návrh na změnu úpravy styku s nezletilou zcela zpět, přičemž všichni ostatní účastníci řízení s tímto zpětvzetím souhlasili.

Otec s navrhovatelkou následně uzavřeli dohodu ohledně styku navrhovatelky s nezletilou, a to ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku.

Podle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) platí, že právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Soud přezkoumal dohodu o styku navrhovatelky s nezletilou a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je plně v zájmu nezletilé. Nezletilá se v minulosti s navrhovatelkou běžně stýkala, navrhovatelka ji brala v zimě i v létě na dovolené. Předmětná dohoda zajistí kontinuitu styku nezletilé s babičkou. Vzhledem k těmto skutečnostem soud uvedenou dohodu schválil.

Řízení o návrhu matky na změnu úpravy styku s nezletilou soud zastavil podle § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), když její matka vzala v plném rozsahu zpět a ostatní účastníci řízení vyslovili se zpětvzetím návrhu matky souhlas.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).


Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, když se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Pokud rodiče nebudou plnit své povinnosti v souladu s upraveným stykem s nezletilým dítětem, je možný výkon tohoto rozsudku formou ukládání pokut nebo odnětím dítěte v souladu s ustanoveními § 502 a 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

V Praze dne 20. května 2015

Mgr. Hana Lišáková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: 

11-

Číslo jednací: 30 P 461/2015–793
16 P a Nc 23/2015
14 P a Nc 162/2016
12 P a Nc 589/2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl soudkyně Mgr. Zuzanou Steinerovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupené kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám. 1, 250 01, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

dcery rodičů:

[REDACTED]

zastoupené Mgr. Jitkou Snítílovou, advokátkou se sídlem 28. října 1001/3, Praha

[REDACTED]

zastoupeného Mgr. Petrou Wölflovou, advokátkou se sídlem Otakarova 57, České Budějovice

za účasti otcovské babičky [REDACTED]
[REDACTED] zast. Mgr. Petrou Wölflovou, advokátku AK
České Budějovice, Otakarova 57

o změně úpravy styku s otcem
o změně úpravy styku s babičkou
Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Otec je oprávněn ke styku s nezletilou [REDACTED]

- a) počínaje dnem 20. 10. 2018 vždy v sobotu jednou za čtyři kalendářní týdny od 10 hodin do 18:00 hodin,
- b) v každém kalendářním roce dne 17. 10. od 10:00 hodin do 18:00 hodin a dne 23. 12. od 10:00 hodin do 18:00 hodin

s tím, že v případě překážky na straně nezletilé (školní prázdniny, nemoc) bude otec oprávněn ke styku s nezletilou následující kalendářní týden v sobotu ve shodném čase a s tím, že matka je povinna nezletilou na styk s otcem připravit, nezletilou otci předat a styk nezletilé s otcem umožnit. Místem předání nezletilé je místo bydliště matky.

II. Styk nezletilé [REDACTED] babičkou [REDACTED] se nestanoví.

III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 11 P 8/2011 ze dne 26.9.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 80/2014-268 ze dne 27.2.2014.

IV. Otec je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení státu za zpracování znaleckého posudku ve výši 8 550 Kč k rukám ČR – Okresního soudu Praha – východ do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V. Matka je povinna zaplatit náhradu nákladů řízení státu za zpracování znaleckého posudku ve výši 8 550 Kč k rukám ČR – Okresního soudu Praha – východ do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Otec se návrhem postoupeným zdejšímu soudu dne 3. 9. 2015 domáhal změny úpravy styku s nezletilou, a to tak, že je oprávněn se stýkat s nezletilou každý sudý týden od pondělí od 9 hodin do neděle následujícího týdne do 18 hodin, v období od podání návrhu do 31. 8. 2015 a dále od 1. 9. 2015 každý sudý týden vždy od pátku od 14 hodin do neděle do 18 hodin, v době letních prázdnin po dobu 2 týdnů v měsíci červenci a 2 týdny v měsíci srpnu, přičemž termín styku oznámí otec matce nejpozději do 30. 4. příslušného kalendářního roku, v době vánočních svátků lichý rok od 25. 12. do 30. 12. a sudý rok od 28. 12. do 1. 1. následujícího roku, ob rok o jarních prázdninách a podzimních prázdninách. Otec svůj návrh odůvodnil tím, že rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. 10 To 106/2014 bylo rozhodnuto tak, že rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 20 T 14/2012 byl v celém rozsahu podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušen a otec byl zproštěn podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby zproštěn pro skutek, který mu byl kladen za vinu. Trestní řízení se Shodu s prvopisem potvrzujícím [REDACTED]

13-
týkalo zvláště závažného zločinu znásilnění vůči nezletilé [redacted] proto již nadále důvod omezovat styk otce s nezletilou.

2. Otcovská babička nezletilé se návrhem postoupeným zdejšímu soudu dne 3. 9. 2015 domáhala změny úpravy styku tak, aby byla zproštěna povinnosti zajistit nepřítomnost otce u styku v době od 20 hodin do 8 hodin následujícího dne.
3. Matka se návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 18. 2. 2016 domáhala zrušení rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 9. 2013, č.j. 11 P 8/2011 a Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 2. 2014, č.j. 6 Co 80/2014-268, který upravil styk otcovské babičky s nezletilou.
4. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 2. 2014, č.j. 6 Co 80/2014-268 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 9. 2013, č.j. 11 P 8/2011, v právní moci dne 18. 3. 2014, byla schválena dohoda rodičů a otcovské babičky, dle které je babička oprávněna stýkat se s nezletilou každý druhý víkend v měsíci od pátku 16 hodin do neděle 17 hodin, během vánočních svátků od 10 hodin dne 26. 12. do 18 hodin dne 28. 12., o letních prázdninách po dobu jednoho týdne s tím, že babička zajistí nepřítomnost u těchto styků v době od 20 hodin do 8 hodin následujícího dne.
5. Soud ustanovil soudní znalkyni z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, dětská psychologie PhDr. Jaroslavu Fabíkovou. Ze znaleckého posudku ze dne 3. 4. 2017 soud zjistil, že nezletilá má ambivalentní až negativní vztah k babičce, stejně tak k otci. Naopak otec i babička mají k nezletilé vztah pozitivní. Nezletilá je zmatena a přetížena rodinnými konflikty, představují pro ni stres, identifikuje se s negativním názorem matky na otce a babičku. Vzhledem k vyhoceným vztahům mezi rodinou matky a otce, není v zájmu nezletilé styk mezi ní a otcovskou babičkou. Nezletilá je nenávistnými vztahy v rodině traumatizována. Proto znalkyně doporučila nejdříve rodinnou terapii. Na straně otce ani babičky nebyly zjištěny překážky výchovného charakteru. Ohledně trestního stíhání otce je znalkyně toho názoru, že pravděpodobně bude nadále ovlivňovat život nezletilé jako nebezpečné tajemství, ať už bylo pravdivé či nikoli.
6. Usnesením Okresního soudu Praha – východ č.j. 30 P 461/2015-753, ze dne 11. 10. 2017 byla rodičům a otcovské babičce nařízena rodinná terapie, jejímž cílem bylo poskytnout bezpečný prostor nezletilé pro obnovování vztahu k otci a babičce. Ze zpráv o průběhu této terapie soud zjistil, že došlo k obnově kontaktu otce a nezletilé. V červenci 2018 došlo ke změně situace, kdy nezletilá sdělila, že se s otcem nechce stýkat. Otec následně sdělil, že nechce nezletilou vystavovat zátěži a nechce nezletilou do kontaktu nutit, dokud sama nebude o to stát.
7. V průběhu řízení rodiče dospěli k dohodě, která byla předložena soudu ke schválení. Současně soud nařídil rodičům další rodinnou terapii, jejímž cílem je podpora vztahu nezletilé s otcem tak, aby nezletilá byla schopna s otcem trávit kratší čas o prázdninách či prodloužený víkend. Dne 3. 10. 2018 rodiče sdělili, že proběhl první kontakt otce s nezletilou dne 29. 9. od 10 hodin do 18 hodin. Oba rodiče hodnotí tento kontakt kladně.
8. Dne 3. 10. 2018 vzala babička svůj návrh na změnu úpravy styku zpět, s tím, že nadále netrvá na tom, aby byl styk nezletilé nadále stanoven. Kolizní opatrovník a rodiče se zpětvzetím vyslovili souhlas.
9. Podle ustanovení § 888 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) platí, že dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem. Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

114

v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

10. Podle ustanovení § 891 odst. 1 o.z. platí, že rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
11. Soud shledal, že dohoda rodičů ohledně úpravy styku otce s nezletilou odpovídá aktuální situaci a reflektuje i historii případu a věk nezletilé. V minulosti došlo k závažnému narušení vzájemného kontaktu mezi otcem a nezletilou, zejména v souvislosti s trestním řízením vedeným v souvislosti s podezřením ze spáchání trestného činu otcem na nezletilou. Tuto skutečnost potvrdil i znalecký posudek. Otec byl pravomocně zproštěn obžaloby, avšak narušené vztahy se dosud nepodařilo obnovit. Otec o navázání kontaktu projevuje zájem, rodina absolvovala rodinnou terapii, kdy došlo ke zlepšení vzájemných vztahů nikoli však ke zlepšení trvalému. Je zřejmé, že narušení vztahů bylo natolik zásadní, že i jejich obnova bude vyžadovat více času a trpělivosti. Soud z tohoto důvodu nařídil další rodinnou terapii, která by měla obnovu vztahu usnadnit a podpořit. V současné době je však třeba nastavit alespoň minimální rozsah styku tak, jak rodiče vymezili v uzavřené dohodě. Soud proto rodiči předloženou dohodu schválil. (výrok I.)
12. Podle ustanovení § 927 o. z. platí, že právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
13. Ohledně styku babičky s nezletilou soud konstatuje, že dosavadní úprava byla přijata v situaci, kdy nebylo možné, aby se nezletilá s babičkou stýkala v rámci styku s otcem. Babičce bylo naopak uloženo, aby zajistila nepřítomnost otce v průběhu jejího styku s nezletilou ve vymezeném čase. Tato překážka v současné době odpadla a není proto nutné upravit zvlášť styk babičky s nezletilou, když babička může nezletilou vídat v rámci jejího styku s otcem. Soud styk s babičkou rovněž neupravil s ohledem na zpětvzetí návrhu babičky, když se vyjádřila tak, že nadále netrvá na úpravě tohoto styku. (výrok II.)
14. Výše uvedenými výroky došlo ke změně dosavadní úpravy styku v rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 11 P 8/2011 ze dne 26.9.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 80/2014-268 ze dne 27.2.2014 (výrok III.)
15. V rámci soudního řízení vznikly státu náklady na znalecký posudek v celkové výši 17 100 Kč. Podle § 148 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 1 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních platí, že stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V nesporném řízení nelze dost dobře hovořit o úspěchu či neúspěchu ve věci, proto je třeba při posuzování výsledku řízení vycházet z porovnání rozhodnutí soudu o věci samé, popřípadě ze zjištěného skutkového stavu na podkladě důkazu, jehož provedení si vyžádalo náklady, které stát platil, a který účastník navrhl, s procesními návrhy účastníků. Výsledkem Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

15-

tohoto soudního řízení je dohoda rodičů, která je projevem především odpovědného výkonu rodičovské odpovědnosti obou rodičů. Oba tak projevili respekt k druhému rodiči a současně k současným pocitům nezletilé. Soud proto rozhodl tak, že každý z rodičů uhradí polovinu nákladů, které budou stanoveny v samostatném usnesení (výrok IV, V).

16. Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (výrok VI.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – východ, Na Poříčí 20/1044, Praha 1.

Do výroku rozsudku, jímž byla soudem schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání (§ 476 z. ř. s.).

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal, v daném případě matka, otec, babička a kolizní opatrovník.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Pokud rodiče nebudou plnit své povinnosti v souladu s upraveným stykem s nezletilým dítětem, je možný výkon tohoto rozsudku formou ukládání pokut nebo odnětím dítěte v souladu s ustanoveními § 502 a 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 o.z.).

Praha dne 3. října 2018

Mgr. Zuzana Steincrová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Lišákovou ve věci nezletilého [redacted], bytem [redacted] zastoupeného Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, v poručnické péči [redacted] oba bytem [redacted] dítě matky [redacted] bytem [redacted] zbavené způsobilosti k právním úkonům, zastoupené jejím opatrovníkem městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, a otce neuvedeného k návrhu mateřské babičky [redacted] bytem [redacted]

- o změně poručníka,
- o úpravu styku s matkou,
- o úpravu styku s mateřskou babičkou,

t a k t o :

- I. Soud schvaluje dohodu o úpravě styku s nezl. [redacted]
- a) Babička [redacted] je oprávněna ke styku s nezl. [redacted] každý lichý týden v době od pátku od 18:00 hod. do neděle do 17:00 hod. s tím, že nezl. [redacted] vždy vyzvedne a po skončení styku opět vrátí v místě bydliště nezl.
- b) Matka je oprávněna ke styku s nezl. [redacted] formou asistovaného styku vždy poslední lichou sobotu v měsíci v době od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tím, že

babička [redacted] zajistí přítomnost nezl. v RC Routa o.s., sídlem Sedláčkova 107, Čelákovice a nezl. si po skončení styku opět převezme.

II. Řízení o návrhu babičky [redacted] na svěřeni nezl. do poručnické péče se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 2.2.2016 se matka domáhá úpravy styku s nezl. [redacted] s odůvodněním, že matka byla zbavena rodičovské zodpovědnosti a nezl. [redacted] byl svěřen do poručnické péče manželům [redacted]. Matka se s nezl. naposledy viděla cca před 2 lety na hřišti. S nezl. není v žádném kontaktu a manželé [redacted] nekomunikují. Proto by ráda navázala kontakt s nezl. prostřednictvím asistovaného styku na půdě RC Routa.

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 1.2.2016 se mateřská babička domáhala změny poručnické péče s tím, že navrhla, aby nezl. byl svěřen do její poručnické péče. V návrhu uvedla, že s nezl. [redacted] se viděla naposledy před 3 lety, kdy k ní ještě jezdil na víkendy. Od doby společného soužití pana [redacted] s jeho manželkou ve společné domácnosti jí však styk s [redacted] nebyl umožňován pro vzájemné neshody.

Z obsahu spisu soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 16.4.2012, č.j. 30 Nc 503/2012-12, byl nezletilý svěřen do pěstounské péče [redacted] bytem [redacted], počínaje dnem 6.3.2012. Pěstoun byl zmocněn k vyřizování veškerých záležitostí nezletilého ve vztahu ke zdravotnickým zařízením místo matky. Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 20.12.2013, č.j. 30 P 227/2012-55, byli nezl. [redacted] ustanoveni poručníky [redacted] a [redacted].

Ze zprávy RC Routa, o.s., sídlem Čelákovice ze dne 16.2.2016, soud zjistil, že centrum je schopno zajistit asistovaný styk nezl. s jeho matkou každou sudou nebo lichou sobotu v čase mezi 9 hod., a 15 hod. součástí zajištění asistovaného kontaktu je příprava původní rodiny, dítěte a poručníků, nastavení pravidel o průběhu kontaktu a následně samotná asistence kontaktu a vyhodnocení kontaktu. O průběhu kontaktu bude vytvářen zápis.

Ze zprávy kolizního opatrovníka o provedeném šetření v místě bydliště poručníků a nezl. [redacted] soud zjistil, že v době návštěvy byli přítomni oba poručníci, nezl. [redacted] byl ve škole.

Rodina žije [redacted] s příslušenstvím. Nájemné i se službami činí okolo [redacted] Kč. K bytu patří ještě zahrada a garáž. Byt je udržovaný v čistotě a pořádku. Nezletilý [redacted] má samostatný pokoj, který je vkusně a účelně zařízen a je vybaven dle potřeb nezletilého. Navíc má [redacted] v rohu pokoje vlastní saunu. Paní [redacted] sdělila, že pan [redacted] je na [redacted] velmi hodný, všechno mu dovolí a toho [redacted] zneužívá. Poručnice nepopírá, že občas použije nějaký tělesný trest, ale není to pravidlem. Také říká, že [redacted] má všechno co si přeje. Poručník uvedl, že mluvil s babičkou nezl. [redacted] paní [redacted] poté, co dostali návrh na změnu poručníka a návrh matky na úpravu styku a uvedl, že babička nechce [redacted] péče, ale pouze 1x za 14 dní si [redacted] vzít k sobě na víkend. V poslední době proběhla ze strany

babičky paní [redacted] 2x návštěva. Jedenkrát návštěva proběhla i s manželem paní [redacted] má pana [redacted] rád a těší se na něj. Pan [redacted] se chtěl s babičkou paní [redacted] dohodnout na styku již dříve, ale vzhledem k vzájemným neshodám nebyla dohoda možná. Poručnice dále uvedla, že matku [redacted] neviděl asi 4 roky, a když jí viděl naposledy přibližně před 2 lety, tak utekl a nechtěl s ní mluvit. Styku s matkou a s babičkou by se poručníci nebránili, ale museli by být jasně nastavená pravidla, protože se bojí, že babička [redacted] všechno dovolí, a on je pak nebude poslouchat vůbec.

Dále bylo provedeno šetření v rodině biologické babičky paní [redacted] Rodina žije [redacted] s příslušenstvím. Nájemné i se službami čin [redacted] měsíčně. Všude čisto a pořádek. Babička pracuje ve firmě [redacted] jako jeřábnice s čistým výdělkem [redacted] Žádné dávky nebere. Manžel paní [redacted] pracuje ve firmě [redacted] jako řidič s čistým příjmem okolo [redacted]. Babička nezletilému [redacted] spoří v České spořitelně [redacted] měsíčně s programem [redacted]

Z pohovoru provedeného s nezl. [redacted] dne 2.3.2016 soud zjistil, že [redacted] chodí do školy [redacted] do 3.třídy, v pololetí měl samé jedničky, občas nosí poznámky, protože něco zapomeně. Žije u dědy a babičky [redacted] má ještě babičku [redacted] a mámu. Ví, že by si ho babička [redacted] chtěla brát na víkendy, ona bydlí v Brandýse, to by se mu líbilo, ale přál by si, aby tam byl i strejda [redacted] Z pohovoru dále vyplynulo, že nezl. [redacted] bývá občas bit rukou i opaskem, od babičky [redacted] a to když neposlechne, sám od sebe nesmí chodit ven, musí se dovolit. Rád čte, má doma knížky, rád jezdí na kole. Do žádného kroužku nechodí. Z administrovaného testu rodinného systému FAST vyplývá, že jednoznačně nejsilnější vztah má k dědovi [redacted] popisuje společné činnosti i citovou vazbu. Závěrem se psycholog vyjádřil tak, že chlapec je mentálně na svojí věkové úrovni, s projevy citové deprivace a s výjimkou osoby pana [redacted] i osobní nejistoty. Dosud v jeho životě selhávají všechny ženské figury, nelze vyloučit vývoj problematického vztahu k ženám obecně.

Ze zprávy ZŠ v Čelákovcích ze dne 11.1.2016 soud zjistil, že nezl. [redacted] o školy chodí včas, čistě a vkusně upraven. Již nenavštěvuje školní družinu, do školy i ze školy jezdí sám autobusem. Na vyučování je vždy připraven, učivo zvládá velice dobře, je chytrý, chápavý, ale v hodinách není moc aktivní. Pomůcky i domácí úkoly má vždy v pořádku. Se spolužáky má dobrý vztah, chová se přiměřeně věku. K vyučujícím je slušný. Oba poručníci projevují zájem o [redacted] prospěch i chování, na třídní schůzky dochází. Výchova z pohledu třídní učitelky se jeví ze strany poručnice příliš tvrdá a přísná, sama se přiznává k používání fyzických trestů. Je znát, že z ní má [redacted] respekt, a nestěžuje si.

Z lékařské zprávy ze dne 4.3.2016 soud zjistil, že nezl. je registrován u [redacted] [redacted] od října 2012. Nemocnost nezl. je standartní, žádnou vážnou nemocí netrpí. péči poručníků hodnotí pozitivně.

Ze zprávy ČSSZ ze dne 21.12.2015 soud zjistil, že matce nezl. je vyplácen invalidní důchod [redacted] měsíčně.

Při ústním jednání konaném dne 30.3.2016 se poručník dohodl s mateřskou babičkou a matkou nezl. na úpravě styku, a v tomto směru s nimi uzavřel dohodu o styku s nezl. [redacted]

Podle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) platí, že právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdálené, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Soud přezkoumal dohodu o styku mateřské babičky a matky s nezletilým [redacted] a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je plně v zájmu nezletilého. Nezletilý se v minulosti s navrhovatelkou běžně stýkal, navrhovatelka si ho brala na víkendy. Předmětná dohoda zajistí kontinuitu styku nezletilého s babičkou, a rovněž napomůže navázat kontakt s jeho matkou prostřednictvím asistovaných styků na půdě rodinného centra Rouda. Vzhledem k těmto skutečnostem soud uvedenou dohodu schválil.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

Podle ustanovení § 96 odst. 2 věty první občanského soudního řádu platí, že je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Řízení o návrhu mateřské babičky na změnu úpravy poručnické péče soud zastavil podle § 96 odst. 2 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), když jej babička vzala v plném rozsahu zpět a ostatní účastníci řízení vyslovili se zpětvzetím návrhu babičky souhlas.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Praze, do 15 dnů ode dne doručení.

Práva odvolání se nemůže domáhat ten, kdo se ho již jednou vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 30. března 2016

Mgr. Hana Lišáková, v.r.
samosoudce

[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl soudcem JUDr. Aloisem Cihlářem ve věci nezletilé [redacted], bytem jako otec, zast. Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, dítěte matky [redacted] trvale bytem [redacted], a otce [redacted] trvale bytem [redacted], k návrhu prababičky [redacted] trvale bytem [redacted]

o úpravě styků s prababičkou

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu otce a prababičky následujícího znění:

- a) Navrhovatelka – prababička je oprávněna stýkat se s nezletilou [redacted] každý první celý víkend v měsíci od pátku 17 hodin do neděle 17 hodin a třetí týden v červenci každého roku od pátku druhého týdne 17 hodin do neděle třetího týdne 17 hodin.
- b) V tyto dny a hodiny je otec povinen nezletilé dítě na styk připravit a předat prababičce před bydlištěm dítěte.
- c) Prababička po styku v určené dny a hodiny je povinna dítě otcovi na tomto místě dítě vrátit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Prababička se svým návrhem domáhala úpravy svého styku s nezletilou [REDAKCE]. Navrhla, aby byla oprávněna se s ní stýkat vždy první víkend v měsíci od pátku 17 hodin do neděle 17 hodin a celý třetí týden v červenci od pátku 17 hodin do následující neděle 17 hodin.

Otec s prababičkou v průběhu řízení navrhli soudu, aby schválil jejich dohodu ve smyslu návrhu prababičky.

Kolizní opatrovník navrhl soudu schválení této dohody.

Z výsledku prababičky - navrhovatelky soud zjistil, že v době, kdy se rodiče nezletilé rozcházel, pomáhala matce v péči o dítě, aby matka mohla dokončit školu, bylo to po dobu jednoho roku, její péče skončila na konci roku 2013. Navrhovatelka se nejprve s druhou prababičkou stýkala pravidelně s nezletilou [REDAKCE] v podstatě cca 14 dnů, kdy dítě u nich přespávalo, později se tento interval prodloužil, v současné době asi po dobu jednoho roku se stýkají nepravidelně, jednou za měsíc až dva měsíce bez přespání. Otec jí sdělil, že není spokojen s tím, že nezletilému dítěti vypráví o matce, že se dítě počurává, když od ní přichází, že je psychicky na dně, apod. Navrhovatelka bydlí spolu se svým manželem v rodinném domě, který je ve vlastnictví manžela, mají k dispozici 6 místností, které jsou zařízené, dítě má k dispozici svůj zařízený dětský pokoj. Navrhovatelka pracovala jako laborantka, je vdaná, v současné době je v důchodu, důchod má ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Manžel pracoval jako montér plastových oken, nyní je rovněž v důchodu, s důchodem ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. O problémech rodičů nikdy nezletilou [REDAKCE] informovala.

Z výsledku otce soud zjistil, že poté, co se s matkou rozešli, se matka asi jeden rok neozvala, posléze si domluvili termín v domě Tří přání, aby se sešli a dohodli se, jak budou pokračovat ve stykách matky s dítětem. Tehdy se matka na termín nedostavila a poté byl podán její vlastní návrh na úpravu styků s nezletilou. Dítě má 5 let, navštěvuje mateřskou školu [REDAKCE], matku v současné době nezná, prababičku ano, o matce se zmiňuje pouze po návštěvě u prababičky. Je pravda, že styky s prababičkou byly častější, a to i během týdne, nyní dcera nastoupila do mateřské školy a intenzita těchto kontaktů se snížila, je jednou za měsíc, případně za dva měsíce, bez přespání. Otec začal mít určité výchovné problémy s dítětem, pozoroval, že nastávaly situace, kdy mělo dítě problém se splněním úkolů, které mu dal. Subjektivně si to vysvětloval rozmazleností dítěte u babičky, objektivně si příčinu této určité blokace nikde u žádného odborníka neověřil. Z tohoto důvodu se však začaly praktikovat méně časté styky s prababičkou. Otec nemá nic proti tomu, aby se prababička stýkala s dítětem v podstatě v souladu s jejím návrhem, ale nepřeje si, aby probírala s dítětem rodičovské rozpory, které mezi sebou rodiče měli.

Rozsudkem Okresního soudu Praha – východ č.j. 30 Nc 487/2012-22 ze dne 26.03.2013, který nabyl právní moci dne 26.04.2013, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče otce a matka se zavázala hradit na nezletilou výživné ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně od 01.04.2013.

Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 09.10.2015 soud zjistil, že byl proveden pokus o šetření v místě bydliště prababičky, nepodařilo se však nalézt uvedenou adresu a prababička se na předvolání k OSPOD nedostavila.

Soud rozhodl v souladu s ustanoveními § 927 občanského zákoníku a § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.


Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 občanského soudního řádu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, když se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Pokud účastníci řízení nebudou plnit své povinnosti v souladu s upraveným stykem s nezletilým dítětem, je možný výkon tohoto rozsudku v souladu s ustanoveními § 502 až 504 zákona o zvláštních řízeních soudních.

V Praze dne 13. listopadu 2015

Za správnost vyhotovení


JUDr. Alois Cihlář, v.r.
soudce