

# ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 (399), fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

---

43 Si 13/2019

Vážená paní  
XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXX

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastnice XXXXXXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se odmítá žádost účastnice XXXXXXXX (dále jen žadatelka) ze dne 17.1.2019, k poskytnutí anonymizovaných dokumentů – příslušných rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ vydaných ve věci projednání dědictví po zůstaviteli XXXXXXXXXXXX včetně informace, zda v dědickém řízení zastupoval nezletilé dědice jejich otec jako zákonný zástupce, anebo zda soud nezletilým dětem ustanovil pro dědické řízení kolizního opatrovníka.

### Odůvodnění:

1. Dne 17.1.2019 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatelky. Předmětem žádosti je poskytnutí anonymizovaných dokumentů – příslušných rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ vydaných ve věci projednání dědictví po zůstaviteli XXXXXXXXXXXX včetně informací, zda v dědickém řízení zastupoval nezletilé dědice jejich otec jako zákonný zástupce, anebo zda soud nezletilým dětem ustanovil pro dědické řízení kolizního opatrovníka.
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

5. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
6. Dle § 8a zákona č. 106/99 Sb. informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
7. Dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.
8. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí byť anonymizovaného rozsudku, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji účastníků řízení (dále jen dotčené osoby), kterými jsou též nezletilé děti.
9. Přestože zákon č. 106/99 Sb. neukládá sdělovat žadateli o informaci důvod vyžádání informace, je soud povinen toto zkoumat v rámci testu proporcionality, tedy toho, zda právo na poskytnutí informace převáží nad právem na ochranu soukromí. Je-li zájem žadatele v souladu se zájmem dotčené osoby, například při vyřizování úvěru, pak nic nebrání tomu, aby si informaci vyžádal od dotčené osoby. Je-li zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen. K tomu je třeba podotknout, že žadatel vyžaduje rozsudky týkající se konkrétních osob, a poskytnutím, byť anonymizovaných rozhodnutí, by pak o těchto dotčených osobách získal další osobní údaje, které o tomto patrně nemají povědomí a nemohou vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas. Má-li žadatel nějaký legitimní zájem v předmětné věci, může žádat o nahlížení do předmětného spisu, přičemž tak se o jeho žádosti a rozhodnutí soudu ohledně nahlížení do spisu dozví i účastníci, tedy dotčené osoby. Poskytnutím žádaných rozhodnutí včetně údajů o zastupování účastníků by tak soud obcházel zákonné ustanovení o nahlížení do spisu, což je nepřípustné.
10. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím a na něj navazujících zákonů a dalších předpisů mají dotčené orgány poskytovat informace, vztahující se k působnosti povinného subjektu, jedná se zejména o informace, vztahující se k činnosti povinného subjektu, vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související, o jejich podkladech a výsledcích, záměrech povinného subjektu, přijatých opatřeních, charakteristice povinného subjektu, zejména o jeho postavení, struktuře, kontaktech, organizaci a dělbě práce, úkolech, způsobu jejich plnění a hospodaření. Smyslem tohoto zákona bylo umožnit veřejnou kontrolu státních orgánů, územně samosprávních celků a jejich orgánů a veřejných institucí, jakož i dalších subjektů, které rozhodují o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy. Soudy pak neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, vyjma poskytnutí svých anonymizovaných rozhodnutí. Poskytnutá rozhodnutí musí mít v textu znečitelněné příjmení, příp. i jméno, pokud by umožnilo identifikaci osoby (vyjma iniciál), adresu a datum narození fyzických osob atd. Stejně tak nelze poskytnutím rozhodnutí neoprávněně nakládat s osobními údaji účastníků.
11. Je zřejmé, že podaná žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, nejedná se o kontrolu výkonu soudnictví, ale že žádá o poskytnutí informací o chování určitých osob. Podaná žádost neodpovídá nejen smyslu zákona, ale obchází i povinnost soudu chránit údaje o fyzických osobách a umožnit nahlížení do spisu jen oprávněným osobám. Pokud by soud vyhověl žádosti a rozhodnutí včetně údajů o zastoupení nezletilých osob v řízení by žadateli poskytl, pak by nedostal této své povinnosti. Právo na poskytnutí informace musí být vždy poměřováno nejen právem na informace na straně jedné, ale i právem na ochranu osobnosti a osobních údajů na straně druhé. V daném případě je tento zájem na ochraně osobnosti a osobních údajů ještě zesílen o to, že se v případě účastníků řízení jedná též o nezletilé děti. Proto byla žádost odmítnuta, neboť se jedná o poskytnutí rozhodnutí

dotýkající se osobnosti dotčených osob (rozhodnutí vydaných ve věci projednání pozůstalosti konkrétní fyzické osoby), přičemž jsou zde pochybnosti, zda lze pouhou anonymizací rozhodnutí chránit osobní údaje dotčených osob, zejména nezletilých dětí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 30. ledna 2019

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.  
předsedkyně  
Okresního soudu Praha-východ