

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

Naše značka: 43 Si 137/2019

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 12. července 2019

## Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane XXXXXXXXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Hanou Zdeňkovou ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886**  
sídlem Sokolovská 42/217, 190 22 Praha 9 - Vysočany  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zikmundem  
sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, 301 00 Plzeň - Východní Předměstí

proti

žalovanému:

bytem

pro zaplacení 6 096 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 6 096 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9% ročně z částky 1 524 Kč od 3. 8. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 9% ročně z částky 1 524 Kč od 21. 8. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 9% ročně z částky 1 524 Kč od 11. 10. 2018 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 9% ročně z částky 1 524 Kč od 31. 10. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobkyně.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala zaplacení částky 6 096 Kč s tím, že dne 2. 8. 2018 při jízdě na lince metra B, dne 20. 8. 2018 při jízdě na lince metra B a následně 10. 10. 2018, 30. 10. 2018 při jízdě na lince metra B a tramvaje č. 17 dopravy provozované žalobkyní se žalovaný nemohl prokázat přepravnímu kontrolorovi platným jízdním dokladem. Naplnil tak podmínky pro to, aby po něm žalobkyně požadovala jízdné ve výši 24 Kč a přírážku k jízdnému ve výši 1 500 Kč za každou z výše uvedených přeprav dopravním prostředkem, žalovaný ovšem požadované nezaplatil.

Protože bylo možné věc rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, vyzval soud účastníky, aby se ve smyslu ustanovení § 115a o.s.ř. vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se účastníci k této výzvě, bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Žalobkyně souhlasila s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, žalovaný se k této výzvě nevyjádřil, ačkoliv mu byly žaloba a výzva doručeny na adresu pro doručování ve smyslu § 46b písm. a) o.s.ř., proto soud rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.

Soud z „Hlášení o přepravní kontrole“ zjistil, že žalovaný se přepravoval prostředkem veřejné dopravy provozovaným žalobkyní, a to dne 2. 8. 2018 na lince metra B dopravního prostředku. Na výzvu kontrolora se neprokázal platnou jízdenkou, jízdné a přírážku k jízdnému nezaplatil. Výše jízdného a přírážky k jízdnému jsou soudu známy z jeho úřední činnosti.

Soud dále z předložených listinných důkazů zjistil, že žalovaný se přepravoval prostředkem veřejné dopravy provozovaným žalobkyní, a to dne 20. 8. 2018 na lince metra B dopravního prostředku. Na výzvu kontrolora se opět neprokázal platnou jízdenkou, jízdné a přírážku k jízdnému nezaplatil.

Dále bylo z předložených listinných důkazů zjištěno, že žalovaný se přepravoval prostředkem veřejné dopravy provozovaným žalobkyní, a to 10. 10. 2018, 30. 10. 2018 na lince metra B a tramvaje č. 17 dopravního prostředku. Na výzvu kontrolora se opět neprokázal platnou jízdenkou, dlužné jízdné ani přírážka nebyla uhrazena.

*Podle § 37 odst. 5 písm. b) zák. č. 266/1994 Sb. je cestující povinen při nástupu do drážního vozidla, pobytu v něm a při výstupu z drážního vozidla na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem. Neprokáže-li se platným jízdním dokladem z příčin na své straně, je povinen zaplatit jízdné z nástupní do cílové stanice nebo, nelze-li bezpečně zjistit stanici, kde cestující nastoupil, z výchozí stanice vlaku a přírážku k jízdnému, nebo pokud nezaplatí cestující na místě, prokázat se osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému.*

*Podle § 37 odst. 6 zák. č. 266/1994 Sb. výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč.*

*Podle § 7 odst. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb. nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.*

Protože se žalovaný neprokázal platnou jízdenkou na výzvu pověřené osoby a následně požadované nezaplatil, je nárok žalobkyně důvodný. Vzhledem k tomu, že žalovaný nezaplatil žalovanou částku do rozhodnutí soudu, ocitl se se zaplacením dluhu v prodlení, a soud proto žalobkyni přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 6 096 Kč sestávající z částky 200 Kč za každý ze

tří úkonů právní služby realizovaných před podáním návrhu ve věci včetně tří paušálních náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 900 Kč ve výši 189 Kč. Lhůtu k plnění soud uložil žalované v zákonné týdenní lhůtě od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 31. května 2019

Mgr. Hana Zdeňková  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci  
žalobkyně: **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886**  
sídlem Sokolovská 42/217, 190 22 Praha 9 - Vysočany  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zikmundem  
sídlem Šafaříkovy sady 2455/5, 301 00 Plzeň - Východní Předměstí

proti  
žalovanému:

[redacted]  
bytem [redacted]

o zaplacení 1 524 Kč s příslušenstvím

takto:

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 524 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 524 Kč od 20.7.2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Toto rozhodnutí obsahuje vzhledem k výši předmětu řízení zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).
2. Žalobkyně se žalobou podanou dne 12. 2. 2019 domáhala u zdejšího soudu zaplacení částky 1 524 Kč s příslušenstvím, kterou jí žalovaný dluží z titulu smlouvy o přepravě osob, neboť dne 19.7.2018 cestoval metrem - linkou B, provozovanou žalobkyní, a na výzvu se neprokázal pověřenému přepravnímu kontrolorovi platným jízdním dokladem. Vznikla mu tak povinnost uhradit vedle jízdného 24 Kč také přírážku k jízdnému ve výši 1 500 Kč. Žalovaný na svůj dluh dosud nic nezaplatil.
3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

4. Ve věci bylo možno rozhodnout na základě předložených listinných důkazů, soud tedy vyzval účastníky podle § 115a o.s.ř. k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud podle ustanovení § 101 odst. 4 o.s.ř. za to, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Účastníci se ve stanovené lhůtě nevyjádřili. Soud tak ve věci rozhodl bez nařízení jednání, a to za podmínek § 115a o.s.ř.
5. Na základě zjištění učiněných z předložených listin vzal soud za prokázaný tento skutkový stav věci: Dne 19.7.2018 v 7:28 hodin cestoval žalovaný metrem - linkou B, provozovanou žalobkyní, a při kontrole jízdenek se na výzvu dopravním podnikem pověřené osoby neprokázal platným jízdním dokladem. Výše základního jízdného činila 24 Kč. Podle smluvních přepravních podmínek platných při přepravě v dopravních prostředcích pražské integrované dopravy, resp. prostředcích provozovaných Dopravním podnikem hl.m. Prahy, platných od 14.12.2008, ve znění rozhodném ke dni jízdy bez platného jízdního dokladu, je cestující za jízdu bez platného jízdního dokladu povinen dopravci zaplatit rovněž přírážku k jízdnému, a to v tomto případě ve výši 1 500 Kč (čl. 8. odst. 4 přepravních podmínek). Žalobkyně vyzvala žalovaného k úhradě celého dluhu předžalobní upomínkou ze dne 16.10.2018.
6. Po právní stránce byla věc posouzena tak, že žalovaný uzavřel s žalobkyní smlouvu o přepravě osob, na základě níž mu vznikla povinnost zaplatit žalobkyni jízdné (§ 2550 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), § 3 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb., o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu). Podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 175/2000 Sb. je cestující povinen se pro účely kontroly uzavření přepravní smlouvy po dobu jejího plnění (tj. po dobu jízdy ve vozidle) prokázat platným jízdním dokladem. Žalovaný, který využil prostředků hromadné dopravy, nedoložil, že zaplatil řádně jízdné, a vznikla mu tak podle § 37 odst. 4 písm. d), odst. 5 písm. c) a odst. 6 zákona č. 266/1994 Sb., zákon o drahách, povinnost uhradit žalobkyni kromě základního jízdného i přírážku ve výši dle smluvních přepravních podmínek žalobkyně jakožto dopravce (§ 49 odst. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb.). Vzhledem k tomu, že žalovaný jízdné spolu s přírážkou ve lhůtě splatnosti neuhradil, dostal se tím s plněním svého závazku do prodlení (§ 1968 o.z.), čímž žalobkyni vznikl i nárok na zaplacení úroku z prodlení (§ 1970 o.z.) ve výši odpovídající nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud tak shledal žalobu důvodnou a vyhověl jí.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, náhradu nákladů řízení ve výši 1 489 Kč. Tyto náklady se v souladu s § 137 o.s.ř. sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží dle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“), odměna ve výši 600 Kč za tři úkony právní služby po 200 Kč, dle § 14b odst. 5 AT náhrada hotových výdajů ve výši 100 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) AT) a daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % ve výši 189 Kč. Lhůta ke splnění povinnosti byla stanovena v obecné lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 28. května 2019

Mgr. Alena Zemková, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje