

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 159/2019

Vaše značka: -----

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 8. srpna 2019

Informace dle zákona č. 106/1999

Vážený pane,

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací sděluji, že u zdejšího soudu byla pravomocně skončena dvě řízení, jejichž předmětem bylo určení neplatnosti dohody o rozvázání pracovního poměru, a to zastavením řízení z důvodu zpětvzetí. Obě rozhodnutí Vám v anonymizované podobě zasíláme. V současné době probíhají další dvě řízení, kde však dosud rozhodnuto nebylo.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Stejskalové a přísedících Ing. Jitky Homoláčové a JUDr. Zuzany Koubové ve věci žalobce: [REDAKCE], bytem [REDAKCE] zastoupeného JUDr. Marií Škardovou, advokátkou, se sídlem Za Hanspaukou 5/856, 160 00 Praha 6, proti žalovanému: INTERCOM EU, s.r.o., IČ: 25781090, se sídlem Petříkov 113/125, 251 69, Velké Popovice, o neplatnost zrušení pracovního poměru,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci usnesení se žalobci vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1000,-Kč z účtu Okresního soudu Praha-východ.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 19.10.2015 se žalobce domáhal určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru dohodou ke dni 5.9.2015, které je uvedeno v tzv. výstupních dokumentech vystavených žalovaným, které byly doručeny žalobci dne 18.9.2015.

Podáním ze dne 26.11.2015 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět, neboť účastníci uzavřeli dohodu o narovnání.

Dle ustanovení § 96 odst. 1-4 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

S ohledem na zpětvzetí žaloby, ke kterému došlo před prvním jednáním ve věci, postupoval soud podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil (výrok I.); o nákladech řízení pak bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. (výrok II.).

Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, též o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku sníženého o 20%, nejméně však o 1000,-Kč (výrok III.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

V Praze dne 22. prosince 2015

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: 