

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořiči 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.praz.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.praz.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

Naše značka: 43 Si 178/2019

XXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 3. září 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane XXXXXXXXXXX

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl soudcem JUDr. Aloisem Cihlářem ve věci nezletilé [redacted] nar. [redacted] a [redacted] [redacted], zast. Městským úřadem v Říčanech, dětí matky [redacted] bytem [redacted], zast. Mgr. Kateřinou Galbovou, advokátkou AK Jeremiášova 1422/7b, Praha 5 a otce [redacted] bytem [redacted], pro doručování [redacted], zast. JUDr. Ondřejem Kochmanem, advokátem AK Praha 2, Londýnská 674/55,

o úpravu poměrů,

t a k t o :

I. Nezletilý [redacted] a nezletilá [redacted] se svěrují od právní moci tohoto rozsudku do střídavé péče rodičů tak, že:

- ve výchově matky budou v každém sudém týdnu od pátku předcházejícího týdne 18:00 hod do pátku 18:00 hod,
- v péči otce v každém lichém týdnu od pátku předcházejícího týdne 18:00 hod do pátku 18:00 hod.

Rodiče si budou děti předávat v místě bydliště tohoto rodiče, který děti přebírá do své péče.

II. Otec je povinen přispívat na výživu s účinností od 1.7.2011 nezletilého [redacted] částku ve výši 20.000,- Kč a nezletilé [redacted] 18.000,- Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a od 1.1.2013 ve výši 15.000,- Kč měsíčně na nezl. [redacted] a 12.000,- Kč měsíčně na nezl. [redacted] ve stejných termínech splatnosti.

III. Dlužné výživné otce za dobu od 1.7.2011 do 31.3.2014 pro nezletilého [redacted] ve výši 204.250,- Kč a pro [redacted] v částce 123.250,- Kč je otec povinen zaplatit matce ve výši 100.000,- Kč na [redacted] a 75.000,- Kč na [redacted] do 90ti dnů od právní moci tohoto rozsudku, ve zbytku v měsíčních splátkách ve výši 2.500,- Kč na každé dítě spolu s běžným výživným do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek.

IV. V režimu střídavé péče je otec povinen platit matce na výživu nezletilého [REDAKCE] 20.000,- Kč měsíčně a [REDAKCE] 18.000,- Kč a matka otci na nezletilého [REDAKCE] 10.000,- Kč měsíčně a na [REDAKCE] 9.000,- Kč měsíčně, každý z rodičů vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám druhého rodiče.

V. Styky rodičů s nezletilými dětmi se budou realizovat tak, že:

- o jarních prázdninách v lichém roce budou děti v péči otce od pátku předcházejícího prázdninám 18:00 hod do neděle, kterou prázdniny končí 18:00 hod, v sudém roce budou děti v péči matky ve stejném rozsahu,
- o letních prázdninách budou děti v lichém roce v péči otce od 1.7. 9:00 hod do 15.7. 18:00 hod, v sudém roce v tomtéž termínu budou děti v péči matky,
- o Velikonocích budou děti v sudém roce v péči matky od pátku 9:00 hod do pondělí 18:00 hod, v lichém roce v tomtéž rozsahu budou v péči otce,
- o Vánocích v sudém roce budou děti v péči otce od 27.12. 9:00 hod do 1.1. následujícího roku 18:00 hod, v lichém roce ve stejném rozsahu budou děti v péči matky,
- v těchto termínech se běžná střídavá péče realizovat nebude.

VI. Návrh matky na svěřeni nezletilých dětí do její individuální péče, se zamítá.

VII. Soud ukládá rodičům účastnit se rodinné terapie po dobu tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku v centru psychologicko-sociálního poradenství středočeského kraje, pracoviště Praha západ-východ, V.Huga 4, Praha 5.

VIII. Na náhradě nákladů řízení státu – znalečném – je otec povinen zaplatit částku ve výši 13.066,- Kč a matka 6.534,- Kč, každý do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu Praha-východ.

IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Otec se domáhal vydání rozsudku, jímž by byly nezletilé děti svěřeny do střídavé péče rodičů s tím, že posléze styky dětí s rodiči nenavrhoval, stejně jako nenavrhoval určení vyživovací povinnosti. Dříve navrhoval ještě styky rodičů s dětmi. Matka s návrhem na střídavou péči nesouhlasila, žádala o svěřeni dětí do vlastní péče, a navrhla výživné otce od července 2011 ve výši 20 tis. Kč měsíčně na každé dítě.

Zástupce kolizního opatrovníka navrhl svěřeni nezletilých dětí do péče matky, určení co nejširšího styku s dětmi, a výživné ve výši 17 tis. Kč na [REDAKCE] a 12 tis. Kč na [REDAKCE], a dále aby bylo nařizeno rodičům setkávání s mediátorem.

Z rodných listů dětí soud zjistil, že nezletilá [REDAKCE] se narodila 9.9.2008 a nezletilý [REDAKCE] 12.7.2005 z rodičů – účastníků řízení.

Ve vztahu k nezletilému [REDAKCE] soud zjistil ze zprávy [REDAKCE], že dítě je v její péči od předškolního věku pro vyšetření školní zralosti a následné péči v oblasti grafomotoriky. Ze zprávy vyplynulo, že je impulsivnější s horším soustředěním, vyhledává

střety se sestrou, nebo uniká do svého světa, a nástup do první třídy představuje pro něj hodně úsilí, a je proto vhodné, aby dítě mělo stabilní prostředí rodinného kontextu. Zpráva pochází z 3.10.2012.

Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 9.11.2012 soud zjistil, že u nezl. [REDAKCE] je diagnostikován syndrom ADHD.

Ze zprávy Základní školy s rozšířenou výukou jazyků ze dne 10.3.2014 soud zjistil, že u [REDAKCE] je nezbytná individuální péče s individuálně vzdělávacím plánem a důsledná domácí příprava.

Ze zprávy Poradenského centra pro rodinu a školu ze dne 12.3.2014 soud zjistil, že tato instituce zdůrazňovala u otce důležitost jednotného výchovného působení obou rodičů, od nezletilého se [REDAKCE] dozvíдалa, že otec neměl dodržovat program Kupoz, kdežto matka ano.

Ze zprávy Základní školy s rozšířenou výukou jazyků ze dne 19.3.2014 [REDAKCE] ředitele školy, soud zjistil, že otec se pravidelně účastní sezení, které se týká školní vyspělosti [REDAKCE] a aktivně se zajímá o jeho vývoj.

Z výslechu matky a dalších důkazů soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] ZŠ, kde školné představuje 15 tis. Kč měsíčně včetně platby asistenta. Má specifické problémy s učením, čtením a psaním, je vývojově opožděn o jeden rok. Ve škole chodí na obědy za 1 tis. Kč, navštěvuje sportovní hry za 1,5 tis. Kč pololetně, basketbal za 1 tis. Kč pololetně. Dcera [REDAKCE] navštěvuje mateřskou školu se školným 10 tis. Kč měsíčně, za obědy se platí 1 tis. Kč měsíčně, její zdravotní stav je dobrý. Navštěvuje gymnastiku za 1,5 tis. Kč pololetně, a základy šachu za stejnou částku. Matka pracuje jako OSVČ v oblasti textilních dekorací interiérů, pronajímá nebytové prostory v [REDAKCE] za [REDAKCE] Kč, platí hypotéku ve výši 13 tis. Kč měsíčně v souvislosti s rekonstrukcí těchto prostor. Bydlí v pronajatém domě s nájmem 18 tis. Kč měsíčně, za služby platí 6,5 tis. Kč, žije s dětmi sama, užívá osobní automobil Citroen, na který hradí leasing 8 tis. Kč měsíčně. Matka nemá žádné významnější úspory ani další významnější finanční platby. Otec zaplatil ve prospěch dětí od července 2011 do června 2012 na každé dítě 27 tis. Kč měsíčně, od července 2012 do března 2013 22,5 tis. Kč měsíčně na každé dítě, dále od dubna 2013 do října 2013 celkem 150 tis. Kč, v listopadu 2013 celkem 14 tis. Kč, v prosinci 2013 až lednu 2014 celkem 52 tis. Kč, v únoru 2014 celkem 10 tis. Kč a v březnu 2014 celkem 9 tis. Kč, což otec potvrdil. Matka má za to, že děti by neměly být ve střídavé péči, když hlavní problém této výchovy spatřuje v komunikaci rodičů, dcera doma říká, že nechce být u otce, a dále se matka domnívá, že s ohledem na synovy problémy by se s ním mělo připravovat co nejméně lidí. Matka vyjádřila ochotu komunikovat s mediátorem, když jí to bude nařizováno. Státní škola nebyla schopna zajistit nezletilému individuální přístup ve výuce a asistenta. Oba rodiče chodí co 14 dnů do školy, kde jim učitelka sděluje, jakým způsobem mají se synem pracovat, jedná se o stav od února 2014. Náklady, které matka platí ve vztahu k dětem, hradí ze svých příjmů, a zároveň z příspěvků ze strany otce, přičemž na zajištění živobytí dětí a vlastního vynakládá 65-70 tis. Kč měsíčně, kterýžto příjmu dosahuje. Z daňového přiznání matky za rok 2011 soud zjistil příjmy ve výši [REDAKCE] Kč, výdaje ve výši [REDAKCE] Kč, přitom daňovou ztrátu ve výši [REDAKCE]. Z daňového přiznání matky za rok 2012 soud zjistil příjmy ve výši [REDAKCE] Kč, výdaje ve výši [REDAKCE] Kč, dílčí základ daně z podnikání [REDAKCE] Kč a z pronájmu [REDAKCE] Kč, základ daně po odečtení ztráty [REDAKCE] Kč. Z daňového přiznání matky za rok 2013 soud zjistil příjmy ve výši [REDAKCE] Kč, výdaje [REDAKCE] Kč, dílčí základ z podnikání [REDAKCE]

Kč, dílčí základ daně z pronájmu [redacted] Kč, a základ daně po odečtení ztráty [redacted] Kč a daň po uplatnění slevy [redacted] Kč. Otec se stýká s dětmi co 14 dnů od čtvrtka odpoledne do pondělního rána, a každou druhou středu odpoledne čtvrtěčního rána, o velkých prázdninách byly děti s každým rodičem celkem po dobu jednoho týdne.

Z výsledku otce soud zjistil, že kromě nezletilé [redacted] a [redacted] nemá žádnou další vyživovací povinnost, jeho družka však v dubnu očekává narození dítěte. Má volnou pracovní dobu, může se dětem věnovat, a uvědomuje si problematiku zdravotního stavu, přípravy a výchovy, zvláště u nezletilého syna. Na každé dítě platí životní pojištění ve výši 2,5 tis. Kč měsíčně, a žije se svou rodinou v [redacted] v pronajatém přízemním domě, kde nájemné včetně služeb představuje 15 tis. Kč měsíčně. Vlastní dva pozemky v [redacted] s travnatým porostem a dům tamtéž, který užívá v podstatě rekreačně, a který zakoupil v prosinci 2010 za [redacted] Kč, v této souvislosti splácí hypotéku 15.770,- Kč měsíčně. Příjmy od firmy [redacted] v roce 2011 představují v průměru [redacted] Kč (doloženo zprávou), od této firmy dostal vyplaceny dividendy v roce 2011 ve výši [redacted] Kč (doloženo výpisem z běžného účtu), od firmy [redacted] činil jeho příjem v průměru [redacted] Kč měsíčně (doloženo mzdovým listem), a od firmy [redacted] je jeho příjem celkem [redacted] Kč, tedy otcův průměrný čistý měsíční příjem představuje v roce 2011 [redacted] Kč mimo částku [redacted] Kč od firmy [redacted]. V roce 2012 představují příjmy otce od firmy [redacted] v průměru [redacted] Kč měsíčně (doloženo mzdovým listem na čl. 280), dále otcův příjem od firmy [redacted] představuje [redacted] Kč měsíčně (potvrzeno mzdovým listem na čl. 283) a od této firmy obdržel otec dividendy ve výši [redacted] Kč (doloženo výpisem z běžného účtu, které představují v průměru [redacted] Kč měsíčně, takže celkový příjem otce v roce 2012 představuje [redacted] Kč měsíčně. V roce 2013 dle daňového přiznání otce tvoří dílčí základ daně ze závislé činnosti [redacted] Kč, základ daně po odečtení ztráty [redacted] Kč, daň po uplatnění slevy [redacted] Kč, průměr tedy představuje [redacted] Kč měsíčně. V roce 2013 nebyly otcí vyplaceny žádné dividendy od firmy [redacted] (doloženo zprávou firmy). Pokles příjmů v roce 2013 oproti roku 2012 je způsoben poklesem tržeb s ohledem na to, že část dosavadní výroby reklam převzala jiná firma, která tyto reklamy vyrábí počítačovým způsobem. Otec trval na rozhodnutí o střídavé péči ve vztahu k dětem, a je ochoten spolupracovat s mediátorem.

V závěru řízení oba rodiče navrhli, aby v situaci, kdy bude rozhodnuto o střídavé péči rodičů, bylo rozhodnuto také o jejich stycích s dětmi v prázdninových obdobích rovnocenným způsobem.

Pro dokreslení situace soud ještě vyžádal daňová přiznání firem otce, která však neměla žádný rozhodující vliv na rozhodnutí soudu o vyživovací povinnosti rodičů.

Z rozhovorů soudce s nezletilou [redacted] a [redacted] soud zjistil, že nezletilá [redacted] má ráda oba rodiče, k otci chodí ráda, a líbilo by se jí, kdyby se střídali u otce a u matky, když je u otce, je tam také partnerka otce, která očekává dítě, a rovněž se stýkají s dědečkem a babičkou. Nezletilá je u otce ráda, příští rok půjde do školy, na kterou se těší. Nezletilý [redacted] sdělil, že chodí do [redacted], k otci chodí rád, líbí se mu tam, stýká se také s otcovou partnerkou a prarodiči, mívají sportovní program a nezletilý také řekl, že rovněž partnerka otce se s ním učí, ale nechtěl by být střídavě u obou rodičů, více by chtěl zůstat u matky.

Ze znaleckého posudku a výsledku znalkyně PhDr. Niny Matulové soud zjistil, že nezletilá [redacted] je dobře se rozvíjející dítě s dobrou intelektovou kapacitou, sociálně zdatná, bez

neurotických potíží, doma se cítí u obou rodičů a chce bydlet u obou. Nezletilý ■■■■■ je dítě s normální intelektovou kapacitou, osobnost se diferencuje adekvátně jeho věku směrem k introverzi a dominanci, je dobře sociálně adaptovaný, a chce se střídát u rodičů tak, aby byl u obou stejně. Matka disponuje dobrou intelektovou kapacitou bez známek organického postižení centrální nervové soustavy, je výrazně sebeprosazující se akcentovaná osobnost s rysy senzitivity a schizoidními sklony k afektivní labilitě a depresivním rozladám. Nižší míra empatie mírně snižuje výchovné schopnosti. Otec disponuje normální intelektovou kapacitou bez známek organické poruchy centrální nervové soustavy, akcentovaná hypersenzitivní osobnost se schizoidními rysy se sklonem k úzkostnému prožívání, depresivním rozladám a afektivní labilitě. Je schopen vychovávat dítě, avšak je nutná spolupráce se školou a psycholožkou, která má nezletilého v péči. Vztahy mezi rodiči jsou narušené, rodiče si navzájem nedůvěřují, matka nevěří, že by byl otec schopen se o děti skutečně postarat, otec nevěří matce, že nezletilý potřebuje speciální postupy k zvládnání školy a také k zmírnění specifických poruch učení. Obě děti mají své rodiče rády, poněkud intenzivnější emoční vazbu mají na matku, což odpovídá jejich věku, oba rodiče mají rádi a cítí se být jimi milováni. Matka možnost komunikace mezi rodiči popírá, zde je vhodné využít mediace ke zlepšení komunikace mezi nimi. Jedná se o důsledek konfliktů mezi rodiči, nikoliv o neschopnost komunikovat vyplývající z jejich osobnostních struktur. Problémy diagnostikované u nezletilého syna nejsou takového rázu, že by měly limitovat styk nezletilého s některým z rodičů. Děti si přejí střídát se u rodičů stejným dílem, a jsou schopny střídavou péči zvládnout. Každý z rodičů je schopen děti svou výchovou obohatit. Pokud by byly děti svěřeny do výlučné péče jednoho z rodičů, je nezbytné zajistit rozsáhlý styk druhého rodiče s dětmi. Nezletilý ■■■■■ potřebuje zvláštní režim při výchově a výuce, aby bylo možné jeho problémy překonat, avšak nejedná se u něj o žádné nepřekonatelné problémy, za dodržování určitého režimu lze dosáhnout radikálního zlepšení, je však nutné, aby otec, případně jeho partnerka, byli seznámeni s tím jak postupovat. Toto seznámení by měl učinit odborník, nikoli pouze matka. V průběhu vyšetření měnil nezletilý ■■■■■ názory na délku pobytu u toho kterého rodiče, avšak nakonec měl za to, že by se mohli střídát u rodičů, avšak délka tohoto pobytu s ohledem na jeho věk byla pro něj obtížným úkolem. Výraznou roli v komunikaci mezi rodiči by měl sehrát mediátor, a oba rodiče mají na to, aby dohodu s mediátorem zformulovali, a také jí dodržovali. Problémy s učením u nezletilého ■■■■■ by neměly být určující, zda bude realizována střídavá péče nebo nikoliv. Oba rodiče mohou nezletilému ■■■■■ pomoci tím, že budou oba zachovávat způsob výchovy a výuky a spolupracovat se školou, popř. zajistí synovi docházku do speciální školy pro děti se specifickými poruchami učení.

Dle ust. § 908 NOZ, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

Dle ust. § 907 odst. 1 NOZ, může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte, a bere přitom ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem, a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popř. dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i o to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady

zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů, a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti. Dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Dle ust. § 913 odst. 1 NOZ, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného, a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Dle ust. § 915 odst. 1 NOZ, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Dle ust. § 474 odst. 1 z.z.ř.s., soud za účelem ochrany zájmu dítěte vede rodiče k nalezení smírného řešení, a může rodičům uložit na dobu nejvýše tří měsíců účast na mimosoudním smířím nebo mediačním jednáním, nebo rodinné terapii, nebo jim nařídí se tkáni s odborníkem v oboru pedopsychologie.

V daném případě vzal za prokázána veškerá skutková zjištění, která jsou výše uvedena, a na ně odkazuje. Na základě těchto skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že jsou splněny podmínky pro svěřeni nezletilých dětí do střídavé péče rodičů v týdenních intervalech, když v tomto směru soud dospěl k závěru, že oba rodiče jsou schopni o děti pečovat, a to i o nezletilého ■■■■■ s ohledem na jeho specifika při výchově a výuce, která si již v současné době, na rozdíl od doby minulé, otec uvědomuje a respektuje je. Děti mají k oběma rodičům dobré vztahy, jsou zvyklá na obě prostředí, kontaktují se rovněž s prarodiči, a samy jsou schopny realizovat střídavou péči. Soud vzal v úvahu také názory nezletilých dětí, které jsou u dcery konstantní a mírná rozkolísanost u syna nemá rozhodující význam pro řešení tohoto problému, a to s ohledem na výše uvedené. Vhodná mediace by měla vést ke zlepšení komunikace mezi rodiči, současný nedostatek v tomto směru není na překážku realizace střídavé péče, neboť se jedná o důsledek konfliktu mezi rodiči, nikoliv o neschopnost komunikovat vyplývající z jejich osobnostních struktur. Vhodná mediace může tento problém odstranit, a zde bude záležet pouze na vůli toho kterého rodiče. Specifická porucha učení u nezletilého syna není takového rázu, že by měla limitovat styk nezletilého s některým z rodičů. Soud dospěl k závěru, že v tomto ohledu jsou v zásadě splněny předpoklady ust. § 907 NOZ umožňující svěřeni nezletilých dětí do střídavé péče rodičů.

Dále soud rozhodoval o výživném ze strany otce za dobu od 1.7.2011, když rodiče shodně uváděli, že přestali spolu hospodařit v červnu 2011. Při určení vyživovací povinnosti vycházel soud ze zjištěných poměrů na straně obou rodičů tak, jak jsou výše uvedeny, a ze zjištěných poměrů nezletilých dětí, které jsou modifikovány jejich návštěvou soukromých školských zařízení, přičemž tato skutečnost, ani zájmová mimoškolní činnost, však nejsou takového charakteru, že by nadměrným způsobem mimořádně zvyšovaly potřeby nezletilých dětí. Tyto potřeby mohou být kryty ze strany otce s ohledem na zjištění o jeho výdělcích, na straně otce vychází soud z výpovědi matky, která připustila příjmy do výše cca ■■■■■ Kč, tedy o něco více, než vykazuje v daňovém přiznání za rok 2012 a 2013. Vyživovací povinnost otce je pak modifikována s účinností od 1.1.2013 s ohledem na to, že v tomto roce soud zjistil průměrné měsíční příjmy otce nižší než v předchozích dvou letech, a tento stav nehodnotí soud ve smyslu ust. § 913 odst. 2 NOZ, tedy že by se otec vzdal bez důležitého důvodu výhodnější výdělečné činnosti, nebo by podstupoval nepřiměřená majetková rizika, když příčiny nižšího výdělku v roce 2013 spočívají ve skutečnosti, že jiná firma převzala část produktů firmy otce v důsledku jiné technologie jejich výroby. Z výše uvedených důvodů stanovil soud otcí

výživné s účinností od 1.7.2011 na nezletilého ■■■■■ ve výši 20 tis. Kč měsíčně, a na nezletilou ■■■■■ 18 tis. Kč měsíčně, a od 1.1.2013 pak ve výši 15 tis. Kč měsíčně u nezl. syna a 12 tis. Kč měsíčně u nezl. dcery.

Ohledně dlužného výživného otce za dobu od 1.7.2011 do 31.3.2014 rozhodl soud, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když se rodiče shodli na tom, že otec zaplatil od července 2011 do března 2014 včetně celkem 716.500,- Kč na obě děti, tedy 380.750,- Kč na jedno dítě. Přitom na nezletilého ■■■■■ má zaplatit od 1.7.2011 do 31.12.2012 360 tis. Kč a od 1.1.2013 do 31.3.2014 225 tis. Kč, tedy celkem 585 tis. Kč. Zaplatil-li 380.750,- Kč, představuje jeho dluh částku ve výši 204.250,- Kč. Na nezletilou ■■■■■ měl otec za výše uvedená období zaplatit 324 tis. Kč a 180 tis. Kč, tedy dohromady 504 tis. Kč, zaplatil 380.750,- Kč, takže dlužné výživné představuje 123.250,- Kč. Soud umožnil otcí zaplatit část těchto finančních prostředků na děti do 90-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku, aby mohl přijmout nezbytná opatření k zajištění této platební povinnosti, a dále bude splácet dlužné výživné v měsíčních splátkách ve výši 2,5 tis. Kč na každé dítě. V režimu střídavé péče pak byla otcí stanovena povinnost s ohledem a výše uvedená kritéria platit na výživu nezl. ■■■■■ 20 tis. Kč měsíčně a ■■■■■ 18 tis. Kč, a matce rovněž s ohledem na výše uvedená zjištění na nezl. ■■■■■ 10 tis. Kč a ■■■■■ 9 tis. Kč měsíčně.

Vzhledem k tomu, že nezletilé děti byly svěřeny do střídavé péče, rozhodl soud rovněž o stycích rodičů s dětmi v období prázdnin tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, aby střídavá péče v pravidelných intervalech neměla negativní dopad na možnosti pobývat u rodičů se specifickým programem pro děti ve výše uvedených prázdninových obdobích.

Soud uložil rodičům účast na povinné terapii tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když zvláště v rámci znaleckého dokazování zjistil, že současné horší komunikační výsledky mezi rodiči se dají řešit při dobré vůli obou rodičů, protože příčina dosavadního horšího stavu spočívá v konfliktu mezi rodiči, nikoliv však v neschopnosti jejich vzájemné komunikace vyplývající z jejich osobnostních struktur. Za těchto podmínek a těchto okolností jsou rodiče sto zvládnout komunikaci mezi sebou ve prospěch výchovy nezl. dětí.

Ohledně náhrady nákladů řízení státu – znaleckého, rozhodl soud o povinnosti rodičů podílet se na krytí těchto nákladů, které dohromady představují za vypracování znaleckého posudku 18.200,- Kč a za výslech znalkyně 1.400,- Kč, tedy dohromady 19.600,- Kč. Soud zde vycházel s ohledem na současné výdělkové možnosti rodičů s tím, že znalecký posudek byl vypracován v zájmu obou rodičů a nezletilých dětí, zvláště v souvislosti s osvětlením zdravotního stavu nezl. ■■■■■. Znalecký posudek představuje nezávislý materiál, který měl podstatný význam pro rozhodnutí ve věci samé, a s ohledem na to, že byl vypracován jak je již výše uvedeno v zájmu rodičů i dětí, neaplikoval soud v této souvislosti zásadu úspěchu ve věci, a přistoupil k rozdělení těchto nákladů mezi rodiče s ohledem na příjmová kritéria tak jak je výše uvedeno.

Ohledně náhrady nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.



**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu v šesti vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný ode dne doručení rozsudku tomu, kdo má plnit.

**§ 502 z.z.ř.s.  
Nařízení výkonu**

- (1) Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.
- (2) Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

**§ 503 z.z.ř.s.  
Další opatření**

(1) Je-li to účelné, může soud

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen "plán") je-li to v zajmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání, výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně - právní ochrany dětí.

(2) Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

**§ 504 z.z.ř.s.  
Odnětí dítěte**

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný, nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

V Praze dne 9. dubna 2014

JUDr. Alois Cihlář, v.r.  
soudce

Za správnost:

