

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen žadatel) ze dne 20. 12. 2019, kterou se domáhal poskytnutí informace o řízeních vedených ve vztahu k nemovitostem - pozemkům parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vše v k.ú. XXXXXXXXXXXXXXXX, a dále ve vztahu k osobě XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Odůvodnění:

1. Dne 20. 12. 2019 obdržel Okresní soud Praha - východ (dále jen soud) shora uvedenou žádost žadatele. Předmětem žádosti je informace o existenci řízeních vedených ve vztahu k nemovitostem - pozemkům parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a dále ve vztahu k osobě XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
5. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
6. Dle § 8a zákona č. 106/99 Sb. informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

7. Dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.
8. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít v případě poskytnutí informací k neoprávněnému nakládání s osobními údaji výše jmenovaného účastníka, potažmo vlastníků označených pozemků (dále jen dotčené osoby).
9. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím a na něj navazujících zákonů a dalších předpisů mají dotčené orgány poskytovat informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, jedná se zejména o informace vztahující se k činnosti povinného subjektu vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související, o jejich podkladech a výsledcích, záměrech povinného subjektu, přijatých opatřeních, charakteristice povinného subjektu, zejména o jeho postavení, struktuře, kontaktech, organizaci a dělbě práce, úkolech, způsobu jejich plnění a hospodaření. Smyslem tohoto zákona bylo umožnit veřejnou kontrolu státních orgánů, územně samosprávních celků a jejich orgánů a veřejných institucí, jakož i dalších subjektů, které rozhodují o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy. Soudy pak neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, vyjma poskytnutí svých anonymizovaných rozhodnutí. Poskytnutá rozhodnutí musí mít v textu znečitelněné příjmení, příp. i jméno, pokud by umožnilo identifikaci osoby (vyjma iniciál), adresu a datum narození fyzických osob, stejně tak identifikaci nemovitosti zapisované do katastru nemovitostí apod. Stejně tak nelze poskytnutím rozhodnutí neoprávněně nakládat s osobními údaji účastníků.
10. Je zřejmé, že podaná žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, nejedná se o kontrolu výkonu soudnictví, ale že žádá o poskytnutí informací o chování určitých osob, v tomto případě ujištění, zda dotčená osoba je účastníkem řízení vedeného u Okresního soudu Praha-východ. Podaná žádost neodpovídá nejen smyslu zákona, ale obchází i povinnost soudu chránit údaje o fyzických osobách a umožnit nahlížení do spisu jen oprávněným osobám. Pokud by soud vyhověl žádosti, pak by nedostal této své povinnosti. Právo na poskytnutí informace musí být vždy poměřováno nejen právem na informace na straně jedné, ale i právem na ochranu osobnosti a osobních údajů na straně druhé. Z tohoto důvodu byla žádost žadatele odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 2. ledna 2020

Mgr. Filip Bartoš, v.r.
místopředseda pro civilní a opatrovnický úsek