



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ JUDr. Jiří Wažík vydal dne 15.2.2015 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

obviněný

[REDACTED],

[REDACTED] zaměstnaný jako dělník v masné výrobě, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

v přesněji nezjištěné době v průběhu období od měsíce července 2014 do konce roku 2014 v [REDACTED] okres Praha – východ, a na dalších místech v nepravidelných intervalech ve třech případech zdarma předal ke konzumaci přibližně 5 gramů rostlinného materiálu obsahujícího delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy látku psychotropní [REDACTED] a dále v přibližně deseti případech v množství po 1 gramu předal takový materiál dosud neidentifikované osobě vystupující pod jménem [REDACTED], aniž by mu byla taková činnost povolena,

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. e) tr. řádu k **peněžitému trestu** ve 40 (čtyřiceti) denních sazbách, denní sazba činí 200,- Kč (dvě stě korun), přičemž celková výměra peněžitého trestu činí **8.000,- Kč (osm tisíc korun)**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán se stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze.

Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 15. února 2015

JUDr. Jiří Wažík, v.r.
samosoudce

Za správnost:

████████████████████



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl samoseudcem JUDr. Jiřim Wažikem v hlavním líčení konaném v Praze dne 5.5.2015

takto:

obžalovaná

[REDACTED]

nar. [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]
adresa pro doručování [REDACTED]

je vinna, že

ačkoli věděla, o jakou látku se jedná a že nakládání s ní je možné pouze na zvláštní povolení, jehož není držitelkou, tak v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2009 do 20.8.2014 poskytla ke konzumaci pervitin následujícím osobám:

- 1) [REDACTED], kterému pervitin poskytla v blíže nezjištěné době nejméně v červnu roku 2014 ve třech případech, a to na území [REDACTED] - v lokalitě [REDACTED] a dále v obci [REDACTED] okr. Praha - východ, bezplatně v množství vždy cca 0,1 gramu,
- 2) [REDACTED], kterému pervitin prodala v blíže nezjištěné době od roku 2012 do srpna roku 2014 nejméně v pětaticeti případech na různých místech v obci [REDACTED], okr. Praha-východ, v množství vždy od 0,1 do 0,3 gramu, a to buď za částku 100,- Kč za 0,1 gramu anebo zdarma,
- 3) [REDACTED], které pervitin poskytla v blíže nezjištěné době od prosince 2013 do 16.8.2014 nejméně v deseti případech na různých místech v obci [REDACTED] okr. Praha-východ, v množství vždy 0,2 gramu, a to dílem bezplatně a dílem po inkasu částky 200,- Kč,

- 4) [REDACTED] kterému pervitin poskytla v blíže nezjištěné době nejméně od května 2014 do 15.8.2014 ve dvanácti případech na různých místech v obci [REDACTED], okr. Praha-východ, a to v deseti případech v množství od 0,2 gramu do 1 gramu za finanční hotovost od 200,- Kč do 1.000,- Kč a ve zbývajících dvou případech bezplatně v množství 0,2 gramu,
- 5) [REDACTED], [REDACTED], kterému pervitin bezplatně poskytla v blíže nezjištěné době od poloviny června do konce července 2014 na různých místech v obci [REDACTED], okr. Praha-východ, nejméně ve třech případech v množství vždy 0,5 gramu pervitinu,
- 6) [REDACTED] kterému pervitin bezplatně poskytla dvakrát v blíže nezjištěné době v únoru a srpnu 2014 v obci [REDACTED], okr. Praha-východ, v množství vždy jedné lajny o hmotnosti cca 0,1 gramu, a to v osobním motorovém vozidle užívaném [REDACTED] tov. zn. Renault Espace, modré barvy, nezjištěné registrační značky,
- 7) [REDACTED], kterému pervitin prodala v blíže nezjištěné době od léta roku 2013 do konce roku 2013 na různých místech v obci [REDACTED], okr. Praha-východ, zhruba v deseti případech za částku od 200,- Kč do 300,- Kč v množství od 0,1 gramu do 0,2 gramu,
- 8) [REDACTED], kterému pervitin poskytla v blíže nezjištěné době v roce 2009 nejméně v pěti případech v obci [REDACTED] okr. Praha-východ, pervitin, a to ve třech případech v množství vždy 0,2 gramu pervitinu za částku 500,- Kč a ve dvou případech bezplatně v blíže nezjištěném množství jedné "čáry" dlouhé 4 cm a široké jako sirka,
- 9) [REDACTED], kterému pervitin prodala v blíže nezjištěné době od roku 2010 do 20.8.2014 v obci [REDACTED] okr. Praha-východ, nejméně ve 25 případech pervitin v množství od 0,2 gramu do 0,5 gramu za částku od 200,- Kč do 500,- Kč, v celkovém množství cca 5 gramů pervitinu,

přídemž pervitin byl pod názvem metamfetamin uveden v příloze č. 5 „Psychotropní látky zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách“ k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a v současné době je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní.

tedy

jinému neoprávněně prodala a jinak opatřila psychotropní látku.

čímž spáchala

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to plastového kelímku s obsahem 0,5802g krystalické látky obsahující pervitin.

Odůvodnění:

Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 6.1.2015 na [redacted] obžalobu pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku. Důkazy provedenými v hlavním líčení má soud za dostatečně prokázané, že obžalovaná spáchala skutek, jehož spáchání jí bylo kladeno za vinu.

Obžalovaná [redacted] se k hlavnímu líčení nedostavila, ač byla řádně a včas předvolána, hlavní líčení se tak konalo ve smyslu § 202 odst. 2 tr. řádu v její nepřítomnosti a při splnění podmínek § 207 odst. 2 tr. řádu se četly protokoly o jejich dřívějších výpovědích. Obžalovaná vypovídala nejprve při výslechu před policejním orgánem dne 20.8.2014, kdy uvedla, že sama pervitin užívá občas šňupáním po dobu čtyř měsíců. Dále uvedla, že [redacted] kterého zná pod přezdívkou [redacted], ve dvou případech dala vždy 0,1 gramu pervitinu za to, že ji odvezl autem. Pervitin mu poskytla v [redacted], jednou na [redacted] a jednou v [redacted] [redacted] poskytla pervitin asi 8x, a to vždy v částce 200,- Kč, bylo to 0,2 gramu, dávala mu to v psaníčkách ve [redacted]. Poprvé mu piko dala asi před rokem a naposled asi před 14 dny. Při jejím zadržení u sebe měla pervitin v plastovém kelímku pro svou potřebu. [redacted] poskytla pervitin 5x zdarma. Dávala jí tak za 150,- Kč, bylo toho od 0,1 gramu do 0,2 gramu, jezdila si pro to do [redacted] vlakem jako [redacted]. Dávala jí ho od jara roku 2014, naposled asi před 14 dny. [redacted] poskytla pervitin desetkrát, platil jí za něj od 200,- Kč do 500,- Kč dle množství, to se pohybovalo od 0,2 gramu do 0,5 gramu. Zadarmo mu dala piko asi 2x v množství 0,2 gramu. Prodávala a dávala mu to u něj doma ve [redacted] asi poslední 4 měsíce. Drogy získávala v [redacted]. Dále byla obžalovaná vyslechnuta před policejním orgánem dne 19.11.2014, kdy uvedla, že [redacted] zná z [redacted], chtěl po ní pervitin, ale žádný mu nedala ani nenabídla. [redacted] zná asi rok, je to narkoman. Tomu v srpnu roku 2014 v jeho autě ve [redacted] poskytla lajnu pervitinu, vrátila mu takto dluh. [redacted] nezná. [redacted] chtěl chodit s její dcerou [redacted], byl zhrzený, vymyslel si to. [redacted] nikdy nic nedala, vařil si to sám. Jednou za ní přijel na kole a ptať se jí, jestli něco nemá. Miloval jí, odmítla ho, tak se mu asi mstí. Taky proti němu svědčila. Dále uvedla, že své dceři [redacted] pervitin nikdy neposkytovala. Lidé se jí ozývali na její telefon č. [redacted], ona jim také volala z tohoto čísla. Všeho lituje, už to neudělá.

U hlavního líčení byli dále vyslechnuti svědci, kterým měla obžalovaná pervitin předávat a prodávat. Svědek [redacted] uvedl, že se s obžalovanou vídal asi po dobu deseti let, byly pauzy, kdy se nevidali. Nebylo to tak, že by se vídali každý den po celou tu dobu. Návykové látky od ní určitě obdržel. V tom období, co se znají, byla de facto jeho kontakt na drogy. Znají se kvůli drogám, občas se u ní zastavil pro pervitin. Ani si ho většinou nekupoval, spíše ho dostal, za peníze to bylo minimálně, určitě si to i párkrát koupil a párkrát to dostal. Šlo o pervitin, o nic jiného. Vědělo se o tom, že se k ní může chodit pro drogy, byla známá tím, že se u ní drogy dají sehnat. Za těch deset let tam byl tak 5 až 8 x do roka, je možné, že si od ní bral pervitin 5 x ročně po dobu pěti let. Určitě za ní chodilo více lidí. Odkud pervitin měla, neví, určitě ho ale nevyráběla, měla svoje zdroje. Pokud jde o její zaměstnání, tak si myslí, že se živila tím, že prodávala pervitin. Byl to určitě přivýdělek, práci sháněla, ale neviděl, že by někde pracovala. Svědek [redacted] u hlavního líčení

uvedl, že obžalovanou zná asi tak 8 let, ale poslední dva tři roky ji vůbec neviděl. Seznámil se s ní přes kamaráda, bylo to v souvislosti s návykovými látkami, příležitostně užívá návykové látky, a to pervitin. Obžalovaná mu ho prodala před 7 lety asi v roce 2008, kdy ještě bydlela ve [REDAKCE]. Byl za ni dohromady asi jen 3x, protože ona měla ve zvyku dávat lidem jedlou sodu místo drogy. Šidila svoje příjemce. Pokud jde o množství, tak to bylo za 500,- Kč 0,2 gramu. Poprvé to účinky mělo, ve zbylých dvou případech ho oškubala, účinky to mělo, ale nebylo to v takové kvalitě, jak čekal. Jednou či dvakrát to byl pervitin, pak to byla soda, pak už tam nejezdil. Dala mu pervitin 2x zdarma, a to proto, že jezdil jako taxík, vezl ji někam, tak na oplátku za to dala pervitin. Tedy 3 x zaplatil, 2 x dostal zdarma nebo za službu, vždy to byl pervitin, ve dvou případech byl slabé kvality. Svědek dále uvedl, že za obžalovanou chodilo více lidí, seznámili ho s ní kolegové z práce, oni si šli nakoupit, on je tam vezl, tak se s ní seznámil. Svědek [REDAKCE] uvedl, že s obžalovanou se zná 5 let přes drogy. Předávala pervitin ona jemu a on jí, bylo to u ní doma. Nedokáže říci, kolikrát to bylo, žil u ní půl roku, asi tři roky zpátky, žil jako partneři. Odkud pervitin měla, neví, chodili za ní další lidi, kolik jich chodilo, to neví, chodil do práce, nezajímalo se o to. Chodili za ní každý den, práci neměla, ale že by se tím živila, to asi ne, spíše si přivydělávala. Pervitin nevyráběla. Když člověk přeprodává pervitin, tak koupí za nějakou částku určité množství a pak prodá za vyšší cenu. Možná párkrát byl u toho, když to balila, neví, zda tam něco přimíchávala. Když u ní žil, tak dostával pervitin jednou týdně, mohlo to být dohromady tak 25x, bylo to v dávce 0,1 nebo 0,2 gramu. Chodil za ní i poté, co se rozešli, chodili na kávu, už si od ní nic nebral, jenom v roce 2012 jednou týdně. Je ale možné, že dostal pervitin i v několika případech později, už si to nepamatuje, mohlo to být asi v 10 případech. Pokud jde o placení, tak to bylo zdarma nebo i za peníze, to byla cena 100,- Kč za 0,1 gramu. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že od [REDAKCE] pervitin obdržela, zná ji pět let, kdysi dávno od ní obdržela, za poslední rok tak 2-3x. Chvilí se vidaly, pak se tři roky neviděly, díky příteli se zase začaly vidat. Jednalo se o pervitin, všechen dostala v posledním roce, bylo to asi 3-4x, možná vícekrát. Mohlo to být třeba jednou týdně za poslední rok, nebylo to pravidelně. V průběhu dvou měsíců to bylo jednou týdně, pak jsme se zase neviděli. To, co uvedla na policii, že to bylo 10x, tak to asi odpovídá. Byl to nákup i dar. Občas dostala pervitin za peníze, občas zadarmo. Účinky byly jako po každém jiném, nic zvláštního to nebylo. Návykové látky užívá tak 2 x do měsíce. V době, kdy znala [REDAKCE], měla i jiné zdroje. Odkud měla obžalovaná pervitin, neví. Kromě pana [REDAKCE] se nesetkala u ní s nikým jiným, kdo by si od ní kupoval. Říkalo se ale, že se u [REDAKCE] dá vždycky něco sehnat. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že [REDAKCE] zná, párkrát ji odvezl autem. Znal se s její dcerou, ta ho poprosila, jestli by ji k mámě neodvezl, asi 2x si od ní převzal drogu. Bylo to buď za odvoz autem, nebo za dvě stovky maximálně, vezl ji třeba 3 x a dostal za to jednou, posílala to přes dceru [REDAKCE]. [REDAKCE] dal peníze a ona mu od mámy přinesla pervitin, to bylo také asi 3x. To bylo vyloženě za peníze v částce 200,- až 300,- Kč. Bylo to asi 0,1 gramu za 100,- Kč. [REDAKCE] oslovil s tím, že chce pervitin. Věděl, že je pervitin od její matky. Dala to na stůl, odebrala mu z toho, dal jí peníze, zda využívala dceru k distribuci pervitinu, to neví, asi to mají v rodině, pervitin byl její matky, [REDAKCE] ho měla pro sebe pro své užití. Vědělo se, že se u [REDAKCE] dá sehnat pervitin. Odkud ho měla, neví. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že byl s obžalovanou v kontaktu ohledně návykových látek. Je to tak ¼ roku zpátky, obdržel od ní pytlíček s pervitinem, bylo to vícekrát, asi 5-10x, bylo to vždy v rozmezí od 100-500,- Kč, množství tomu zhruba odpovídalo. Dostal se k ní přes její dceru [REDAKCE], která mu říkala, že by bylo možno něco dostat, potom byl u ní v bytě, tam se dostal do kontaktu se [REDAKCE], tam si pervitin koupil. Bylo to 5-10 případů. Myslí, že za ní ještě někdo chodil i z jeho kamarádů. Už návykové látky neužívá. Nepoznával sám sebe, tak skončil sám.

K hlavnímu líčení se nedostavili další tři volaní svědkové, jelikož ale byly splněny zákonné podmínky, byly přečteny protokoly o jejich výpovědích z přípravného řízení, a to se souhlasem státní zástupkyně ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu. Svědek [REDAKCE] vypovídal na policii dne 21.8.2014, kdy uvedl, že obžalovanou zná asi pět let, dostal od ní pervitin ve třech případech, vždy zdarma. Pokaždé to bylo 0,5 gramu. Nikdy nebyl přítomen tomu, že by obžalovaná poskytovala pervitin někomu jinému, neví, odkud ho ona sama brala. Byl někdy sypký, jindy to byly krystalky. Svědek [REDAKCE] vypovídal na policii dne 25.8.2014 a uvedl, že obžalovanou zná od svých 14 let, oba bydlí ve [REDAKCE], poskytuje mu pervitin zhruba čtyři nebo pět měsíců. Za peníze mu ho poskytla za tu dobu asi desetkrát, a to v množství od 0,2 gramu do jednoho gramu, za cenu 100,- Kč za 0,1 gramu. Naposledy mu ho předala před týdnem. Většinou mívala sypký pervitin, nepřipadal mu moc kvalitní, po požití byl plný energie. Neví, odkud pervitin brala, sama ho ale určitě nevyráběla. Když potřeboval, jednoduše ji zatelefonoval a domluvili si místo schůzky. Svědek [REDAKCE] vypovídal na policii dne 27.8.2014 a uvedl, že zná obžalovanou asi půl roku, hned jak se s ní seznámil, věděl, že užívá pervitin, poskytla mu dvakrát dávku, když byl u ní na návštěvě ve [REDAKCE], proběhlo to v jeho autě Renault Espace, kdy vytáhla psaníčko s pervitinem, ze kterého mu odsypala jednu lajnu, tj. asi 0,1 gramu drogy. Jednou byl pervitin sypký, podruhé v krystalkách, měl slabší účinky, pocíťoval je na sobě, ale jenom krátce. Pervitin mu poskytla v obou případech zdarma.

Soud dále k prokázání skutku provedl listinné důkazy, které měly vliv na jeho rozhodnutí. Z protokolu o zadržení podezřelého a z protokolu o vydání věci soud zjistil, že obžalovaná měla u sebe při zadržení dne 18.8.2014 bílý plastový kelímek se šroubovacím víčkem s obsahem bílé krystalické látky. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie soud zjistil, že odborným zkoumáním byla ve vydané krystalické látce potvrzena přítomnost pervitinu. Z protokolu o sledování osob a věci soud zjistil, že se obžalovaná ve dnech 11.8.2014 a 18.8.2014 setkala s osobami, kterým předávala pervitin.

Příkazem soudkyně Okresního soudu Praha – východ ze dne 3.6.2014, sp.zn. ONt 860/2014, bylo nařizeno osobám vykonávajícím telekomunikační činnost, sdělit údaje o telekomunikačním provozu obžalované. Z vyhodnocení výpisu telekomunikačního provozu za období od 18.2.2014 do 14.5.2014 soud zjistil, že obžalovaná v té době komunikovala s více než dvaceti osobami, o nichž je známo, že jsou uživateli návykových látek.

Opatřením soudkyně Okresního soudu Praha – východ ze dne 3.6.2014, sp.zn. ONt 11033/2014, byl vydán příkaz k odposlechu telefonního čísla obžalované na období od 3.6.2014 do 3.10.2014. Z přepisu zachycených odposlechlů soud zjistil, že obžalovaná téměř denně komunikovala s různými osobami, kdy z komunikace je patrné, že si smlouvají setkání za účelem předání věci. V zachycených odposleších nezazní název drogy, ale z konspirativního způsobu debaty a z dohadování na placení peněz je patrné, že má docházet k předávání návykových látek.

K osobě obžalované soud z výpisu z rejstříku trestů zjistil, že má celkem tři záznamy. Dva starší, z nichž jeden je odsouzení pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, již byly ze zákona zahlazeny. Naposledy byla obžalovaná odsouzená trestním příkazem Okresního soudu Praha – východ ze dne 20.11.2012, sp.zn. 38T 213/2012, pro přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d) tr. zákoníku. Skutek se týkal toho, že jako matka nezletilé dcery [REDAKCE] nezajišťovala její školní docházku a závažným způsobem porušovala své zákonné rodičovské

povinnosti. Obžalované byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který byl za současného stanovení dohledu podmíněně odložen na zkušební dobu tři let. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.3.2013. Z předmětného spisu soud zjistil, že obžalovaná dohled neplní, dostavila se jen na první schůzky, naposledy byla na schůzce s probačním úředníkem dne 19.5.2014, od té doby s probační a mediační službou nespolupracuje. Na základě podnětu PMS ČR byla soudem nařizeno na 4.5.2015 veřejné zasedání. Předvolání se však obžalované nepodařilo doručit, veřejné zasedání tak bylo odročeno.

Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalované, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je jednoznačně prokázáno a naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek. Podle § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky uvedené v přílohách č. 1 až 7 tohoto zákona. Dle přílohy č. 5 k tomuto zákonu je takovou látkou též metamfetamin neboli pervitin.

Obžalovaná je z jednání, které spočívá v dlouhodobé distribuci pervitinu usvědčována svým částečným doznáním a zejména výpověďmi svědků, jejich odběratelů. Obžalovaná při své výpovědi ve všech případech uváděla kratší období a menší množství distribuované návykové látky. Logicky tak činila ve snaze umenšit svou vinu, když je pochopitelné, že přesný počet předávek a konkrétní množství jednotlivých dávek či okolnosti předání nelze zcela pregnančně zjistit. Soud však vzal za základ skutkových zjištění k jednotlivým dílčím útokům jednání obžalované výpovědi jednotlivých svědků, kteří před soudem vypovídali konzistentně, a nebyla u nich shledána snaha škodit obžalované. I u nich bylo složité dobrat se ke konkrétnímu množství a období, kdy jim obžalovaná dávala nebo prodávala pervitin. Svědci však dokázali alespoň zhruba popsát dobu, po kterou obžalovanou znají a ve které od ní brali pervitin, stejně tak byli schopni vyslovit četnost či alespoň frekvenci takových předávek. Z výpovědi celkem devíti svědků si tak soud udělal poměrně přesný obrázek o činnosti obžalované v období od roku 2009 do srpna roku 2014. Svědci se shodovali v tom, že se obžalovaná prodejem pervitinu prakticky živila, když si nikdo z nich nevzpomněl, že by měla nějaké zaměstnání. Svědci se rovněž shodli na tom, že se k obžalované chodilo pro pervitin takřikajíc najisto, jak trefně vyjádřila svědkyně [REDAKCE] „Říkalo se, že se u [REDAKCE] dá vždycky něco sehnat...“ Množství jednotlivých předávek, způsob platby a cenu dávek soud určil z výpovědi jednotlivých svědků. V pochybnostech o množství vycházel vždy z nejmenšího množství, které svědci připustili. Obžalovaná drogu předávala buď za protislužbu, občas z kamarádství (zřejmě recipročně), ale hlavně za peníze. Soud má dále za prokázané, že obžalovaná jistým způsobem k distribuci pervitinu zneužívala i svou nezletilou dceru [REDAKCE]. Minimálně tím, že v její věkové skupině (svědci [REDAKCE])

nacházela nové odběratele z jiné generace. Bez důvodných pochybností tak bylo zjištěno, že obžalovaná v období od roku 2009 do svého zadržení 20.8.2014 opatřila pervitin nejméně devíti osobám, o celkovém množství minimálně šestnácti gramů. Přičemž celkové množství vychází z nejmenšího možného množství svědky uváděného a jak vyplývá i z četnosti telefonické komunikace s uživateli návykových látek, jednalo se nepochybně o množství výrazně větší.

Z hlediska právní kvalifikace tak obžalovaná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jinému neoprávněně prodala a jinak opatřila psychotropní látku. Toto jednání spáchala v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

V rámci uvážení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku soud dospěl k závěru, že jednání obžalované je jednoznačně společensky škodlivé a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo. V konkrétním případě by nebylo možno považovat takový postup za přiměřený především s ohledem na zájem na ochraně života a zdraví osob a s ohledem na množství drogy, které obžalovaná tímto způsobem jiným opatřila.

Při stanovení druhu a výměry trestu postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterého přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. U obžalované soud hodnotil jako přitěžující zejména velké množství dílčích útoků trestného činu, dobu více než pět let, po kterou se touto činností zabývala, skutečnost, že se prodejem drog de facto živila, a také skutečnost, že není osobou trestně bezúhonnou. Přitěžující je rovněž skutečnost, že některé z osob, které byly odběrateli psychotropních látek obžalovanou distribuovaných, byly osobami ve věku blízkém věku mladistvých a rovněž skutečnost, že nepřímo zneužívala k distribuci návykových látek i svou nezletilou dceru. Za zásadně polehčující soud nepovažoval ani částečné doznání obžalované k některým z dílčích útoků skutku, neboť toto bylo činěno ve světle již nezvratných důkazů a nevedlo orgány činné v trestním řízení ke zjištěním, která by již neměly k dispozici. Obžalovaná se navíc jednání z velké části dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení a uložený alternativní podmíněný trest s dohledem zjevně neplní svůj účel, když stanovený dohled obžalovaná již delší dobu úplně ignoruje. Proto do úvahy nepřicházel jiný trest než trest nepodmíněného odnětí svobody. Obžalovaná byla v kvalifikaci dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku ohrožena sazbou v rozmezí od jednoho do pěti let. Při ukládání délky trestu soud zvážil vysokou nebezpečnost posuzované trestné činnosti. V případě trestné činnosti nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy jde o trestnou činnost reálně ohrožující zdraví nejen postižených osob, konzumentů drog, ale v podstatě celé společnosti. Nebezpečnost této činnosti je plíživě devastující, při dílčích útocích (prodejích psychotropních látek) nemá bezprostřední vliv na jejich příjemce – poškozené (byť nejde o poškozené v trestněprávním smyslu), účinky se ukazují až po delším čase, po delší konzumaci drog a jsou ve většině případů zdrcující. V případě některých konzumentů drog, kterým je prodávala obžalovaná, se jednalo o opakované odběry, bezesporu se u těchto konzumentů dá již hovořit o závislosti v pokročilejších stadiích. O závislosti, kterou v některých případech přímo budovala, v jiných podporovala, povzbuzovala nebo prohlubovala obžalovaná a podílela se tak na tělesné i psychické devastaci těchto osob. Soud je toho názoru, že trestná činnost spojená s tak rozsáhlou distribucí psychotropních látek,

nemá být trestána benevolentně. Proto volil trest již v polovině zákonné sazby ve výměře tři let.

Při splnění zákonných podmínek byla obžalovaná zařazena pro výkon trestu podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice s dozorem, neboť dosud nebyla ve výkonu trestu a je trestána za úmyslný trestný čin, který nepřesahuje tři léta. Soud dále uložil trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to plastového kelímku s obsahem 0,5802g krystalické látky obsahující pervitin, tj. zbytek materiálu, který byl u obžalované zadržen, neboť se jedná o věc, která sloužila ke spáchání trestného činu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 5. května 2015

JUDr. Jiří Wažik, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

████████████████████



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha-východ vydal dne 27. května 2015 podle § 314e) odst.1 tr.ř.

následující trestní příkaz:

Obvinění

[REDACTED]

[REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], OSVČ, trv. bytem [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], bez zaměstnání, trv. bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

ačkoliv je konopí uvedeno v příloze č.3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka omamná a v něm obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní, tak

I. [REDACTED]

zakoupil v bližší neznámé době v březnu 2014 prostřednictvím internetové sítě 5 semen konopí odrůdy Bella Donna, které tentýž měsíc zasal na rozhraní řepkového pole a lesa mezi obcemi [REDACTED], okr. Kolín, ze kterých vzešlo 5 rostlin konopí, tyto chodil pravidelně zalévat, hnojit a zastříhávat, aby jim tak vytvořil vhodné podmínky k růstu a pozitivně ovlivnil jejich výtěžnost, kdy následně v bližší neznámé době všech 5 rostlin o výšce

od 150 cm do 180 cm sklídil a převezl do nevyužívané zahradní chatky v obci [REDACTED], kde ustříhal z rostlin konopné palice, které sušil a po 10 dnech usušené konopné palice o hmotnosti cca 1.000g převezl do místa svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED] a ačkoliv věděl, o jakou látku se jedná a že k nakládání s ní je potřeba zvláštního povolení, jehož není držitelem, tak v blíže nezjištěné době

a) v červenci roku 2014 prodal v autoservisu v k.o. [REDACTED] v plastovém kbelíku konopí o hmotnosti cca 200 g ve formě sušených konopných palic [REDACTED] za částku 20.000,- Kč,

b) koncem července roku 2014 prodal v autoservisu v k.o. [REDACTED] v plastovém kbelíku konopí o hmotnosti cca 300 g ve formě sušených konopných palic [REDACTED] za částku 30.000,- Kč,

c) v prvním týdnu měsíce srpna 2014 prodal v autoservisu v k.o. [REDACTED] v plastovém kbelíku konopí o hmotnosti cca 200 g ve formě sušených konopných palic [REDACTED] za částku 20.000,- Kč,

d) dne 14.10.2014 v době kolem 19:00 hodin dovezl do autoservisu v k.o. [REDACTED], v plastovém kbelíku 264,66g konopí, které zde měl v úmyslu prodat stejně jako v předchozích případech [REDACTED] přičemž k samotnému prodeji konopí nedošlo z důvodu jeho zadržení a zadržení [REDACTED] Policií ČR téhož dne v 19:08 hod.,

II. [REDACTED]

ačkoliv věděl, o jakou látku se jedná a že k nakládání s ní je potřeba zvláštního povolení, jehož není držitelem, tak v přesně nezjištěné době poskytl nebo prodal ke konzumaci konopí

a) [REDACTED], kterému od počátku roku 2013 do léta 2014 prodal v cca dvaceti případech na křižovatce v k.o. [REDACTED] nebo na benzínové čerpací stanici v lokalitě [REDACTED], konopí vždy v množství od 1g do 5g za cenu 200,-Kč za 1 gram, kdy tak [REDACTED] prodal konopí o celkové hmotnosti cca 30g,

b) [REDACTED], kterému od června roku 2014 do října roku 2014 prodal nejméně ve třech případech v autoservisu v k.o. [REDACTED], konopí v celkovém množství 60 g za částku 7.200,- Kč,

c) [REDACTED] kterému od roku 2011 do ledna roku 2014 včetně prodával v autoservisu v k.o. [REDACTED], na autobusové zastávce v lokalitě [REDACTED] a na různých místech v k.o. [REDACTED], konopí ve frekvenci 5g konopí každý týden při ceně 200,-Kč za 1 g konopí,

d) [REDACTED], kterému prodal od roku 2011 do října 2014 v k.o. [REDACTED], v deseti případech konopí vždy v množství tzv. paličky za částku 200,-Kč,

e) [REDACTED], které prodal v roce 2013 a na jaře roku 2014 před místem jejího bydliště na adrese [REDACTED] v rozvozovém autě pizzerie při dovozu objednané pizzy ve dvou případech vždy 1 gram konopí za částku 200,- Kč,

36

f) [redacted], kterému v průběhu roku 2013 poskytl v k.o. [redacted] [redacted] při dovozu objednané pizzy nejméně v pěti případech bezplatně vždy cca 1 gram konopí, kdy konopí v igelitovém sáčku s uzavíratelnou lištou uložil [redacted] po příjezdu na sjednané místo do krabice s objednanou pizzou a následně krabici s vloženým pytlíkem s konopí předal [redacted]

III. [redacted]

ačkoliv věděl, o jakou látku se jedná a že k nakládání s ní je potřeba zvláštního povolení, jehož není držitelem, tak v přesně nezjištěné době poskytl nebo prodal ke konzumaci konopí, které dílem sám zakoupil a dílem vyrobil ze dvou rostlin konopí, které v bližší nezjištěné době na začátku října roku 2014 našel v lesíku za [redacted] tyto sklídl, usušil, kdy v jeho bydlišti na adrese [redacted] bylo zajištěno konopí o celkové hmotnosti 63,15g, a to

a) [redacted], kterému poskytl v létě roku 2014 v restauraci [redacted] [redacted] nejméně ve třech případech přesně nezjištěné množství konopí - tzv. paličku, a to v jednom případně bezplatně, ve dvou případech za částku 100,- Kč nebo 120,- Kč,

b) [redacted], kterému prodal v létě roku 2014 v restauraci [redacted] [redacted] nejméně ve čtyřech případech nezjištěné množství konopí - tzv. paličku za částku od 100,- Kč do 120,- Kč nebo za jídlo,

c) [redacted] kterému nejméně ve dvou případech prodal v létě roku 2014 na parkovišti u koupaliště [redacted], konopí v nezjištěném množství - tzv. paličku vždy za částku 120,- Kč,

d) [redacted], kterému bezplatně poskytl od počátku roku 2013 do října 2014 na [redacted] a v bydlišti [redacted], nejméně jednou měsíčně nezjištěné množství konopí, kdy celkem se jednalo nejméně o 15g konopí,

e) [redacted] kterému bezplatně poskytl v létě roku 2014 na [redacted] nejméně ve čtyřech případech nezjištěné množství konopí - tzv. paličku,

f) [redacted], kterému v polovině roku 2014 opakovaně v nezjištěném množství případů poskytl bezplatně ve svém bydlišti [redacted] a na dalších nezjištěných místech konopí ve formě tzv. jointu, který společně vykouřili,

g) [redacted], kterému v roce 2014 opakovaně, nejvíce v 5 případech poskytl bezplatně v restauraci zvané [redacted] a na dalších bližší neztotožněných místech konopí ve formě tzv. jointu, který společně vykouřili,

h) [redacted], kterému v letech 2013 a 2014 poskytl celkem nejméně ve třech případech v garáži v domě na adrese [redacted], konopí ve formě tzv. jointu, který společně vykouřili,

t e d y

██████████
neoprávněně vyrobil a prodal omamnou a psychotropní látku a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k prodeji omamné a psychotropní látky, jehož se dopustil v úmyslu přečín spáchat, avšak k jeho dokonán nedošlo,

██████████
neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

██████████
neoprávněně vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l i

██████████
přečín neoprávněně výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

██████████
přečín neoprávněně výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

██████████
přečín neoprávněně výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e

všichní obvinění

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku;

podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ██████████ ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilního telefonu Nokia, IMEI: 356629/00566381/6, se SIM kartou O2 č. 894202039980332299, Aku Nokia BL-5CB,

- mobilního telefonu Sonny Xperia IMEI: 35356105-191807-8, se SIM kartou T Mobile č. 8942001102438465666@LB, Aku Sony BA 600.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to:

- finanční hotovosti v celkové výši 15.650,- Kč,
- oranžového plastového kýble s nápisem "OBI", s víkem o obsahu 9 l, výška kýble 25 cm, průměr kýble 26 cm,
- plastového kýble zlaté barvy, se žlutým víkem, s obsahem 2 uzavíratelných sáčků a zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- plastové průhledné krabičky s víkem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílé plastové krabičky menší velikosti, s červeným víkem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílé plastové krabičky větší velikosti, s červeným víkem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- plechové dózy bílé barvy s nápisem "IKEA", obsahující 7 uzavíratelných sáčků a zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílé plastové krabičky s víkem, obsahující zbytky nezjištěné sušené rostliny,
- dvou plastových krabiček - 1 se zeleným a 1 s modrým víkem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílého kýble s víkem s černým madlem a nápisem "MAJOLKA", obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- červeného kýble s víkem a madlem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílého kýble s modrým víkem a kovovým madlem, obsahující 2 uzavíratelné sáčky a zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílého kýble s červeným víkem a madlem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- bílého kýble s červeným víkem a madlem, obsahující zbytky blíže neurčené sušené rostliny,
- IPhonu černé barvy s vloženou SIM kartou O2 č. 894202032220253656,
- mobilního telefonu Nokia 105, IMEI: 358988/05/266767/6 s vloženou SIM kartou T Mobile č. 8942001170228453002.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému [REDAKCE] ukládá trest propadnutí věci, a to:

- odborným zkoumáním nespotřebovaných 2.54 g konopí- viz odborné vyjádření na č.l. 401-404,
- odborným zkoumáním nespotřebovaných 247,65 g konopí - vydáno obv. [REDAKCE], viz odborné vyjádření na č.l. 405-408,
- odborným zkoumáním nespotřebovaných 51.29 g konopí - vydáno obv. [REDAKCE], viz odborné vyjádření č.l. 409-413,
- dřevěné bedny, jedná se o obal, v němž bylo uloženo konopí,
- papírové krabice, jedná se o obal, v němž bylo uloženo konopí,
- papírové krabice červené barvy, jedná se o obal, v němž bylo uloženo konopí,
- plechové krabičky, jedná se o obal, v němž bylo uloženo konopí,
- mobilního telefonu Nokia 3410, IMEI: 355024008437833, se SIM O2 č. 894202032210628989,
- mobilního telefonu Nokia 700, IMEI: 357023047524609, se SIM O2 č. 894202039960261920,
- kovové krabička s nápisem Navy flake - obal, v němž bylo uloženo konopí,
- plastového uzavratelné sáčku - obal, v němž bylo uloženo konopí,
- černé plastové krabičky s šedým víčkem bez obsahu,
- černé plastové krabičky s šedým víčkem - obal, v němž bylo uloženo konopí.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 27. května 2015

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
[REDAKCE]



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu Praha - východ vydala dne 29. února 2016 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obžalovaný

[REDACTED],

[REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

je vinen, že

v bližší neznámé době od července roku 2015 do doby svého zadržení 1. 12. 2015 během jednoho pěstebního procesu neoprávněně pěstoval cca 21 rostlin konopí, které zasadil ve skleníku rodinného domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] okr. Praha-východ, kdy rostliny poté zaléval, aby jim tak vytvořil vhodné podmínky k růstu za účelem získání omamné a psychotropní látky marihuany, kdy cca 6 těchto rostlin v neznámé době sklídl a následně usušil a 2 rostliny zpracoval v procesu, v němž byly upravovány do stavu způsobitelného ke spotřebě jako marihuana, kterou sám užíval kouřením, kdy dne 1. 12. 2015 na uvedeném pozemku zajistil policejní orgán zbývajících 15 ks živých rostlin konopí o vzrůstu cca 170-210cm a 4 ks usušených rostlin o vzrůstu cca 150 cm, kdy odborným zkoumáním bylo zjištěno, že z těchto zajištěných rostlin bylo možno v tomto okamžiku získat celkem 433,7g marihuany o obsahu 27,236g účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, přičemž konopí je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka omamná a v něm obsažená látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní, a k jeho pěstování je potřeba příslušné povolení,

tedy

dílem neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněné výrobě omamné a psychotropní látky, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

přečin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314c odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřicetidvou) měsíců** a současně se **nař obžalovaným vyslovuje dohled.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá trest **propadnutí věci:**

- 427,8g odborným zkoumáním nespotřebovaného rostlinného materiálu s obsahem THC
- plechové dózy zelené barvy s motivem ovce
- hnědooranžového květináče.
-

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 29. února 2016

Mgr. Adéla Hovorková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

