

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 4/2020

XXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 15. ledna 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

Pro úplnost sděluji, že u § 193a, 144, 354/2a) tr. zák. nebylo dohledáno žádné rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Lamplotové a přísedících JUDr. Ity Klabíkové a Bc. Soni Berkové v hlavním líčení konaném v Praze dne 6. srpna 2019,

takto:

obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED], student [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěných dnech v období od 6.4.2017 do 13.1.2019, na různých místech, nejčastěji ve venkovních prostorách v k.o. [REDACTED] okr. Praha-východ, a také v domě své matky [REDACTED] na adrese [REDACTED], vykonal opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, přibližně třicetkrát, chráněný a oboustranně chtěný pohlavní styk formou soulože, orálního a análního sexu, s pošk. nezletilou [REDACTED] ačkoli věděl, že poškozená nedosáhla věku patnácti let, a dále během komunikace, která mezi ním a poškozenou probíhala prostřednictvím internetové sociální sítě Facebook, jednak opakovaně, nejméně ve dnech 22.10., 23.10., 5.11., 13.11., 5.12., 11.12., 12.12., 18.12., 19.12., 20.12., a 28.12.2017, 7.1., 8.1., 5.4., 1. 7., 7.7. a 4.12.2018, nezl. [REDACTED] navrhoval setkání za účelem pohlavních styků a psal si s ní o společných sexuálních aktivitách, jednak ji opakovaně, nejméně ve dnech 23.11., 5. 12, 11.12.2017 a 6.7.2018 žádal, aby mu zasílala fotografie a videa, přičemž z kontextu komunikace bylo zřejmé, že má jít o fotografie a videa pornografického charakteru, čemuž nezletilá s ohledem na jejich intimní vztah minimálně ve shora uvedených dnech vyhověla a zaslala obviněnému fotografie, na kterých pózovala ve spodním prádle či s obnaženým poprsím v sexuálně vyzývavých pozicích, a videonahrávku zachycující její masturbaci, přičemž popsáním jednáním obviněný ohrožoval citový a mravní vývoj poškozené,

tedy

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografie,

jednak

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu,

čímž spáchal

v jednočinném souběhu zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a úmyslný přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 6.6.2019 obžalobu na [REDAKCE] pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a úmyslný přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit obžalovaný jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku. Důkazy provedeny v hlavním líčení má soud za dostatečně prokázané, že obžalovaný spáchal skutek, jehož spáchání mu bylo kladeno za vinu.
2. **Obžalovaný** vypověděl, že [REDAKCE] zná ze školy, bavili se, po nějaké době spolu byli ve vztahu, začali chodit spolu ven. Na základní škole se bavili všichni o intimních věcech a pak došlo k tomu co se stalo. [REDAKCE] rodiče přijeli k nim domů, řešilo se to, ale mohli se spolu vídat. Setkání se domlouvalo s rodiči. K [REDAKCE] prý obžalovaný choval velké city. Po návštěvě policie, vztah omezili, ale nepřestal k ní něco cítit. Mají nyní vztah jako dobří kamarádi. [REDAKCE] poznal, když bylo obžalovanému asi 14, možná 15 let. Intimně spolu začali žít asi 1,5roku nazpět. Když někde byli, [REDAKCE] prý ukazovala občanský průkaz, myslel si, že jí je 15let. Intimních styků mohlo být tak patnáct, šestnáct, vypověděl obžalovaný. Uvedl, že s [REDAKCE] byl od roku 2018 do 15.1.2019. Chodili na procházky do [REDAKCE], [REDAKCE], někdy se viděli u něj doma v [REDAKCE]. V [REDAKCE] se viděli asi dvakrát. U matky prý pouze přespal. S [REDAKCE] si psali, kde se sejdou, o potížích v její rodině a na to navazovalo, kde se sejdou. Navrhoval jsem jí bližší setkání. Datumově to není schopen vymezit, ale o intimitě si psali 2-3x. Na zaslání foto a video se jí zeptal, ale nikdy nežádal zaslání intimní fotografie. Po přečtení soudem části komunikace z č.l. 83 spisu obžalovaný upřesnil, že myslel normální fotku, úsměv, obličej a též myslel nějaké normální video. Neříká, že to nechtěl, ale nepsal si o to. Když jeho matka poznala [REDAKCE], asi se o věku bavili a o jejím věku věděla matka, když ji vzal k matce domů asi před 1/2 - 3/4 rokem nazpět. Současně vypověděl, že matka nevěděla, že se stýká s [REDAKCE] a není jí 15 let.

Poté co se dozvěděli rodiče [REDAKCE], že spolu něco mají, byla její maminka u nich. Ptala se, zda k sobě něco cítí, dovolila jim se stýkat, ale zdůraznila, že by bylo lepší, kdyby počkali až bude [REDAKCE] 15let. Praktikovali i jiné druhy intimity – to co je uvedené v obžalobě dle výpovědi obžalovaného, souhlasí. Obžalovaný uvedl, že ukončil studium a od září bude řidič kamionu. S [REDAKCE] komunikoval pod účtem [REDAKCE], ona používala [REDAKCE] a účet [REDAKCE] si vytvořila, aby jí rodiče na tento nechodili a nečetli věci, které by vidět neměly, např. o potížích ve škole, doma apod. Doplnil, že nyní má s matkou již dobrý vztah, navštěvují se. K doplňujícím dotazům upřesnil, že v době, kdy za nima byla [REDAKCE] maminka v roce 2017 a říkala jim, že by měli počkat až bude [REDAKCE] 15 let, tudíž jí v tu dobu 15 let nebylo. Facebook, tak to bylo asi jen 1-2x. Obžalovaný vypověděl, že se intimně stýkali až zejména v roce 2018, v roce 2017 pokud to psal na facebooku, tak si několikrát domlouvali schůzku a nesešli se. Poté se vídali často, 2-3x týdně, doprovodil jí, povídali o škole, kamarádech a potížích doma

3. Svědkyně [REDAKCE], matka [REDAKCE] vypověděla, že nyní více komunikují s dcerou. Pravda je, že s [REDAKCE] se několikrát [REDAKCE] setkala, vždy dodržela časový limit. Popsala, že s dcerou byly potíže, zlobila, byli u psycholožky, chování se zlepšilo. Jak je to s [REDAKCE] nyní, uvedla svědkyně, že neví, co [REDAKCE] řekne, tak ví, moc o tom doma [REDAKCE] nemluví. Dceru popsala jako citlivou slečnu, na kterou je spolehnutí a pomáhá matce i s mladší dcerou, sestrou [REDAKCE]. Matka upřesnila, že [REDAKCE] znala, že jsou v kontaktu s dcerou, věděla. Někdy v roce 2017 byla [REDAKCE] u kamarádky svědkyně v Táboře a té se svěřila, že s [REDAKCE] intimně žije, že se to bojí doma říct. Nyní neví, jaký kontakt spolu mají. Zda se stýkají. Důvěřuje jí, když se chtěli potkat, dovolila jí to, když věděla, kde budou. Onehdy po zjištění, že spolu intimně žijí, byli u babičky [REDAKCE], řešili to. Dohodu bohužel nedodrželi, z [REDAKCE] cítí, že má [REDAKCE] ráda. Upřesnila, že je oba požádala, aby počkali až jim bude 15let, že [REDAKCE] dobře věděl, že to co dělají je nezákonné a mohl by z toho mít potíže zejména on. Od podání trestního oznámení si psali s [REDAKCE], chtěl se [REDAKCE] vidět s [REDAKCE], souhlasila, ale s tím, že to bude u nich doma, což [REDAKCE] nechtěl. Od 14let má brigádu v restauraci, přesně svědkyně neví, kolik si dcera vydělala, část peněz dala paní [REDAKCE]. Zbytek utratila za cigarety, za svoje výdaje.
4. [REDAKCE] matka obžalovaného, uvedla, že [REDAKCE] s [REDAKCE] spolu nejdříve kamarádili, kdy přesně spolu začali chodit, neví, syn se jí nesvěřoval. Dříve nebyli tolik v kontaktu jako nyní. [REDAKCE] o [REDAKCE] tolik nemluvil, spíše si svědkyně povídala s [REDAKCE]. Nevěděla prý, kolik je [REDAKCE] let, dozvěděla se to, až když byli u ní podruhé, což bylo asi v prosinci 2018. Když u ní byli, [REDAKCE] byl spíše s ní, měla ten den dohady s partnerem. Prý jí nepřišlo divné, že u ní [REDAKCE] nocuje, až poté jí [REDAKCE] řekla, že rodičům řekla, že je u kamarádky v [REDAKCE]. Prý svědkyni i někdy volala, plakala skrz potíže doma. Svědkyně uvedla, že jí [REDAKCE] půjčila nějaké peníze, asi 2 000 Kč.
5. S ohledem na věk poškozené a druh projednávané trestné činnosti, soud přistoupil dle § 02 odst. 2 trestního řádu ke čtení protokolu o výsledku svědkyně [REDAKCE] (č.l. 22-29 spisu). Z této výpovědi se zjišťuje, že s [REDAKCE] se seznámila na základní škole v roce 2015, on byl v osmé, ona asi v páté třídě. Zpočátku byl kontakt přátelský, to jí bylo 11let. Vážnější vztah byl od minulého roka od srpna (výslech z 18.3.2019 poznámka soudu). [REDAKCE] věděl, kolik je jí let, řekla mu to hned při seznámení. Na facebooku nemá uvedený skutečný věk, má tam vyšší věk. Nejprve chodili ven v partě, sami až někdy v roce 2017, od dubna. Tak to trvalo až do ledna 2019 jen s tím rozdílem, že v srpnu minulý rok si řekli, že spolu budou chodit. Rodiče o vztahu věděli. U nich doma, ale [REDAKCE] nikdy nebyl, nechtěl to ani on ani ona. U [REDAKCE] byla mnohokrát. Komunikovali přes facebook, i sms zprávy, volali si, Instagram. Používala účet [REDAKCE] pro komunikaci s [REDAKCE] a to z toho důvodu, že již jednou jí rodiče vzali telefon za její špatné chování a chtěli si přečíst s kým si píše. O tomto účtu rodiče nevěděli. Přes facebookový účet si psali s [REDAKCE] i o sexu, vícekrát. Psali si o tom, jaké intimní praktiky by provozovali, i to bylo v roce 2017, když jí bylo 13 let. Také se domlouvali na schůzkách, na kterých by mohli spolu mít pohlavní styk, mohlo to být i dvacetkrát, vícekrát. K zaslání foto a videí vypověděla svědkyně

v přípravném řízení, že sice nikdy nechtěl nic konkrétního, ona mu z vlastní vůle poslala „nahou“ fotku. Když jí žádal o fotky, pochopila z komunikace tak, že chce právě „takové“ fotky. Fotek prý poslala hodně, možná 70, videa dvě. Toto bylo někdy od roku 2018, od začátku roku. To jí bylo 13, následně v únoru 14 let. Na fotkách byla nahá, nebo v prádle, zpravidla bez obličeje a na videu, jak masturbuje. [redacted] jí nic neposílal, ani ona nikomu jinému. Potvrdila, že s [redacted] měla pohlavní styk, další sexuální praktiky, orální sex, anální sex. Poprvé měli pohlavní styk 6.4.2017, bylo jí 13let. Bylo to poprvé, tak si to pamatuje. V [redacted] na [redacted], kousek od lesa. Vypověděla, že pohlavní styk měli zhruba třicetkrát. Někdy v [redacted], někdy u [redacted] doma, na [redacted]. Naposledy 12.1.2019 u [redacted] doma, vždy se chránili. [redacted] věděl, že je toto jednání protiprávní. Zraněná nikdy nebyla. S matkou [redacted] se seznámila někdy před rokem přes [redacted] a je pravdou, že jí půjčovala peníze, které si vydělala v práci či měla našetřené. Odhadem prý jeho matce mohla dát tak 20-25 tis Kč, vrátila jí tak 3-4 tis Kč, chtěla jí pomoci. Poté uvedla, že jednou jí [redacted] matka poskytla marihuanu. [redacted] matka věděla, kolik je jí let, řekla jí to, když se seznámili. Upřesnila, že vztah s [redacted] skončil od doby, co to celé řeší policie. Viděli se např. na oslavě 18. narozenin [redacted], kam ji dovezli rodiče

6. Soudem byly provedeny **listinné důkazy**. Lékařská zpráva z nemocnice [redacted], oddělení gynekologie, ze dne 9.5.2018 dokládá skutečnost, že [redacted] již měla pohlavní styk (*koitarché*). Lékařská zpráva o gynekologickém vyšetření z FN Motol ze dne 16.1.2019 poškozené dokládá skutečnost, že poškozená [redacted] měla pohlavní kontakt s partnerem o 3,5roku starším bez sexuálního nátlaku. Při vyšetření nebyly shledány žádná poranění či známky traumatu. Zpráva [redacted] ze dne 18.1.2018 popisuje kontakt rodiny [redacted] s její ordinací, důvod návštěv a průběh spolupráce s rodinou (návštěvy iniciovala maminka poškozené s cílem zlepšit komunikaci v rodině, mezi rodiči a [redacted]). Zpráva MÚ [redacted] ze dne 3.4.2019, o poměrech v rodině nezletilé [redacted] dokládá, že s rodinou nebyly řešeny žádné události, [redacted] v ZŠ měla průměrný prospěch, k domácnosti jsou informace velmi kladné a zpráva popisuje situaci kolem [redacted] (prospěch, chování, momentální zlepšení ve všech směrech). Zprávy popisují též návrh – postup kontaktu s obžalovaným a to, aby se scházeli doma u [redacted] a v žádném případě ne u maminky [redacted]. Aby rodiče [redacted] věděli, kde jsou, měli o ní přehled. Sdělení ZŠ [redacted] ze dne 11.2.2019 obsahuje informace, že [redacted] patří do lepšího průměru s občasnými problémy v chování (alkohol, kontrola školní docházky formou sms mezi učitelem a rodiči), kdy situace byla řešena s matkou, ale v poslední době se spolupráce výrazně zlepšila.
7. Z listin vztahujících se k osobě [redacted] (tedy zejména sdělení MÚ [redacted] ze dne 3.4.2019, zprávy školy [redacted] ze dne 14.2.2019), se zjišťuje, že [redacted] byl svěřen do pěstounské péče prarodičů, navštěvoval [redacted] v [redacted], prospěch měl průměrný, bez výchovných problémů, do školy řádně docházel. Ve školním roce 2018-2019 opakovl druhý ročník, nebyly s ním v aktuálním roce řešeny žádné kázeňské přestupky ani protiprávní jednání. K jeho přípravě nebyly připomínky, ani k jeho chování. Péči o [redacted] zajišťuje babička p. [redacted], která omlouvá absence, dochází na schůzky a komunikuje se školou. Opis rejstříku trestů, stejně tak opis evidence přestupků k osobě obžalovaného neobsahuje žádné negativní záznamy.
8. Součástí spisového materiálu jsou listiny – důkazy a to DVD spolu s vyhodnocením zajištěných facebookových účtů (dále jen „fb účet“). Kdy se jednalo o účty s názvem „[redacted]“ a „[redacted]“ a účet [redacted]. Vyhodnocená komunikace mezi obžalovaným a poškozenou se vztahuje k období 16.10.2017 – 14.1. 2019. Z celkové komunikace je jednoznačně seznatelný a průkazný blízký vztah poškozené s [redacted]. Ač se samozřejmě jedná o výtah komunikace, pro projednání věci podstatný, nelze přehlédnout způsob a průběh komunikace. Rozebírají spolu oba účastníci komunikace, kde se chtějí potkat, co by tam „chtěli dělat“ a jakým způsobem, řeší ochranu. Z některých zpráv je průkazné, že ano, jak tvrdí obžalovaný, nepsal poškozené o zaslání konkrétní fotografie její nahoty, ale vzhledem ke

způsobu komunikace, vyjadřování a smyslu této komunikace, si nelze jejich povídání vysvětlit tak, že by očekával například zaslání úsměvu či portrétu obličeje (vzhledem k tomu, že si píše o líbání, osahávání, pohl. kontaktu atd). Ze zpráv a jejich datací (viz výrok rozsudku v korespondenci s listinami zde uvedenými) je naprosto jednoznačné, kdy [REDAKCE] reaguje na tuto komunikaci zasláním fotografie a kdy zasílá video směrem k [REDAKCE].

9. Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po zhodnocení těchto důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného, uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je jednoznačně prokázáno a naplňuje všechny znaky skutkové podstaty zločinu zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a úmyslný přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.
10. Na počátku **hodnocení důkazů** soud je nucen uvést a považuje i tuto skutečnost za podstatnou, že kontakt, následně vztah mezi oběma aktéry, tedy obžalovaným a poškozenou [REDAKCE], byl z obou stran založený pravděpodobně i na stránce citové, alespoň i následný pozdější kontakt, komunikace a informace, které se soud dozvěděl, vedou soud k této úvaze. Onu skutečnost potvrdila soudu zejména matka poškozené, že [REDAKCE] opravdu [REDAKCE] měla a má ráda a chová k němu city i jiné než pouze intimní. Obžalovaný se sice citově zásadně neprojevoval, ale i o n sám, s přihlédnutím k jeho věku, projednávanému druhu trestné činnosti, přítomnosti osob v soudní síni a celkové situaci, nechal slyšet, že [REDAKCE] pořád má rád a soud nevidí důvod, proč mu nevěřit. Též považuje soud za nezbytné zmínit paradoxně na počátku hodnocení důkazů, že je zde řada okolností tím pádem, které svědčí ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] je vyspělá dívka, což vyplývá i z fotografií založených při jednání do spisu obhájkyň, krásná, do určité míry provokativní. Komunikaci s obžalovaným se rozhodně nebránila, jak je patrné, jinak by ji prostě nedala šanci a komunikaci by již nevyhledávala a stejně tak kontakt s obžalovaným. Co se týče popisu skutku a následně z toho plynoucí závěry soudu o vině obžalovaného – soud tento skutek zanechal v naprosté shodě s podanou obžalobou, vycházejí přitom z čtené výpovědi poškozené, tak ostatně z výpovědi obžalovaného i maminky [REDAKCE]. Obžalovaný jednání nepopírá. Na počátku jeho výpovědi se sice „zamotal“ do okolností spočívajících ve věku poškozené, kdy se snažil soud přesvědčit o tom, že vlastně nevěděl, kolik bylo [REDAKCE] let (např. tvrzením, že se [REDAKCE] občas někde prokázala „občankou“). Nakonec pan obžalovaný asi zjistil, že tímto směrem jeho vedená tvrzení neobstojí a v podstatě naprosto otevřeně doznal, že věděl, kolik bylo [REDAKCE] let, což jednoznačně vyplývá i z výpovědi [REDAKCE]. V podstatě v tomto směru by tvrzení obžalovaného bylo velmi vachrlaté už z toho důvodu, když sám uvedl, že v době, kdy vešlo najevo, že s [REDAKCE] vede intimní pohlavní život, byla za nimi maminka a sama je požádala, aby počkali do doby než bude [REDAKCE] 15let. Tedy obžalovaný s naprostou jistotou věděl, kolik [REDAKCE] je let. Na straně druhé i v tomto bodě opět nelze přehlédnout určitou snahu [REDAKCE] působit strašim dojmem, (který nepochybně vzbuzuje), když na fb stránkách neměla uvedený její skutečný věk, ale věk vyšší, jak sama i vysvětlila. Celá projednávaná kauza je logicky citlivá zejména směrem do rodiny poškozené [REDAKCE] již skrz například podstoupené lékařské vyšetření, a další šetření v rodině ze strany příslušných orgánů činných v trestním řízení. Bylo u soudu naprosto patrné, jak matku [REDAKCE] daná situace psychicky vyčerpává a sužuje. Skutek ve výroku rozsudku uvedený, shrnuje časové a místní okolnosti projednávaného protiprávního jednání obžalovaného, které má soud za to, že není potřeba opakovaně shrnovat, když vyplývají bez pochyb tyto okolnosti z provedených listinných důkazů a výpovědí obžalovaného a [REDAKCE] [REDAKCE]. Z výpovědi [REDAKCE] je zřejmé, že k prvnímu pohlavnímu styku s obžalovaným došlo 6.4.2017, když ona sama si tento den zapamatovala, obžalovaný uvedl, že někdy v roce 2017, že se intimně stýkali hlavně až v roce 2018. Ovšem i z jeho samotné komunikace právě na sociálních sítích (č.l.84 spisu) je neotřesitelné, že ví, kdy poprvé s [REDAKCE] měli pohlavní styk a to 6.4.2017, když jí 5.4.2017 píše „s kým bude

slavit to, že před rokem měla poprvé sex“. Konec tohoto protiprávního jednání je ve shodě s obžalobou zasazen do 13.1.2019, když z výpovědi matky, svědkyně, ostatně i obžalovaného se potvrdilo a prokázalo, že [redacted] v inkriminovaný den z 12.1. na 13.1.2019 spala v [redacted] namísto u kamarádky v [redacted]. Místní okolnosti jsou opět potvrzeny výpověďmi slyšených svědků, i výpovědi čtenou [redacted], tedy pohlavně se oba aktéři stýkali venku v oblasti [redacted], [redacted], též u matky obžalovaného v [redacted]. Co se týče počtu takových setkání, samozřejmě s jistotou nelze přesně stanovit a bez pochyb tuto číslovku určit, ale [redacted] byla ve své výpovědi přímá a přesná, počet kontaktů odhadla na třicet, [redacted] na polovinu, což je pro soud rozdíl a vyšel z výpovědi [redacted], která je od počátku své výpovědi prostá otázků a zákrut. Co se týče komunikace přes facebook, způsob této komunikace ústí v zaslání fotografií a příslušných videí, zde je nesporným důkazem výpis komunikace z účtů [redacted] a obžalovaného a též výpověď [redacted]. Pravdou je, že konkrétní požadavek na zaslání obnažené fotografie zde nepadl, ovšem, jak je popsáno shora, vzhledem k obsahu komunikace, kterou zde není potřeba již blíže rozebírat, jak [redacted] vypovídá, obžalovaný očekával určitý druh fotografií, které mu v hojném počtu zasílala a vlastně se tomuto ani nijak zásadně nebránila.

11. Soud si je vědom argumentace obhajoby v závěrečné řeči a snažil se buď v průběhu hodnocení důkazů na jednotlivé body reagovat. Jmenovitě vypíchnuto – okamžik datce prvního a posledního pohlavního kontaktu obou účastníků je jasně dán výpovědí [redacted], dne 12.1.2019. Otázka, že matka poškozené kontaktovala obžalovaného ještě po podaném trestním oznámení, jestli se s [redacted] nechce potkat, soud nepovažuje za nijak alarmující při představě doma nešťastné dcery kolem které se odehrával cirkus v podobě výslechů, vyšetření apod, když vlastně jejich kontakt byl chtěný, nenásilný, ovšem nezákonný. Matka se po poradě s odborníky snažila najít cestu, jak kontaktu obou osob ne zcela zabránit, ale mít je do jisté míry pod kontrolou (např. návštěvami u nich doma, což ale [redacted] nechtěl). Korektivy páchaného protiprávního jednání obžalovaným jsou brány soudem v potaz, ale nikoliv v naplňování jednotlivých skutkových podstat trestných činů, když tyto znaky tady prostě a jednoduše naplněny jsou, ovšem naprosto zásadním způsobem se promítly ze strany soudu do ukládaného trestu (viz níže). Pokud měla obhajoba na mysli korektiv v podobě společenské škodlivosti a její nedostatečné míry v posuzovaném jednání, pak je soud opačného názoru. Jednání obou osob sice bylo chtěné, dobrovolné, ale nezákonné, dlouhodobé a vzhledem k věku poškozené, směrem k ní společensky jednoznačně nežádoucí. Je zřejmé, že aktivním článkem byla i poškozená, někdy i více aktivním, ovšem obžalovaný byl věku jakého byl a v tuto chvíli, přes navíc jasné a důrazné upozornění rodiny poškozené, (která byla velmi ohleduplná), měl okamžitě situaci zamezit, omezit a vyčkat případně až na dostatečný věk [redacted]. Sama matka poškozené vysvětlovala soudu, že zpočátku nechtěla celou situaci řešit skrz příslušné instituce, protože by nejvíce ublížila/uškodila, obžalovanému. Lze souhlasit s poznámkou obhájkyne, že rodinné prostředí poškozené, bylo v určitou dobu pravděpodobně vytížené, napjaté, maminka uznávala, že má péči o tři děti, navíc mladší sestřičku poškozené. Lze si představit, jaký klasický organizační kolotoč v rodinách probíhá, navíc v situacích, kdy se řeší např. výchovné problémy s [redacted], návštěvy u psychologa apod. Ale rozhodně by soud nehodnotil situaci tak, že rodina selhala. Naopak soud shledává jednání matky jako velmi racionální, bez scén a afektu. Situaci znala, věděla o jejich intimním vztahu, oběma sdělila, aby počkali do 15. roku věku [redacted] a když zklamali, věc začala rodina [redacted] řešit po trestně – právní rovině. K poměrům obžalovaného - obžalovaný sice vyrůstá u babičky, nyní má pozitivnější vztah s maminkou oproti minulosti, ovšem též ze zpráv od škol a příslušných zařízení, vzešlo, že kolem obžalovaného vlastně žádné výchovné problémy nebyly. Naopak byl to normální žák, bez výchovných problémů, s horším prospěchem. Potíže výchovné byly shledány spíše na straně [redacted], která bude pravděpodobně duševně nyní rozpolcená, v problematickém věku, ovšem rodina problémy řeší a zákazy absolutního typu, by tyto potíže s největší pravděpodobností nevyřešily. [redacted] do jisté míry hledala a měla asi oporu v obžalovaném, kterému zhořela důvěřovala. Kontakt a důvěra psychická se překloupila v sepetí fyzické. Na stranu druhou vlastně i maminka poškozené vypověděla, že přes to všechno se nyní

snaží s [REDAKCE] více komunikovat a situace se zlepšila. Samozřejmě matka uvedla, že neví detaily, zda se tajně dcera schází s obžalovaným, ale snaží se jí důvěřovat.

12. Provedené dokazování a jeho výsledky se tedy následně odrážejí v příslušné **právní kvalifikaci**.
13. Naplnění skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku – je zcela jednoznačné – vykonání soulože s osobou mladší 15. let. Zde by si soud dovolil pouze připomenout, že není u této skutkové podstaty významná například fyzická ani psychická vyspělost u zneužitých osob. Není podstatné, zda osoba mladší 15. let, již měla někdy před tím pohlavní styk, či pohlavně žila s někým jiným než s pachatelem. Není ani významné to, z čí strany vzešla k pohlavnímu zneužití iniciativa, kdo byl aktivnější, zda k pohlavnímu kontaktu došlo na základě citového vztahu či zda zneužívaná osoba dala k pohlavnímu styku souhlas či nikoli – ovšem všechny tyto okolnosti zde uvedené soud hodnotil při ukládání druhu a výměry trestu dle § 39 trestního zákoníku. Naplnění skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a úmyslného přečinu ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jsou také splněny. Znak spočívající v ohrožení citového a mravního vývoje sváděním k nemravnému životu ze strany obžalovaného, nelze přehlédnout. Jednoduše řečeno, i přes to, že [REDAKCE] byla aktivní, opětovala komunikaci, on byl tím starším článkem, věděl kolik [REDAKCE] je let a jeho jednání mohlo vést (aniž by muselo!) k vypěstování „škodlivých“ návyků v jejím věku. Opakované soulože jsou dozajista jednání, které je způsobilé ohrozit mravní vývoj dítěte ve smyslu ust. § 201 odst. 1 trestního zákoníku. Jednání obžalovaného mohlo u [REDAKCE] vyvolat společensky nežádoucí přístupy, posunout její chování mimo obvyklé normy, stejně tak její sexuální život. Tato skutková podstata ve svém odstavci třetím písm. b) zpravidla vyžaduje, aby jednání pachatele probíhalo po delší dobu, což v tomto případě je jednoznačně prokázáno a není o tomto časovém delším intervalu žádná pochybnost. Nejednalo se o jednorázové pohlavní sblížení. Nelze přehlédnout ustanovení § 126 trestního zákoníku, tedy že [REDAKCE] je dítětem. V neposlední řadě byla naplněna dle úvah a závěru soudu i skutková podstata přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, zejména ve znaku této právní věty spočívající ve slově „přiměje“ dítě... Obžalovaný, poškozená a listinné důkazy prokázaly způsob komunikace, její obsah a holým výsledkem bylo a zůstává zaslání předmětných fotografií a předmětných videí. Tedy sice si o konkrétní typy fotografií a videa obžalovaný neřekl, ale z celkového průběhu komunikace a jejího obsahu nelze pochybovat o tom, co měl na mysli a chtěl zaslat a [REDAKCE] tak učinila, do určité míry v ní vzbudil rozhodnutí takové fotografie zaslat, tedy dalo se ze strany soudu zvažovat i naplnění právní věty této skutkové podstaty ve znaku „svedení“ dítěte k výrobě pornografie, ale pojem „přiměje“ je z hlediska provedeného dokazování, příležitější.
14. V rámci uvážení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného je jednoznačně společensky škodlivé a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo. Uplatnění tohoto korektivu nelze absolutně zvažovat zejména vzhledem k zákonnému ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
15. Při **stanovení druhu a výměry trestu** postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku, podle kterého soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy. Právě v případě této projednávané kauzy a osobě obžalovaného je toto ustanovení zásadně promítnuto do uloženého trestu. Polehčujícími okolnostmi byly právě shora zmíněné – zejména fyzická vyspělost [REDAKCE], její vstřícnost k aktivitám, které byly oboustranné, pravděpodobně i citová náklonnost (a nejen zvědavost) obou aktérů. Obžalovaný se i soudu jevil, jako „normální“ mladý muž, který studoval, bez negativní minulosti. Soud samozřejmě přihlédl

k okolnosti, že obžalovaný se rozhodl vypovídat, vysvětlil své počínání, vymezil svůj pozitivní postoj k [REDAKCE]. Jedná se o mladého muže, trestně i společensky bezúhonného, velmi mladého.

16. Soud při úvaze o druhu a výměry trestu měl postavené najisto, že i v situaci, kdy se zde sbíhají tři projednávané trestné činy, navíc jeden zločin!, trest musí ukládat úhrnný podle zákonných pravidel ust. § 43 odst. 1 trestního zákoníku (toto ustanovení formálním pochybením ve výroku soud opomenul), tedy soud musí být ukládán podle ustanovení nejpřísněji trestného, což je ust. § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Trest byl uložen na samotné spodní hranici zákonné trestní sazby v délce trvání jednoho roku za současného podmíněného odložení na zkušební dobu dvou roků. Takto uložený trest soud považuje za naprosto spravedlivý, kopírující a obsahující všechny polehčující okolnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha východ.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 6. srpna 2019

JUDr. Eva Lamplotová
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha-východ Karel Ulík vydal dne 30. 12. 2018 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

obviněný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] adresou pro účely doručování [REDACTED] kuchař

je vinen, že

dne 18. 3. 2017 z blíže nezjištěného místa za účelem pohlavního styku s nezletilou dívkou zareagoval prostřednictvím e-mailu [REDACTED] na inzerát č. [REDACTED] (e-mail [REDACTED] podaný 15. 3. 2017 na serveru brnosex.cz, nabízející sex s 14-letou dívkou a domlouval se s údajnou dívkou na schůzce za účelem pohlavního styku, přičemž byl přesvědčen, že k sexuálnímu styku dojde, a za tímto účelem odeslal 1 000 Kč na bankovní účet č. [REDACTED] avšak netušil, že se nejednalo o 14-letou dívku, nýbrž dospělého muže, který jej následně, předstírajíc, že je matka oné 14-leté dívky, která objevila e-mailovou komunikaci, vyzval k „finančnímu odškodnění“, jinak věc nahlásí Policii ČR, načež obviněný na výše uvedený účet zaslal dalších 40 000 Kč,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k navržení setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, § 193, § 202 odst. 2 trestního zákoníku nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin, jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku, a to ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

za což se odsuzuje

podle § 193b trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **12 měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá **peněžitý trest** v 20 denních sazbách po 1 000 Kč, tedy v celkové výměře **20 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán, stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **2 měsíců.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu může obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce podat odpor, a to do osmi dnů od jeho doručení. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce k projednání věci nařídí hlavní líčení. V hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výší trestu z trestního příkazu. Pokud obviněný ve lhůtě odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Uplynutím lhůty k podání odporu se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

Jakmile rozhodnutí, podle něhož je obviněný povinen zaplatit peněžitý trest, nabyde právní moci, bude obviněný písemně vyzván soudem, aby jej zaplatil do patnácti dnů, jinak bude zaplacení vymáháno. Výzva k zaplacení bude zaslána na adresu, kterou obviněný uvedl jako doručovací a nevyžaduje se, aby byla doručena do vlastních rukou. Případnou změnu doručovací adresy nechť tedy obviněný ve vlastním zájmu vždy neprodleně sdělí soudu. Pokud nebude peněžitý trest ve lhůtě uhrazen ani vymožen, bude soud rozhodovat o nařízení výkonu náhradního trestu odnětí svobody.

Praha 30. prosince 2018

Karel Ulík
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v hlavním líčení samosoudkyní JUDr. et Mgr. Lenkou Mrázkovou, Ph.D. dne 11.3.2019

takto :

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v Praze, trvale bytem [REDACTED] okres Praha – východ, zdržující se a pro účely doručování na adrese [REDACTED] konzultant prodeje,

je vinen, že

dne 19.3.2017 z místa svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED], okres Praha – východ, za účelem pohlavního styku s nezletilou dívkou zareagoval prostřednictvím e-mailu [REDACTED] na fiktivní inzerát č. 289090 (e-mail [REDACTED] podaný dne 15.3.2017 na serveru brnosex.cz, nabízející sex se 14-ti letou dívkou, a domlouval se na schůzce za účelem pohlavního styku s nezletilou dívkou, přičemž byl přesvědčen, že k sexuálnímu styku s nezletilou skutečně dojde a za tímto účelem odeslal na účet č. [REDACTED] finanční částku ve výši 500,- Kč, avšak netušil, že se nejednalo o 14-ti letou dívku, nýbrž o dospělého muže, kterým byl následně vydírán pod pohrůžkou oznámení jeho protiprávního jednání, kdy odeslal na výše uvedený bankovní účet finanční částku ve výši 60.000,- Kč, aby zamezil oznámení jeho jednání na Policii ČR,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k navržení setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, 193, § 202 odst. 2 nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin, jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem dle § 193b trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 193b tr.zák. za použití § 81 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a zkušební doba se stanoví v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve 100 (stu) denních sazbách, denní sazba činí 100,- Kč (jedno sto korun), přičemž celková výměra peněžitého trestu činí **10.000,- Kč (desettisícikorun)**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán se stanoví **náhradní trest** odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení : Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 11.března 2019

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D.

samosoudkyně