

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

Naše značka: 43 Si 43/2019

XXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 19. února 2019

## Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane XXXX,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Fiedlerovou ve věci

žalobce: **Společenství vlastníků Komenského 835**, IČO: 27382966  
sídlem Komenského 835, 250 92 Šestajovice  
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Krumlem  
sídlem Panská 892/1, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) PRESTIGE PS 2000 GmbH s.r.o.**, IČO: 63666316  
sídlem Lidická 700/19, Veverří, 602 00 Brno  
**2) Wiena ImmoHouse s.r.o.**, IČO: 27565891  
sídlem Lidická 700/19, 602 00 Brno  
obě zastoupeny advokátem JUDr. Jindřichem Pelouchem  
sídlem Seydlovo nám. 30/6, 266 01 Beroun

**o určení neplatnosti kupní smlouvy,**

**takto:**

- I. Řízení o určení neplatnosti kupní smlouvy uzavřené dne 12. 5. 2017 mezi žalovanou 1) a žalovanou 2) se zastavuje.
- II. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací část soudního poplatku ve výši 1.000 Kč.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou dne 20. 9. 2017 u zdejšího soudu domáhal určení, že kupní smlouva uzavřená dne 12. 5. 2017 mezi žalovanou 1) jako prodávající a žalovanou 2) jako kupující je neplatná.
2. Podáním ze dne 16. 10. 2018 vzal žalobce svou žalobu v plném rozsahu zpět s ohledem na skutečnost, že mezi účastníky byla uzavřena dohoda o narovnání. Současně navrhl, aby soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Žalovaní v podání ze dne 18. 10. 2018 uvedli, že se zpětvzetím žaloby souhlasí a současně navrhl, aby soud rozhod tak, že žádný z účastníků nemá právo náhradu nákladů řízení.
4. Soud proto postupoval podle ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) a řízení zastavil (výrok I.).
5. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Protože žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2.000 Kč, rozhodl soud o vrácení poměrné části soudního poplatku postupem podle citovaného ustanovení (výrok II.).
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 151 odst. 1 o. s. ř. podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když žaloba byla vzata zpět v důsledku smírných jednání účastníků a účastníci se nároku na náhradu nákladů řízení vzali (výrok III.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

**Příslušná část soudního poplatku bude žalobci vrácena po právní moci tohoto usnesení bankovním převodem na účet, jehož číslo, popř. variabilní symbol, soudu obratem sdělí.**

Praha 5. listopadu 2018

JUDr. Dana Fiedlerová  
samosoudkyně