

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Bartošem ve věci

žalobce:

bytem

žalovanému:

Městský úřad Klecany, IČO 00240290
sídlem Do Klecánek 52/24, 250 67 Klecany

o rušené držbě

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou na ochranu rušené držby podanou u Okresního soudu Praha - východ dne 6. 11. 2019 domáhal zdržení se rušení držby žalobce (ukončení dodávky elektrické energie odpojením elektro přívodu), resp. provedení opětovného připojení elektroinstalace a poskytnutí dodávky elektrické energie k objektu č. p. [redacted], vše zapsané na LV č. [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ.

Žalobce v žalobě jako žalovaného označil Městský úřad Klecany.

Podle ust. § 104 odst. 1 o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Podle ust. § 19 o.s.ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává.

Způsobilost být účastníkem řízení je procesní podmínkou, kterou soud zkoumá z úřední povinnosti a jejíž nedostatek vede k zastavení řízení. Vzhledem k tomu, že soud v případě neodstranitelného nedostatku podmínky řízení nemůže v řízení pokračovat a je povinen řízení zastavit, nemůže do takto vadně zahájeného řízení přistoupit další účastník (§ 92 odst. 1 o. s. ř.) a nemůže ani dojít k záměně účastníka (§ 92 odst. 2 o. s. ř.). Tento nedostatek nelze odstranit ani postupem podle § 43 o. s. ř. Uvedené platí nejen tehdy, označil-li žalobce za účastníka řízení toho, kdo nikdy neměl způsobilost být účastníkem řízení, nebo někoho, kdo sice byl způsobilý mít práva a povinnosti nebo jemuž zákon přiznával způsobilost být účastníkem řízení, avšak před zahájením řízení tuto způsobilost ztratil, ale i v případě, že žalobce označil za účastníka řízení organizační složku právnické osoby, která nemá tzv. právní subjektivitu, nebo organizační složku státu (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 1219/2009).

Procesní způsobilost tak postrádá obecní úřad, který je podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o obcích pouze orgánem obce, na nějž je přenesena působnost státu prostřednictvím zvláštního právního předpisu. V projednávaném případě tedy platí, že žalovanému, tak jak byl žalobcem

v žalobě označen (tímto označením je soud bez dalšího vázán), nebyla zákonem o obcích či jiným zákonem přiznána procesní subjektivita, což má za následek zastavení řízení ve smyslu ust. § 104 o.s.ř. pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (srovnej shora citované rozhodnutí Nejvyššího soudu).

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. věta první, neboť žalobce zavinil, že řízení muselo být zastaveno. Vzhledem ke zjištění, že žalovaný žádné prokazatelné náklady v této fázi řízení nevynaložil, soud mu jejich náhradu nepřiznal.

O vrácení soudního poplatku v plné výši soud rozhodl oproti dikci ust. § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, a to s přihlédnutím ke znění ust. § 10 odst. 1 cit. zákona, podle kterého soud vrátí soudní poplatek v případě, že nevznikla povinnost k jeho zaplacení. Tímto způsobem soud postupoval s přihlédnutím k tomu, že byl žalobce nadbytečně soudem k zaplacení soudního poplatku vyzýván, když k rozhodnutí o zastavení řízení dle § 104 o.s.ř. mohlo být přistoupeno bez ohledu na žalobcem zaplacený soudní poplatek.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 20. listopadu 2019

Mgr. Filip Bartoš
samosoudce

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci žalobce [redacted], bytem [redacted], zastoupeného advokátem JUDr. Miroslavem Dubranem, se sídlem Benešovo náměstí 417/12, 415 01 Teplice, proti žalovanému **LENER Finance s.r.o.**, IČ: 02178974, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Nové Město, o: **ochrana rušené držby**

t a k t o :

- I. Okresní soud Praha-východ vyslovuje ve věci místní nepřislušnost.
- II. Po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mostě jako soudu příslušnému.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 9. 8. 2016 se žalobce domáhá uložení povinnosti žalovanému zdržet se napojení na vodovodní potrubí, které vede z pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] a částečně zasahuje do pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted], a které je v držbě žalobce a odstranění napojení na vodovodní potrubí ve vlastnictví žalobce.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle ust. § 84 o.s.ř. je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak. Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. je obecným soudem fyzické osoby soud, v jehož obvodu má bydliště.

Podle § 88 písm. i) o.s.ř. namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a o.s.ř., je k řízení příslušný soud, který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá.

Podle ustanovení § 105 odst.1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c o.s.ř. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c o.s.ř., a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřislušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřislušným soudem. Podle § 105 odst. 2 o.s.ř. vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu.

Podle § 498 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jsou nemovité věci pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li jiný právní předpis, že určitá věc

není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá. Veškeré další věci, ať je jejich podstata hmotná nebo nehmotná, jsou movité.

Podle § 509 občanského zákoníku inženýrské sítě, zejména vodovody, kanalizace nebo energetické či jiné vedení, nejsou součástí pozemku. Má se za to, že součástí inženýrských sítí jsou i stavby a technická zařízení, která s nimi provozně souvisí.

V řízení se žalobce domáhá ochrany držby svého práva k vodovodní přípojce, jejímž je vlastníkem a na níž se měl žalovaný bez souhlasu žalobce připojit, připojit vodoměr a čerpat z této vodovodní přípojky vodu. Vodovodní přípojky a vodovodní řad spadají pod vymezení pojmu inženýrských sítí ve smyslu § 509 občanského zákoníku, jsou věcmi movitými dle § 498 odst. 2 občanského zákoníku, jak dovodila i odborná literatura k dané problematice: „*Ustanovení § 509 totiž stanoví pouze to, že inženýrské sítě nejsou součástí pozemku, nestanoví však již nic o povaze těchto staveb (tj. zda jde o věci movité či nemovité). Z § 498 odst. 1 věta druhá potom vyplývá, že přirozenou zvláštní věcí nemovitou je pouze taková věc, o které tak stanoví „jiný právní předpis“.* V kontextu Legislativních pravidel vlády ve znění usnesení vlády ze dne 14. 11. 2012 č. 820 (čl. 45 odst. 4), stejně jako z dikce § 3061 lze dovodit, že inženýrské sítě, event. stavby, které s nimi provozně souvisí, jsou věcí movitou“ (kom. k § 498 z Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář., 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1768).

Řízení je proto vedeno o ochranu držby práva žalobce k věci, která není věcí nemovitou, ve věci je proto dána výlučná místní příslušnost obecného soudu žalobce (§ 88 písm. i) o.s.ř.). Žalobce v žalobě jako své bydliště obec ██████████, která dle bodu 36 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, spadá do obvodu Okresního soudu v Mostě.

Jelikož ještě soud nezačal jednat ve věci samé (§ 105 odst. 1 o.s.ř.), postupoval v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil svoji místní nepřislušnost s tím, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mostě jako soudu místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

V Praze dne 11. srpna 2016

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: ██████████

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci žalobce [REDAKCE], bytem [REDAKCE] zastoupeného advokátem JUDr. Miroslavem Dubranem, se sídlem Benešovo náměstí 417/12, 415 01 Teplice, proti žalovanému LENTER Finance s.r.o., IČ: 02178974, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Nové Město, o: **ochrana rušené držby**

t a k t o :

- I. Okresní soud Praha-východ vyslovuje ve věci místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mostě jako soudu příslušnému.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 9. 8. 2016 se žalobce domáhá uložení povinnosti žalovanému zdržet se napojení na vodovodní potrubí, které vede z pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a částečně zasahuje do pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE], a které je v držbě žalobce a odstranění napojení na vodovodní potrubí ve vlastnictví žalobce.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Podle ust. § 84 o.s.ř. je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak. Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. je obecným soudem fyzické osoby soud, v jehož obvodu má bydliště.

Podle § 88 písm. i) o.s.ř. namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a o.s.ř., je k řízení příslušný soud, který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá.

Podle ustanovení § 105 odst.1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c o.s.ř. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c o.s.ř., a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepřísušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepřísušným soudem. Podle § 105 odst. 2 o.s.ř. vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu.

Podle § 498 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jsou nemovité věci pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon. Stanoví-li jiný právní předpis, že určitá věc

není součástí pozemku, a nelze-li takovou věc přenést z místa na místo bez porušení její podstaty, je i tato věc nemovitá. Veškeré další věci, ať je jejich podstata hmotná nebo nehmotná, jsou movité.

Podle § 509 občanského zákoníku inženýrské sítě, zejména vodovody, kanalizace nebo energetické či jiné vedení, nejsou součástí pozemku. Má se za to, že součástí inženýrských sítí jsou i stavby a technická zařízení, která s nimi provozně souvisí.

V řízení se žalobce domáhá ochrany držby svého práva k vodovodní přípojce, jejímž je vlastníkem a na níž se měl žalovaný bez souhlasu žalobce připojit, připojit vodoměr a čerpat z této vodovodní přípojky vodu. Vodovodní přípojky a vodovodní řad spadají pod vymezení pojmu inženýrských sítí ve smyslu § 509 občanského zákoníku, jsou věcmi movitými dle § 498 odst. 2 občanského zákoníku, jak dovodila i odborná literatura k dané problematice: „Ustanovení § 509 totiž stanoví pouze to, že inženýrské sítě nejsou součástí pozemku, nestanoví však již nic o povaze těchto staveb (tj. zda jde o věci movité či nemovité). Z § 498 odst. 1 věta druhá potom vyplývá, že přirozenou zvláštní věcí nemovitou je pouze taková věc, o které tak stanoví „jiný právní předpis“. V kontextu Legislativních pravidel vlády ve znění usnesení vlády ze dne 14. 11. 2012 č. 820 (čl. 45 odst. 4), stejně jako z díkce § 3061 lze dovodit, že inženýrské sítě, event. stavby, které s nimi provozně souvisí, jsou věcí movitou“ (kom. k § 498 z Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář., 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1768).

Řízení je proto vedeno o ochranu držby práva žalobce k věci, která není věcí nemovitou, ve věci je proto dána výlučná místní příslušnost obecného soudu žalobce (§ 88 písm. i) o.s.ř.). Žalobce v žalobě jako své bydliště obec [redacted], která dle bodu 36 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, spadá do obvodu Okresního soudu v Mostě.

Jelikož ještě soud nezačal jednat ve věci samé (§ 105 odst. 1 o.s.ř.), postupoval v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil svoji místní nepřislušnost s tím, že po právní moci rozhodnutí bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mostě jako soudu místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

V Praze dne 11. srpna 2016

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: [redacted]

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci žalobce [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného JUDr. Miroslavem Dubranem, advokátem se sídlem Benešovo náměstí 417/12, 415 01 Teplice, proti žalované LENTER Finance s.r.o., IČO 02178974, se sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1, zastoupené Mgr. Pavlem Bučinou, advokátem se sídlem T.G.Masaryka 108, 272 01 Kladno, o ochraně rušené držby,

t a k t o :

- I. Žaloba, podle které je žalovaná povinna zdržet se jakéhokoli vnikání na pozemky parc.č. [REDACTED] v obci [REDACTED], katastrální území [REDACTED], zapsané na LV č. [REDACTED], které jsou v držbě žalobce, a podle které je žalovaná povinna uvést pozemek parc.č. [REDACTED] v obci [REDACTED], katastrální území [REDACTED], zapsaný na LV č. [REDACTED] v předešlý stav, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení částku 3.600,- Kč rukám zástupce žalované do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem ze dne 22.4.2016 domáhal ochrany rušené držby. Svůj návrh odůvodnil tak, že je vlastníkem řady stavebních pozemků v obci [REDACTED], v lokalitě [REDACTED]. Je rovněž vlastníkem pozemku parc.č. [REDACTED] na kterém se nachází obslužná komunikace, a vlastníkem pozemku parc.č. [REDACTED] který tuto obslužnou komunikaci lemuje a odděluje pozemky žalobce od dalších pozemků, z nichž některé vlastní žalovaná. Žalovaná byla vlastníkem sousedících pozemků, které hraničí s pozemky parc.č. [REDACTED]. V mezidobí žalovaná většinu pozemků rozdělila a část nově vzniklých oddělených pozemků prodala. Současně s kupní smlouvou noví vlastníci uzavřeli se žalovanou smlouvu o dílo, na základě které má žalovaná na předmětných pozemcích zhotovit stavbu rodinných domů. Toto se týká i pozemků parc.č. [REDACTED]. Žalovaná donedávna využívala k příjezdu na staveniště pozemky nových vlastníků, případně jiné své pozemky a žalobce jako vlastník sousedících pozemků parc.č. [REDACTED] nebyl při výkonu svého práva držby rušen. Do současnosti nebylo pravomocně rozhodnuto o tom, že by na pozemcích žalobce byla deklarována veřejně přístupná komunikace, která by žalované umožňovala užívat tyto sousedící pozemky žalobce. Rozhodnutím ze dne 6.8.2014 bylo rozhodnuto o omezení veřejného přístupu na komunikaci, která se nachází na pozemku žalobce parc.č. [REDACTED]. Žalobce dále uvedl, že dne 15.3.2016 došlo k svémocnému rušení držby žalobce, neboť na pozemek parc.č. [REDACTED] byly navezeny cihly k výstavbě staveb na pozemcích parc.č. [REDACTED]. Následně došlo k používání pozemků ve vlastnictví žalobce pro účely vjíždění motorovými vozidly ke stavbám. Toto rušení držby spočívající v jízdě motorovými vozidly a jiném vnikání na pozemky žalobce dosud pokračuje. Žalobce uvedl, že část pozemku parc.č. [REDACTED] je v části od ulice [REDACTED] užívána žalovanou pro příjezd k výstavbě staveb prováděných žalovanou. Dne 6.4.2016 došlo

k opětovnému zásahu do pozemků žalobce žalovaným, kde na části pozemku parc.č. [REDACTED] došlo k jeho vyštěrkování. Na pozemku parc.č. [REDACTED] parkují vozidla dělníků, kteří pracují na výstavbě staveb prováděných žalovanou, dne 20.4.2016 opětovně přes část pozemku parc.č. [REDACTED] přejížděl stavební bagr. Žalobce uvedl, že konkrétní rozsah rušení vyplývá z pořízené fotodokumentace ve spojení s výňatkem z geometrického plánu. S ohledem na probíhající výstavbu je zřejmé, že toto rušení bude pokračovat.

Žalovaná navrhl, aby žaloba byla zamítnuta. Uvedla, že žalobce i žalovaná nabyli pozemky při úpadku společnosti Zámecká zahrada s.r.o. a společnosti Zámecká zahrada – bytové domy s.r.o., jednalo se o stavební parcely, výstavba byla zahrnuta do územního plánu obce, na výstavbu bylo vydáno územní rozhodnutí i stavební. Na pozemcích parc.č. [REDACTED] a [REDACTED] byla vystavena komunikace a byla zkolaudována jako veřejná komunikace. Žalobce měl povinnost dle smlouvy budoucí darovací po dokončení komunikace tyto pozemky převést bezúplatně obci. Tato povinnost je uložena rovněž v kolaudačním rozhodnutí. Žalobce tak nabyt dané pozemky srozuměn s tím, že na nich má být umístěna veřejná komunikace a takto mají být užívány; žádnou ze svých povinností však nesplnil a pozemky si ponechal. Lze tedy důvodně pochybovat, zda je v poctivé držbě. Podle žalované jsou pozemky parc.č. [REDACTED] a [REDACTED] účelovými komunikacemi, přičemž podle zákona o pozemních komunikacích smí každý užívat pozemní komunikaci bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou pozemní komunikace určeny. Pokud žalobce poukazuje na nedostatek práva, které by svědčilo žalované, byla žalovaná přesvědčena, že vzhledem k existenci veřejné komunikace toto není potřeba. Pokud jde o tvrzení, že dne 15.3.2016, 6.4.2016 a 20.4.2016 došlo k zásahu do držby žalobce, žalovaná o tom neví, neboť stavbu provádí již od roku 2014, konstantním způsobem a trvale, jedná se o obecné užívání, od počátku využívá veřejnou komunikaci na pozemcích žalobce, a to v míře a rozsahu obvyklém pro takovou komunikaci vzhledem k jejímu určení.

Podle ustanovení § 1003 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav. Podle ustanovení § 1008 odst. 1 o.z. soud zamítne žalobu na ochranu nebo uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

Podle ustanovení § 176 o.s.ř. je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby, použije se ustanovení § 177 až § 180 o.s.ř.

Podle ustanovení § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.

Podle ustanovení § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.

Podle ustanovení § 180 o.s.ř. platí, že ve věci samé rozhoduje soud usnesením.

K úspěchu žaloby není třeba prokazovat kvalifikovanou držbu, ochrany požívá nejen držba řádná, poctivá a pravá, ale i držba nepoctivá, neřádná a nepravá (viz Občanský zákoník III., Věcná práva, 1. vydání, 2013, s. 114 a násl.). Rušení držby musí být svémocné; takovým

- 72 -

je každý zásah do držby, ať se stal v jakékoli formě, s výjimkou zásahu právem dovoleného. Na žalobci je, aby prokázal rušenou držbu a to, že ji žalovaný ruší.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že vlastníkem pozemku parc.č. [REDAKCE] a pozemku parc.č. [REDAKCE], oba zapsány na LV č. [REDAKCE], pro obec a katastrální území [REDAKCE], u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, je žalobce.

Pokud však jde o samotné rušení držby žalovanou, má soud za to, že žalobce takovou skutečnost neprokázal. Žalobce soudu k prokázání svých tvrzení předložil sadu fotografií, výňatek z geometrického plánu a dvě čestná prohlášení [REDAKCE]. Z těchto důkazů podle názoru soudu nevyplývá ani rozsah rušení práva žalobce (nelze bezpečně uzavřít, že se stavební materiál nacházel na pozemcích žalobce), ale zejména že se případného rušení dopouští žalovaná. Toto nevyplývá ani z předloženého výňatku geometrického plánu ani z čestných prohlášení pana [REDAKCE], který pouze uvádí, že pozemky žalobce jsou užívány k příjezdu k pozemkům sousedícím s pozemky žalobce, na nichž je žalovanou prováděna výstavba domů, a že na pozemek parc.č. [REDAKCE] byl dne 6.4.2016 za účelem zhutnění navezen štěrk. Je pravdou, že žalovaná v areálu provádí výstavbu domů, pouze z této skutečnosti však nelze dovodit, že se jednání, v němž žalobce spatřuje rušení své držby, dopouští právě žalovaná; tvrzení žalobce v tomto směru nebyla prokázána.

S ohledem na uvedené tedy soud neshledal žalobu důvodnou a zamítl ji.

Pro úplnost soud uvádí, že pokud jde o vzájemné návrhy žalované, s ohledem na specifickou podstatu řízení o ochraně rušené držby (povinnost rozhodnout v krátkých zákonných lhůtách, omezení soudu při zjišťování skutkového stavu) nelze v tomto řízení rozhodnout o jiných požadavcích navrhovatele (§ 179), případně o vzájemném návrhu odpůrce (viz Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R., a kolektiv, Občanský soudní řád, vydání 1., Praha: C.H.Beck, 2013, komentář k § 179 a § 180). Z tohoto důvodu budou tyto návrhy vyloučeny k samostatnému projednání.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal úspěšné žalované náhradu nákladů ve výši 3.600,- Kč, která se sestává z odměny za zastupování účastníka advokátem podle § 6, § 7 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1.500,- Kč a dle § 13 stejné vyhlášky z náhrady hotových výdajů ve výši 300,- Kč za každý ze dvou úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení nebo obhajoby, za písemné podání ve věci samé).

Poučení: Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 10. května 2016

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: [REDAKCE]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci

žalobce:

[redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Pavlínou Vondráčkovou, Ph.D.
sídlem Jarníkova 1181/2, 148 00 Praha 4

proti
žalovanému:

[redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Fenikovou
sídlem Bělehradská 572/63, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

o: ochranu rušené držby

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 4.12.2017 domáhal vůči žalovanému ochrany rušené držby a obnovení pokojného stavu, který byl narušen výstavbou oplocení (zídky) realizovanou 26.10.2017 na nemovité věci žalobce. Podáním ze dne 16.9.2019 vzal žalobce žalobu zpět a uvedl, že mezi účastníky došlo k uzavření dohody o narovnání. Součástí dohody bylo mimo jiné ujednání o tom, že účastníci vezmou zpět žaloby podané u zdejšího soudu a nebudou vůči sobě uplatňovat náklady řízení. Žalovaný uzavření této dohody potvrdil.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. může vzít žalobce za řízení návrh na jeho zahájení zpět, a to zčásti nebo zcela. Podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve než začalo jednání, není případný nesouhlas ostatních účastníků důvodem neúčinnosti zpětvzetí návrhu (§ 96 odst. 4 o.s.ř.). S ohledem na uvedené soud řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. za situace, kdy žalobkyně vzala žalobu zpět a součástí uzavřené dohody o narovnání bylo i ujednání účastníků, že vůči sobě nebudou uplatňovat nárok na náhradu nákladů řízení; z tohoto důvodu soud rozhodl o nákladech řízení tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20%, nejméně o 1 000 Kč, v případě, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. S ohledem uvedené soud rozhodl, že žalobci bude vrácen soudní poplatek ve výši 4 000 Kč (uhrazený soudní poplatek v celkové výši 5 000 Kč ponížil o 20%).

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]


-74-

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 22. října 2019

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje 

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Fiedlerovou ve věci žalobce [redacted] bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Lucíí Tycovou Rambouskovou, advokátkou se sídlem Praha 1, Národní 973/41, proti žalované RAVA zemědělský podnik, spol. s r.o., IČO: 48949752, se sídlem Křenice, Hlavní 104, zastoupené JUDr. Romanem Ráczem, advokátem se sídlem Praha 10, Kubánské náměstí 1391/11, o ochranu rušené držby,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě o uložení povinnosti žalované zdržet se provádění stavby oplocení pozemků parcelní čísla [redacted] v katastrálním území [redacted] nad rozsah povolený územním rozhodnutím Stavebního odboru Městského úřadu v Říčanech ze dne 26. 4. 2016, č.j. 23150/2016-MURI/OSÚ/00028, se podle § 96 odst. 2 o. s. ř. zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrací podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné, neboť účastníci se práva podat odvolání vzdali.

Toto usnesení nemusí obsahovat odůvodnění (§169 odst. 2 o.s.ř.).

V Praze dne 24. července 2017

JUDr. Dana Fiedlerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
[redacted]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Chudíkovou ve věci

žalobce:

bytem

proti

žalovanému: **Město Klecany**, IČO 00240290
sídlem Do Klecánek 52, 250 67 Klecany

o žalobě na ochranu rušené držby

takto:

- I. Žalovaný je povinen zdržet se rušení žalobce v držbě práva odběru elektrické energie z kiosku nacházejícího se na hranici pozemků parc. č. st. [redacted] v katastrálním území [redacted] do objektu žalobce nacházejícímu se na pozemku parc. č. st. [redacted], v katastrálním území [redacted] a obnovit původní stav, tedy přívod elektrické energie do tohoto objektu znovu připojit.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2 600 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce žalobce.
- III. Žalobce je povinen zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem doručeným soudem de 29.11.2019 domáhal ochrany držby. Tvrdil, že je vlastníkem stavebního pozemku parc. č. st. [redacted], jehož součástí je budova č.p. [redacted], v k.ú. a obci [redacted] zapsaného na LV č. [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ. Objekt č.p. [redacted] byl v době výstavby a kolaudace v roce 1977 součástí celku Vojenského areálu v [redacted], a to včetně rozvodů elektrické energie a její dodávky, trafostanice a ostatních sítí, jež tvoří jeden stavebně funkční celek. Po roce 1996 byl celý vojenský objekt vlastnický rozdělen na většinového vlastníka Město Klecany (žalovaného) a ostatní menší vlastníky (mj. i objekt č.p. [redacted]). Žalovanému byla s tímto předána veškerá technická infrastruktura (rozvody a dodávky elektro, vodovod, kanalizace a příjezdové cesty atp.), která je nezbytná pro ostatní vlastníky i žalobce v rámci celého bývalého vojenského areálu. Tato infrastruktura tvoří neoddělitelné příslušenství k hlavnímu objektu ubytovacího zařízení č.p. [redacted], bez tohoto příslušenství nelze objekt č.p. [redacted] užívat jako objekt sloužící převážně k bydlení. Žalobce požádal v roce 2018 o zřízení nové elektro přípojky, která však dosud nebyla zrealizována. Žalovaný měl vypudit držbu žalobce tím, že od 18.10.2019 bez předchozí výzvy odpojil přívod a dodávku elektrické energie, jehož je žalovaný vlastníkem a jediným poskytovatelem a v rušení nadále pokračuje. Žalobce se proto domáhá zdržení se rušení jeho držby ve smyslu provedení opětovného připojení elektroinstalace a poskytnutí dodávky elektrické energie k objektu č. p. [redacted], v ulici [redacted].
2. Soud podanou žalobu posoudil jako žalobu z rušené držby (dle ustanovení § 176 a násl. o.s.ř.). V souladu s ustanovením § 177 odst. 1 o.s.ř. soud v tomto řízení postupoval tak, že ve věci

nenařizoval jednání, vyzval žalovaného k vyjádření a ve stanovené 15 denní lhůtě o žalobě rozhodl.

3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, ačkoliv mu byla doručena dne 2.12.2019.
4. Z výpisu z katastru nemovitostí k LV č. [REDAKCE], pro obec a k.ú. [REDAKCE] bylo zjištěno, že vlastníkem pozemků parc. č. st. [REDAKCE] (jehož součástí je stavba), pozemku parc. č. st. [REDAKCE] (jehož součástí je stavba) a pozemku č. [REDAKCE]/[REDAKCE] je žalobce.
5. Z informací o pozemku parc.č. [REDAKCE]/[REDAKCE] zapsaného na LV č. [REDAKCE], pro obec a k.ú. [REDAKCE], bylo zjištěno, že vlastníkem tohoto pozemku je žalovaný. Z informací o pozemku parc.č.st. [REDAKCE], jehož součástí je stavba č.p. [REDAKCE] (jiná stavba) zapsaného na LV č. [REDAKCE], pro obec a k.ú. [REDAKCE], soud zjistil, že vlastníkem tohoto pozemku je rovněž žalovaný; dle poznámky žalobce se má jednat o trafostanici.
6. Z fotografií kiosku, rozvodné skříně a budovy nebyly zjištěny žádné relevantní informace.
7. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 21.10.2019 sepsaného Policií ČR, obvodním oddělením Odolena Voda, č.j. KRPS-288350-1/ČJ-2019-011515-KFONOG bylo zjištěno, že žalobce se dostavil na Policii s tvrzením, že dne 18.10.2019 zjistil, že mu byl v domě č.p. [REDAKCE], v [REDAKCE] odpojen elektrický přívod energie z nejbližšího kiosku, který spravuje a energii dodává Městský úřad Klecany. Místostarosta žalovaného mu sdělil, že elektřinu nechal odpojit a že není problém ji pustit ve chvíli, kdy žalobce naplní stanoviska stavebního úřadu.
8. Z vyúčtování elektrické energie bylo zjištěno, že žalovaný vyúčtoval za dodávku elektrické energie do objektů „[REDAKCE]“ v období 1.1.2019 do 30.6.2019 celkem částku 101 015,02 Kč.
9. Z vyjádření provozovatele distribuční sítě ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 5.2.2019 bylo zjištěno, že požadavek (žalobce) na připojení zařízení na adrese [REDAKCE] je v řešení a je třeba provést podrobné šetření.
10. Z výzvy ze dne 24.10.2019 bylo zjištěno, že žalobce vyzval žalovaného, aby se zdržel rušení držby žalobce a obnovil dodávku elektrické energie; uvedená výzva byla žalovanému doručena dne 24.10.2019
11. Podle ustanovení § 1003 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.
12. Podle ustanovení § 1007 odst. 1, 2 o.z., byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Proti žalobě na ochranu držby lze namítnout, že žalobce získal proti žalovanému nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil. Vypuzení z držby práv nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání.
13. Podle ustanovení § 1008 odst. 1 o.z. soud zamítne žalobu na ochranu nebo uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.
14. Podle ustanovení § 176 o.s.ř. je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby, použije se ustanovení § 177 až § 180 o.s.ř.
15. Podle ustanovení § 177 odst. 1 o.s.ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.

16. Podle ustanovení § 178 o.s.ř. se soud v řízení omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.
17. Podle ustanovení § 180 o.s.ř. platí, že ve věci samé rozhoduje soud usnesením.
18. Soud nejprve v řízení přezkoumal, zda byla zachována zákonná lhůta k podání žaloby na ochranu držby ve smyslu ustanovení § 1008 odst. 1 o.z. Tato podmínka vzhledem k tvrzení žalobce, že k rušení dochází od 18.10.2019 a žaloba byla podána dne 29.11.2019, byla splněna.
19. Řízení ve věcech ochrany z rušené držby je svou povahou srovnatelné s řízením o předběžném opatření, neboť jak vyplývá z ustanovení § 177 až § 180 o. s. ř., rozhodnutím soudu není jakkoli prejudikována případně sporná otázka právních vztahů, které stojí v pozadí rušené držby, tj. nedochází tak k posuzování právních otázek týkajících se např. oprávněnosti, řádnosti či poctivosti držby. O tom svědčí zejména pokyn zákonodárce soudu, aby se v řízení omezil pouze na zjišťování faktického skutkového stavu, tj. zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení (§ 178 o. s. ř.) a požadavky na rychlost soudního rozhodování (lhůty stanovené pro rozhodování soudů v těchto řízeních neumožňují rozsáhlé a podrobné zkoumání), dále žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání v prvním stupni přitom není třeba nařizovat, vyhovění žalobě nepředstavuje překážku věci pravomocně rozhodnuté ve vztahu k eventuální pozdější petitorní žalobě.
20. K úspěchu žaloby není třeba prokazovat kvalifikovanou držbu, ochrany požívá nejen držba řádná, poctivá a pravá, ale i držba nepoctivá, neřádná a nepravá. Podmínkou úspěchu žaloby je tak držba žalobce a její svémocné rušení žalovaným, který má proti žalobě k dispozici jen omezený okruh námitek. Žalobcem je rušený držitel práva, žalovaným je rušitel, a to bez ohledu na to, zda si osobuje držbu či zda vůbec jeho jednání je způsobilé být předmětem držby práva. Může to být nejen ten, kdo je účastníkem právního vztahu, týkajícího se rušené držby (např. povinný z výměnky), ale i jakákoli třetí osoba, která držbu ruší; žalovat lze i univerzálního nástupce rušitele. Jestliže někdo vykonal rušební čin z rozkazu jiného (např. posel), lze žalovat oba. Vyloučena je však žaloba na orgán veřejné moci, resp. osobu jednající jeho jménem, ruší-li držbu v rámci výkonu své pravomoci (srovnej *Spáčil, J. a kol.: Občanský zákoník III. Věcná práva (§ 976–1474). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 114–118 s.*)
21. Soud dospěl k závěru, že v tomto případě z předložených důkazů vyplynulo, že na pozemku ve vlastnictví žalovaného se nachází kiosky s rozvody elektrické energie, ze kterého žalobce odebíral elektrickou energii. Žalovaný s tímto byl nepochybně srozuměn, když žalobci odebranou energii za období od 1.1.2019 do 30.6.2019 rovněž vyúčtoval. Žalobci tak svědčí držba práva spočívajícího v odběru elektrické energie z kiosku nacházejícího se na pozemku ve vlastnictví žalovaného. Žalovaný však následně dne 18.10.2019 přestal žalobci elektrickou energii poskytovat, čímž byl naplněn předpoklad vypuzení z držby práv podle ustanovení § 1007 odst. 2 o.z. V situaci, kdy žalovaný žalobce od dodávek elektrické energie odpojil, jej omezil ve výkonu jeho práva a svémocně tak zasáhl do jeho držby. Soud proto shledal žalobu důvodnou.
22. O povinnosti žalobce zaplatit soudní poplatek bylo rozhodnuto analogicky podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého poplatková povinnost vzniká uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Soud je toho názoru, že s ohledem na specifickou povahu řízení o žalobě na ochranu držby a krátkou lhůtu pro rozhodnutí, nelze nezaplacením soudního poplatku v tak krátké lhůtě sankcionovat bez dalšího zastavením řízení. Podle položky 4 bod 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků činí soudní poplatek za žalobu částku 2 000 Kč.
23. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 151 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 000 Kč, se stávající se ze soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z paušální náhrady za předžalobní výzvu k

plnění a za žalobu ve výši 2x 300 Kč dle § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 1 odst. 3 písm. a) a § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. za, celkem tedy 2 600 Kč.

- 24. O lhůtě ke splnění povinnosti byla určena podle ustanovení § 160 odst. 1, část věty před středníkem o. s. ř., neboť ke stanovení jiné lhůty neshledal soud důvody.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 11. prosince 2019

Mgr. Jana Chudíková
samosoudkyně