

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 50/2019

XXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: Lenka Popovičová

Dne: 1. března 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

ve věci Vaší žádosti ze dne 24. února 2019 sděluji, že v roce 2017 eviduje Okresní soud Praha – východ celkem tři návrhy na osvojení zletilého, všem návrhům v tomto roce bylo vyhověno. V roce 2018 eviduje soud jeden návrh, kterému bylo rovněž vyhověno.

V příloze zasíláme Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

1/1

1/1

1/1



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sochorovou ve věci

osvojitele:

bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Davidem Mazancem
sídlem Ječná 550, 120 00 Praha 2

a

osvojenkyně:

bytem [redacted]

za účasti:

manželky osvojitele:

bytem [redacted]

a dětí osvojenkyně:

bytem [redacted]

bytem [redacted]

oba zastoupeni svými zákonnými zástupci

o osvojení zletilého

takto:

- I. Zletilá [redacted] dcera matky [redacted]
narozená [redacted] se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenou osvojitelem
[redacted], trvale bytem [redacted]
- II. Osvojovaná bude nadále užívat příjmení [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

III. Osvojitel [redacted] syn [redacted] rozené [redacted] a [redacted] [redacted], bude uveden v matrice narozených jako otec osvojované místo jejího otce [redacted] zemřelého [redacted]

Odůvodnění:

Návrhem došlým soudem dne 22. 11. 2017 se osvojitel domáhal určení, že [redacted] narozená [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní osvojitele [redacted]

K návrhu na osvojení se osvojenkyně připojila.

Podle ust. § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle ust. § 847 odst. 1 občanského zákoníku lze zletilého osvojit, jestliže

- a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem,
- b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý,
- c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo
- d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Podle ust. § 847 odst. 2 občanského zákoníku zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Podle ust. § 847 odst. 3 občanského zákoníku se ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle ust. § 850 odst. 2 věta první občanského zákoníku trvá-li manželství osvojovaného (osvojence), může být osvojen jen se souhlasem svého manžela.

Podle ust. § 794 občanského zákoníku se osvojením rozumí přijetí cizí osoby za vlastní.

Podle ust. § 795 věta první občanského zákoníku je předpokladem osvojení takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu.

Podle ust. § 803 věta první občanského zákoníku musí být mezi osvojitelem a osvojovaným dítětem přiměřený věkový rozdíl, zpravidla ne menší než šestnáct let.

Podle ust. § 805 věta první občanského zákoníku nemůže být o osvojení rozhodnuto bez souhlasu dítěte, rodičů dítěte nebo osob, které jsou oprávněny dát souhlas za rodiče, popřípadě manžela osvojitele.

Podle ust. § 819 občanského zákoníku není třeba k osvojení souhlasu rodiče, který zjevně nemá o dítě zájem. Rodič zjevně nemá o dítě zájem, neprojevuje-li soustavně o dítě opravdový zájem, a tím trvale zaviněně porušuje své povinnosti rodiče.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že byly splněny všechny hmotněprávní podmínky pro osvojení zletilého osvojence osvojitelem, a to jako osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého (§ 847 občanského zákoníku).

Soud zjistil následující skutkový stav. Osvojitel pečoval o osvojenkyni (dítě své manželky) jako o vlastní již od 3 let jejího věku, vychovával ji jako vlastní a plnil veškeré povinnosti, které má otec ke svému dítěti. Došlo tak k vytvoření silné citové vazby trvající i po dosažení zletilosti osvojenkyně. V současné době je osvojenkyně vdaná a má dvě děti [redacted], které mají k osvojiteli vztah, jako mají vnoučata ke

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

svému biologickému dědečkovi. Vztahy v rodině fungují jako v jiných běžných rodinách. Lze tak uzavřít, že mezi osvojitelem a osvojenkyní je takový vztah, jako mezi rodičem a dítětem.

Soud má za splněnou i další podmínku a totiž věkový odstup mezi osvojitelem a osvojenkyní, který má zpravidla dosáhnout 16 let. V daném případě se jedná o 22 let, což dle názoru soudu představuje přiměřený věkový rozdíl.

S návrhem na osvojení souhlasila manželka osvojitele (matka osvojenkyně) a dále manžel osvojenkyně. Biologický otec osvojenkyně, [REDACTED] zemřel; jeho souhlasu nebylo zapotřebí, neboť ze shodných prohlášení osvojenkyně a její matky bylo zjištěno, že biologický otec o osvojenkyni nejevil zájem a více než deset let se nestýkali.

Pokud jde o děti osvojenkyně, soud s ohledem na ust. § 450 zákona č. 292/2012 Sb., o zvláštních řízeních soudních neprováděl výslech nezletilých dětí, když byl toho názoru, že rozumová a volní vyspělost nezletilým neumožňuje vyjádřit svůj názor. S ohledem na shodná prohlášení osvojitele, jeho manželky a osvojenkyně a jejího manžela soud uzavřel, že osvojení osvojenkyně osvojitelem není v rozporu s oprávněnými zájmy nezletilých dětí osvojenkyně.

Konečně nebyly zjištěny žádné okolnosti svědčící o tom, že by osvojení bylo v rozporu s odůvodněným zájmem pokrevních rodičů osvojeence či dobrými mravy.

Ze všech shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto o tom, že zletilá [REDACTED] narozená [REDACTED], dcera matky [REDACTED] se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenou osvojitelem [REDACTED] narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto za situace, kdy žádný z účastníků náhradu nákladů neuplatňoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha 31. ledna 2018

JUDr. Jitka Sochorová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Fintou, Ph.D., LL.M. ve věci osvojitele 1) [REDACTED], bytem [REDACTED] osvojitele 2) [REDACTED], bytem [REDACTED], všichni zastoupeni Mgr. Kryštofem Mannem, advokátem, sídlem Na Ořechovce 15, 162 00 Praha 6 a osvojence [REDACTED] bytem [REDACTED], o osvojení zletilého

t a k t o :

- I. [REDACTED] se právní mocí tohoto rozsudku stává osvojencem v postavení osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, společných osvojitelů [REDACTED]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Toto rozhodnutí obsahuje vzhledem k výši předmětu řízení zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

Osvojitelé se svým návrhem podaným dne 10.4.2017 domáhali osvojení zletilého. Uvedli, že osvojitel 2) byl rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 10.10.1989 (sp.zn. 5 P 453/89) ustanoven opatrovníkem osvojence. Matka osvojence byla rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 12.12.1988 (čj. P75/87-28) zbavena rodičovských práv a o osvojence za celou dobu neprojevila žádný zájem. Otec osvojence není znám. Osvojitelé jako manželé osvojence ve společné domácnosti vychovávali, a to až do ukončení jeho vysokoškolského studia s tím, že s nimi stále bydlí v místě jejich bydliště ve společné domácnosti. Mezi účastníky tak vznikl pevný a trvalý vztah, jaký je mezi rodičem a dítětem. Osvojení tak není v rozporu s dobrými mravy a naopak naplňuje ust. § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku.

Osvojenec vyslovil s návrhem souhlas.

Na základě provedení dokazování a ze shodných tvrzení účastníků dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Osvojenec byl od tří let vychováván společně osvojiteli, kteří o něj pečovali stejně jako o vlastní děti. Osvojenec považoval osvojitele za své rodiče a naopak. Osvojitelé podporovali osvojenec ve vzdělávacích i volnočasových aktivitách včetně finanční podpory. Jezdily na společné výlety a dovolené. Biologická matka se o osvojenec nikterak nejímala a v rámci ústního jednání konaného dne 24.8.2017 uvedla, že s osvojením osvojenec ze strany osvojitelů souhlasí.

Podle § 847 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Dle odst. 2 zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Podle § 846 OZ zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Na základě zjištěného skutkového stavu dopěl soud k závěru, že ze strany účastníků byly splněny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, a to ve smyslu ust. § 847 odst. 1 písm. c) OZ, když bylo prokázáno, že osvojitelé pečovali o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. Naopak v řízení nebylo tvrzeno ani nevyšlo najevo, že by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy. Dále nebylo zjištěno, že by bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů, když matka souhlasila a otec je neznámý. S ohledem na výše uvedené soud shledal návrh důvodný, a proto mu zcela vyhověl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 23 z.ř.s. ve spojení s ust. § 150 odst. 1 o.s.ř., když rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, přičemž rovněž přihlédl k tomu, že žádný z účastníků tuto náhradu nepožadoval.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojitě vyhotovení.

Právo podat odvolání nemají ti, kteří se tohoto práva vůči soudu vzdali.

V Praze dne 24. srpna 2017

JUDr. Martin Finta, Ph.D., LL.M., v.r.
samosoudce

Za správnost: [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Zemkovou ve věci osvojitelky [REDACTED], bytem [REDACTED] a osvojence [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti manžela osvojitelky [REDACTED] bytem [REDACTED] o osvojení zletilého,

t a k t o :

- I. Zletilý [REDACTED] narozený [REDACTED], syn matky [REDACTED] [REDACTED], otce [REDACTED], se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojencem [REDACTED] bytem [REDACTED]
- II. Osvojitelka [REDACTED], bude uvedena v matrice narozených jako matka osvojence namísto jeho matky [REDACTED]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Osvojitelka se svým návrhem podaným dne 3.8.2017 domáhala osvojení zletilého. Uvedla, že biologická matka osvojence [REDACTED], zemřela dne [REDACTED]. Osvojitelka žije se svým synem [REDACTED] osvojencem a jeho otcem [REDACTED] od roku 1998 ve společné domácnosti, v prosinci 1999 uzavřela s otcem osvojence sňatek. Obě děti, [REDACTED], vychovávali společně jako vlastní, osvojitelka osvojence vychovávala, podporovala, pečovala o něj jako svého syna, on ji považuje za svou matku, i ji tak oslovuje.

Osvojeneček uvedl, že jako rodina žijí téměř dvacet let, mají hezký vztah, s návrhem vyslovil souhlas.

Na základě provedeného dokazování a ze shodných tvrzení účastníků dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Osvojeneček byl roku [REDACTED] vychováván osvojitelkou, která uzavřela sňatek s jeho otcem (zjištěno z oddacího listu ze dne 14.12.1999),

osvojitelka o něj pečovala jako o vlastního syna. Osvojenec považuje osvojitelku za svou matku, osvojitelka vnímá osvojence stejně jako svého syna. Biologická matka osvojence paní [redacted] (zjištěno z úmrtního listu ze dne [redacted]). Vztah osvojitelky a osvojence byl a je dobrý, stýkají se, pomáhají si. Manžel osvojitelky [redacted] s osvojením rovněž souhlasil.

Podle ustanovení § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“), lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle ustanovení § 847 odst. 1 OZ zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Dle odst. 2 zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle odst. 3 ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a § 839, obdobně.

Podle ustanovení § 805 OZ o osvojení nemůže být rozhodnuto bez souhlasu dítěte, rodičů dítěte nebo osob, které jsou oprávněny dát souhlas za rodiče, popřípadě manžela osvojitele. To platí i v případě, že byl souhlas vzat zpět.

Podle § 795 věta první OZ je předpokladem osvojení takový vztah mezi osvojitelem a osvojenecem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu.

Podle § 796 odst. 2 OZ o osvojení zletilého rozhodne soud na návrh osoby, která chce zletilého osvojit, k němuž se připojil zletilý, který má být osvojen.

Podle ustanovení § 797 OZ na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel запиše do matriky jako rodič osvojovaného.

Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že ze strany účastníků byly splněny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, a to ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) a d) OZ, když bylo prokázáno, že osvojitelka pečovala o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti a hodlá osvojit dítě svého manžela. Naopak v řízení nebylo tvrzeno ani nevyšlo najevo, že by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy. Dále nebylo zjištěno, že by bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů, když otec s osvojením souhlasil a matka zemřela. Soud proto návrhu vyhověl, neboť je přesvědčen, že rozhodnutí o osvojení je v zájmu osvojovaného i celé rodiny.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), podle nějž účastníci tohoto druhu řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení. Nebyly shledány okolnosti případu, které by příznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, přičemž soud přihlédl i k tomu, že žádný z účastníků náhradu nákladů nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci svého práva na odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

V Praze dne 7. listopadu 2017

Za správnost: [redacted]

Mgr. Alena Zemková, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Stejskalovou ve věci

osvojitele:

[redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Helenou Kubecovou
sídlem Masarykovo náměstí 35, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

osvojenkyně:

[redacted]
bytem [redacted]

za účasti manželky osvojitele:

[redacted]
bytem [redacted]

za účasti syna osvojenkyně:

[redacted]
bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem Město Brandýs nad Labem –
Stará Boleslav, se sídlem Masarykovo náměstí 1, Brandýs nad
Labem – Stará Boleslav

pro osvojení zletilého

takto:

- I. Zletilá [redacted], dcera matky [redacted]
[redacted] a otce [redacted]
se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenkyní [redacted]
[redacted], bytem [redacted]

- II. Osvojitel [REDAKCE] bude uveden v matrice narozených jako otec osvojenkyně na místo jejího otce [REDAKCE]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Osvojitel se svým návrhem podaným u zdejšího soudu dne 16.1.2018 domáhal osvojení zletilé osvojenkyně. Uvedl, že je manželem matky osvojenkyně, společně se jako rodina stýkají přes 10 let, osvojenkyně s nimi též krátce bydlela, vzájemně si pomáhají, tráví spolu mnoho času. Rovněž se stýkají i s nezletilým synem osvojenkyně, který osvojitele oslovuje dědo. Se svým biologickým otcem se osvojenkyně nestýká. Osvojenkyně i osvojitel a jeho manželka již nyní fakticky fungují jako rodina, a tudíž má osvojitel zájem na tom, aby toto bylo potvrzeno též formálně.
2. Osvojenkyně uvedla, že s návrhem souhlasí, neboť k osvojiteli chová city jako ke svému otci a on k ní jako dceři. Ze strany osvojitele se jí dostává pomoci a podpory v její životní situaci.
3. Kolizní opatrovník nezletilého syna osvojenkyně a manželka osvojitele s osvojením rovněž vyslovili souhlas.
4. Otec osvojenkyně soudu sdělil, že s návrhem na osvojení osvojenkyně souhlasí, a z jednání soudu se z důvodu svého zdravotního stavu omluvil.
5. Na základě provedeného dokazování (oddací list osvojitele a matky osvojenkyně, rodný list osvojenkyně) a ze shodných tvrzení účastníků dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Osvojitel uzavřel manželství s matkou osvojenkyně dne 27.9.2008, od té doby spolu osvojenkyně, osvojitel a matka osvojenkyně žijí jako rodina, osvojitel a osvojenkyně si k sobě vytvořili vztah otce a dcery, stejně tak se vyvinul i vztah osvojitele k synovi osvojenkyně jako vztah dědečka a vnuka. Osvojitel pomáhá osvojenkyni v její tíživé životní situaci.
6. Podle ustanovení § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „o.z.“), lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.
7. Podle ustanovení § 847 odst. 1 o.z. zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Dle odst. 2 zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Podle odst. 3 ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a § 839, obdobně.
8. Podle ustanovení § 805 o.z. o osvojení nemůže být rozhodnuto bez souhlasu dítěte, rodičů dítěte nebo osob, které jsou oprávněny dát souhlas za rodiče, popřípadě manžela osvojitele. To platí i v případě, že byl souhlas vzat zpět.
9. Podle § 795 věta první o.z. je předpokladem osvojení takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu.
10. Podle § 796 odst. 2 o.z. o osvojení zletilého rozhodne soud na návrh osoby, která chce zletilého osvojit, k němuž se připojil zletilý, který má být osvojen.
11. Podle ustanovení § 797 o.z. na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel zapíše do matriky jako rodič osvojovaného.
12. Na základě zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že ze strany účastníků byly splněny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, a to ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm. d) o.z., když bylo prokázáno, že osvojitel hodlá osvojit dítě své

manželky. V řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy. Bylo prokázáno, že osvojitel svůj vztah k osvojenkyni již fakticky chápe jako vztah otce a dceři, tyto city jsou vzájemné. Osvojitel pomáhá osvojenkyni při vyrovnání se životními situacemi, tedy jedná tak, jak jedná rodič ve vztahu ke svému dítěti. Bylo prokázáno, že osvojení osvojenkyně není v rozporu se zájmem jejího nezletilého syna, neboť i mezi synem osvojenkyně a osvojitelem fakticky funguje rodinný život, nebyl zjištěn ani rozpor se zájmem otce osvojenkyně. Soud proto rozhodl tak, že návrhu vyhověl, neboť je přesvědčen, že rozhodnutí o osvojení je v zájmu osvojovaného i celé rodiny.

13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění (dále jen „z.ř.s.“), podle nějž účastníci tohoto druhu řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení. Nebyly shledány okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, přičemž soud přihlédl i k tomu, že žádný z účastníků náhradu nákladů nepožadoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci svého práva na odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Praha 30. srpna 2018

Mgr. Jana Stejskalová
samosoudkyně