

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se částečně odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXXXXXX, (dále jen žadatel) ze dne 27.3.2019, a to v části týkající se poskytnutí anonymizovaného rozhodnutí v trestní věci, kde figuroval jako poškozený XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Odůvodnění:

1. Dne 27.3.2019 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatele. Předmětem žádosti je poskytnutí spisové značky a anonymizovaného rozhodnutí v trestní věci, kde figuroval jako poškozený pan XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXX XXXXXXXX.
2. V části, v níž požadoval žadatel údaje o spisové značce řízení, bylo žádosti vyhověno. Pokud jde o žádost o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí, soud posoudil takto:
3. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
4. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
6. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
7. Dle § 8a zákona č. 106/99 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
8. Dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.
9. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí byť anonymizovaného rozsudku, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji poškozeného i obžalovaného (dále jen dotčené osoby).
10. Přestože zákon č. 106/99 Sb. neukládá sdělovat žadateli o informaci důvod vyžádání informace, je soud povinen toto zkoumat v rámci testu proporcionality, tedy toho, zda právo na poskytnutí informace převáží nad právem na ochranu soukromí. Je-li zájem žadatele v souladu se zájmem dotčené osoby, například při vyřizování úvěru, pak nic nebrání tomu, aby si informaci vyžádal od dotčené osoby. Je-li

zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen. K tomu musí soud podotknout, že žadatel zná jméno a příjmení poškozeného, včetně data narození a bydliště, tedy není vyloučeno, že zná i další osobní údaje účastníka, a byť by tyto byly anonymizovány, pak přiřazením dalších údajů obsažených v rozhodnutí soudu dojde k vytvoření osobních údajů dotčené osoby, která o tomto patrně nemá povědomí a nemůže vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas. Má-li žadatel nějaký legitimní zájem v předmětné věci, může žádat o nahlížení do předmětného spisu, přičemž tak se o jeho žádosti a rozhodnutí soudu ohledně nahlížení do spisu dozví i účastníci (včetně dotčené osoby). Poskytnutím žádaného rozhodnutí ve věci by tak soud obcházel zákonné ustanovení o nahlížení do spisu, což je nepřípustné.

11. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím a na něj navazujících zákonů a dalších předpisů mají dotčené orgány poskytovat informace, vztahující se k působnosti povinného subjektu, jedná se zejména o informace, vztahující se k činnosti povinného subjektu, vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související, o jejich podkladech a výsledcích, záměrech povinného subjektu, přijatých opatřeních, charakteristice povinného subjektu, zejména o jeho postavení, struktuře, kontaktech, organizaci a dělbě práce, úkolech, způsobu jejich plnění a hospodaření. Smyslem tohoto zákona bylo umožnit veřejnou kontrolu státních orgánů, územně samosprávních celků a jejich orgánů a veřejných institucí, jakož i dalších subjektů, které rozhodují o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy. Soudy pak neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, vyjma poskytnutí svých anonymizovaných rozhodnutí. Poskytnutá rozhodnutí musí mít v textu znečitelněné příjmení, příp. i jméno, pokud by umožnilo identifikaci osoby (vyjma iniciál), adresu a datum narození fyzických osob atd. Stejně tak nelze poskytnutím rozhodnutí neoprávněně nakládat s osobními údaji účastníků.

12. Je zřejmé, že podaná žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, nejedná se o kontrolu výkonu soudnictví, ale že žádá o poskytnutí informací o chování určitých osob. Podaná žádost neodpovídá nejen smyslu zákona, ale obchází i povinnost soudu chránit údaje o fyzických osobách a umožnit nahlížení do spisu jen oprávněným osobám. Pokud by soud vyhověl žádosti a rozhodnutí by žadateli poskytl, pak by nedostal této své povinnosti. Právo na poskytnutí informace musí být vždy poměřováno nejen právem na informace na straně jedné, ale i právem na ochranu osobnosti a osobních údajů na straně druhé. Z tohoto důvodu byla žádost žadatele v části týkající se poskytnutí anonymizovaných rozsudků odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 10. dubna 2019

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ