



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Adélou Vavřínkovou v hlavním líčení konaném dne 20. srpna 2010

t a k t o :

Obviněná

██

nar. ██ trvale bytem ██ adresa pro doručování ██ bez zaměstnání,

j e v i n n a, ž e

1) dne 23. 7. 2008 v ██ okr. Praha - východ, ██ při uzavírání smlouvy o úvěru č. ██ se společností GE Money Multiservis úmyslně uvedla nepravdivě, že je zaměstnána jako prodavačka v Plus, s.r.o., Počernická 257 s čistým měsíčním příjmem ve výši 15.000,-Kč a to přesto, že věděla, že je bez zaměstnání a nebude mít dostatek finančních prostředků, aby mohla úvěr splácet, na základě těchto nepravdivých údajů jí byl poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 19.198,-Kč na nákup televizoru v celkové ceně 20.160,-Kč, kdy se zavázala ke splácení měsíčních splátek ve výši 4.032,-Kč,

2) dne 4. 8. 2008 v ██ v prodejně ██ při uzavírání smlouvy o úvěru č. ██ se společností GE Money Multiservis úmyslně uvedla nepravdivě, že je zaměstnána jako prodavačka v Plus, s.r.o., Počernická 257 s čistým měsíčním příjmem ve výši 15.000,-Kč a to přesto, že věděla, že je bez zaměstnání a nebude mít dostatek finančních prostředků, aby mohla úvěr splácet, na základě těchto nepravdivých údajů jí byl poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 19.898,-Kč na nákup notebooku v celkové ceně 19.898,-Kč, uhradila pouze 1.990,-Kč a další splátky již nesplatila, kdy se zavázala ke splácení měsíčních splátek ve výši 2.155,-Kč, žádné splátky neuhradila a svým jednáním tak způsobila společnosti GE Money Multiservis, Vyskočilova 1422/1a, Praha 4 škodu v celkové výši 37.106,-Kč,

3) v době od 19:20 hod. do 19:45 hod. dne 19.11.2009 vědomě neoprávněně vnikla do dosud nezkolaudovaného domu bez č.p. stojícího vedle domu č.p. ■ v obci ■, okres Praha – východ, poškozeného ■, který však již je poškozeným užíván k bydlení, tím, že odstranila plech u okna garáže, ten po vstupu do garáže vrátila zpět a dále vstoupila garáží a kotelnou do obytné části domu, kdy za použití šroubováku otevřela dveře do pokoje nacházející se v prvním patře obytné části domu, ve kterém zamýšlela strávit noc, přičemž byla v domě přistižena přivolanou hlídkou Policie ČR,

t e d y

- ad 1 - 2) při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje,
- ad 3) neoprávněně vnikla do domu jiného a při činu překonala překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

č í m ž s p á c h a l a

- ad 1 - 2) přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,
- ad 3) trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 trestního zákona,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 za použití § 35 odst. 2 trestního zákona, též za trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona, za který byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze dne 26. 11. 2009 č.j. 1 T 185/2009-567, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 60a odst. 1, 2 trestního zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let** a současně se nad obviněnou vyslovuje **dohled**.

Podle § 60a odst. 3 trestního zákona je obviněná povinna dle svých sil v průběhu zkušební doby nahradit škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 35 odst. 2 trestního zákona se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně, č. j. 1 T 185/2009-567 ze dne 26. 11. 2009, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněná povinna zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti GE Money Multiservis a.s., IČ 49241150 se sídlem Vyskočilova 1422/1a, Praha 4 - Michle částku 37.106,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost GE Money Multiservis a.s. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dle ustanovení § 314d odst. 3 trestního řádu soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak okresní státní zástupce, tak obviněná výslovně práva odvolání vzdali.

USNESENÍ

Okresní soud Praha - východ rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Wažikem ve veřejném zasedání dne 24.1.2012 v trestní věci odsouzené [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], doručovací adresa u paní [REDAKCE], pro přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, o **nařízení výkonu trestu odnětí svobody**,

takto:

Podle § 330 odst. 1 ve smyslu § 330a odst. 2 tr. řádu za použití § 86 odst. 1 tr. zákoníku **odsouzená** [REDAKCE], vykoná trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let** uložený jí rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, č.j. 35T 25/2010-66 ze dne 20.8.2010.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dohledem**.

Odůvodnění:

[REDAKCE] byla uznána rozsudkem Okresního soudu Praha – východ, č.j. 35T 25/2010-66, ze dne 20.8.2010, vinnou spácháním dvou přečinů úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a trestného činu porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona. Podle § 187 odst. 1 tr. zákona jí byl uložen i za sbíhající se trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr. zákona souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu čtyř let, a to za současného vyslovení dohledu nad obviněnou. Dále jí bylo uloženo, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení nahradila škodu způsobenou trestným činem. Ve výroku o náhradě škody jí byla uložena povinnost uhradit poškozené společnosti GE Money Multiservis a.s. částku 37.106,- Kč. Rozsudek nabyl ve výroku o vině a trestu právní moci dne 20.8.2010. Odsouzená byla uznána vinnou ze tří skutků, první dva spočívaly v jednání, kdy opakovně při sjednávání úvěrové smlouvy nepravdivě uvedla údaje o svém zaměstnání a svém čistém měsíčním příjmu, a to v době kdy byla nezaměstnaná a věděla, že nebude mít dostatek finančních prostředků na splácení úvěru a způsobila tak úvěrové společnosti škodu v celkové výši 37.106,- Kč. V případě třetího skutku vnikla neoprávněně do nezkolaudovaného domu v obci [REDAKCE]

Ze zpráv Probační a mediační služby ČR (dále jen „PMS ČR“) soud zjistil, že odsouzená řádně neplní výkon dohledu. Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený, ohledně něhož byl vysloven dohled, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Podle § 330 odst. 1 tr. řádu o tom, zda se podmíněně odsouzený osvědčil nebo zda se nařídí výkon podmíněně odloženého trestu, rozhodne soud ve veřejném zasedání.

Soud tak ve věci nařídil veřejné zasedání na den 24.1.2012, odsouzená byla k tomuto veřejnému zasedání předvolána dne 13.12.2011. Předvolání jí bylo doručeno u soudu poté, co byl realizován příkaz k jejímu zatčení. Odsouzená se k veřejnému zasedání nedostavila, konalo se tak v její nepřítomnosti při splnění podmínek § 202 odst. 2 tr. řádu ve smyslu § 238 tr. řádu. U veřejného zasedání byla přečtena výpověď odsouzené ze dne 13.12.2011, kdy před soudem vypovídala po realizaci příkazu k zatčení a vyjadřovala se k plnění uloženého dohledu. Odsouzená uvedla, že se před 5 měsíci stěhovala z místa svého trvalého bydliště do Prahy a PMS ČR změnu adresy nesdělovala, kvůli bývalému příteli si navíc změnila i telefonní číslo, proto na ni na PMS ČR neměla žádný kontakt. Odsouzená přiznala, že se nedostavovala na dohodnuté schůzky s PMS ČR a nenastoupila ani výkon obecně prospěšných prací uložený jí v jiné trestní věci. Dále uvedla, že psala úředníku PMS ČR e-mail, na který jí neodpověděl, říkala si, že když jí tedy nekontaktuje, nebude ho rovněž kontaktovat. Pracuje už více než dva měsíce v tiskárně [redacted], myslela si, že když chodí do práce, že není nutné plnit dohled. PMS ČR ale své nové zaměstnání nesdělovala, od jiných lidí slyšela, že když nastoupili do práce, tak to PMS ČR neříkali a nemuseli dohled dále plnit. Po upozornění soudce, že povinnost plnit dohled přijetím do práce nezanikla a po připomenutí termínu konání veřejného zasedání, kde se bude rozhodovat o tom, zda se podmíněné odsouzení ponechá v platnosti, odsouzená uvedla, že se k probačnímu úředníkovi neprodleně dostaví a že se určitě dostaví i k veřejnému zasedání.

Soud provedl v průběhu veřejného zasedání rovněž listinné důkazy, které měly vliv na jeho rozhodnutí. Ze zpráv a sdělení PMS ČR soud zjistil, že odsouzená výkon dohledu začala plnit až po několika neúspěšných urgencích dne 6.4.2011 kdy byla poučena o výkonu dohledu, na následnou schůzku dne 18.4.2011 se bez omluvy nedostavila, další dvě v termínech 17.5.2011 a 7.6.2011 absolvovala, na další červnovou konzultaci se však již nedostavila, mezitím jí byl uložen trest obecně prospěšných prací jiným rozhodnutím zdejšího soudu, ten nezačala vykonávat, nedostavila se ani na další termíny schůzek. Soud těsně před konáním veřejného zasedání požádal PMS ČR o aktuální zprávu k plnění dohledu, ze zprávy ze dne 24.1.2012 tak zjistil, že odsouzená (poté co byla dne 13.12.2011 propuštěna ze zatčení) kontaktovala PMS ČR dne 19.1.2012, byl závazně domluven termín konzultace dne 23.1.2012 ve 13:00 hodin, na který se opět nedostavila, v 15:00 hodin toho dne kontaktovala PMS ČR telefonicky, svou neúčast neomluvila ani neodůvodnila, souhlasila s novým termínem dne 24.1.2012 v 10:30 hodin, avšak opětovně se ani k této konzultaci nedostavila. PMS ČR ve zprávě dále uvedla, že odsouzená doposud nepodnikla žádné kroky k náhradě škody a rovněž nezačala plnit uložený trest obecně prospěšných prací. Soud dále z rejstříku trestů zjistil, že odsouzená má celkem čtyři záznamy, ve zkušební době předmětného odsouzení nespáchala žádný další trestný čin. Ze spisu zdejšího soudu, sp.zn. 1T 148/2009, pak soud dále zjistil, že odsouzené byl uložen (PMS ČR zmiňovaný) trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin, usnesením ze dne 20.6.2011 jí byl nařízen výkon tohoto trestu, dle zpráv PMS ČR však trest vykonávat doposud nezačala.

Z výše uvedených skutečností má soud za prokázané, že se odsouzená ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčila. Zkušební doba počala běžet ode dne právní moci rozhodnutí, tedy ode dne 20.8.2010. Odsouzená sice v této zkušební době nespáchala žádný další trestný čin, ale naprosto bezuzdně od počátku porušovala povinnosti dohledu. Téměř třičtvrtě roku trvalo, než se PMS ČR podařilo odsouzenou kontaktovat. K první dohodnuté schůzce se nedostavila, následně ve světlém období dubna až června roku 2011 se na tři sjednané termíny schůzek dostavila, byla tak výslovně poučena o povinnostech dohledu, mezi které například patří spolupráce s probačním úředníkem, povinnost dostavovat se na ke sjednaným schůzkám nebo povinnost sdělovat údaje o svém pobytu, zaměstnání či zdrojích

- 15 -

obživy. Odsouzená následně od června roku 2011 přestala s probačními úředníky komunikovat. Nezačala ani plnit uložený trest obecně prospěšných prací. Její postoj měl soud možnost vnímat při výslechu po jejím zatčení. Odsouzená přiznala, že probační službu nekontaktovala, nic si z toho ale nedělala, vyslovila, že měla dojem, že poté, co si sehnala zaměstnání, již tuto povinnost nemá. Což je v přímém rozporu s poučením, které se jí dostalo od PMS ČR, které navíc v písemné podobě podepsala. Odsouzená byla při výslechu soudem opakovaně a velice důrazně poučena o povinnosti ihned kontaktovat PMS ČR, opakovaně jí bylo rovněž zdůrazněno, že by se měla dostavit i k nařízenému veřejnému zasedání. Představa odsouzené o neprodleném kontaktování probačních pracovníků však nakonec znamenala, že se jim ozvala až 19.1.2012 (výslech proběhl 13.12.2011), domluvila si schůzku, na kterou bez omluvy nepřišla, poté si domluvila další a rovněž ji ignorovala. K veřejnému zasedání odsouzená rovněž nedorazila. Postoj odsouzené tedy zjevně svědčí o tom, že podmíněný trest neplní svůj účel. Odsouzená uváděla, že má práci, tuto skutečnost však soudu ani PMS ČR nikterak nedoložila. Její chování však spíše nasvědčuje tomu, že nežije řádným životem, nenastoupila trest obecně prospěšných prací, probační dohled neplní, je tedy plně na působit na odsouzenou již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Ze shora uvedených důvodů tak bylo dle § 330 odst. 1 tr.ř. a § 86 odst. 1 tr. zákoníku rozhodnuto, že odsouzená vykoná trest odnětí svobody, jehož výkon jí byl původně podmíněně odložen. Soud však alespoň přistoupil k drobné benevolenci při rozhodování typu věznice, když odsouzenou pro výkon trestu zařadil ve smyslu § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s dohledem, neboť dospěl k závěru, že s ohledem na její relativně mladý věk a skutečnost, že jde o první výkon nepodmíněného trestu na ní bude lépe působeno ve věznici mírnějšího typu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího **do tří dnů** od jeho oznámení. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 24. ledna 2012

JUDr. Jiří Wažik, v.r.
samosoudce

Za správnost: [REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.2.2012

Doložku připojila dne 28.2.2017 [REDACTED]