

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Pořiči 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: poslatelna@osoud.prahv.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 99/2019

e-Lectum, s.r.o.

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXX

Dne: 23. května 2019

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Jankem ve věci žalobce [redacted] zastoupeného JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou se sídlem Palackého 359, 500 03 Hradec Králové, proti žalovaným [redacted] a 2) [redacted], obou bytem [redacted] oběma zastoupeným Mgr. Viktorem Pavlíkem, advokátem se sídlem Opatovická 4, 110 00 Praha 1, o žalobě na zaplacení částky 4.540.952,- Kč s příslušenstvím a částky 1.305.475,- Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení o žalobě, již se žalobce domáhal po žalovaných ad 1) a ad 2) zaplacení částky 11.305,- Kč se zákonným ročním úrokem z prodlení z této částky od 1.6.2010 do zaplacení, se zastavuje.
- II. Žaloba, již se žalobce domáhal po žalovaných ad 1) a ad 2) zaplacení částky 1.294.170,- Kč se zákonným ročním úrokem z prodlení z této částky od 1.6.2010 do zaplacení, se zamítá.
- III. Žalovaný ad 1) je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 4.540.952,- Kč se zákonným ročním úrokem z prodlení z této částky ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repooperace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, jdoucím od 1.6.2010 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným ad 1) a ad 2) na náhradu nákladů řízení částku ve výši 451.799,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaných.
- V. Žalovaný ad 1) je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku ve výši 659.451,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném ad 1) zaplacení částky 4.540.952,- Kč s příslušenstvím a po obou žalovaných společně a nerozdílně zaplacení částky 1.305.475,- Kč s příslušenstvím.

Ve vztahu k prvnímu žalovanému a požadavku na zaplacení 4.540.952,- Kč s příslušenstvím tvrdil, že žalovanému dne 7.8.2002 udělila plnou moc pro zastupování a od 1.12.2005 byl první žalovaný jednatelem žalobce. V roce 2004 informoval žalovaný ad 1) společníka žalobce [redacted] o možnosti koupě pozemků v kat.úz. [redacted] s tím, že koupí považuje za výhodnou, neboť je možno na nich realizovat developerský projekt. Po obdržení finančních prostředků informoval [redacted] že pozemky zakoupil a zahajuje práce na přípravě projektu. Na počátku roku 2010 [redacted] žádal žalovaného ad 1) o informace o postupu projektu a přitom zjistil, že namísto tří pozemků, které měl první žalovaný koupit a na něž dostal peníze, koupil pozemky pouze dva, developerský projekt se nerealizuje a žalovaný není schopen doložit, kde jsou zbývající finanční prostředky. Valná hromada odvolala ke dni 9.2.2010 prvního žalovaného z funkce jednatele a provedla kontrolu účetnictví společnosti. V účetnictví byly zjištěny následující údaje:

- 1) 31.5.2005 výdej 700.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 2) 7.2.2006 výdej 250.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 3) 20.2.2006 výdej 400.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 4) 9.3.2006 výdej 99.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 5) 6.4.2006 výdej 500.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 6) 13.7.2006 výdej 231.731,20 Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 7) 13.7.2006 výdej 268.268,80 Kč „ splátka úroků [redacted]
- 8) 8.3.2007 výdej 1.000.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 9) 23.3.2007 výdej 200.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 10) 29.3.2007 výdej 500.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 11) 13.2.2008 výdej 300.000,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]
- 12) 31.12.2009 výdej 91.952,- Kč „ vrácení půjčky [redacted]

Paní [redacted] je jednou ze společník žalobce a manželka [redacted]. Nikdy žádné splátky půjček poskytnutých žalobci neobdržela, navíc půjčku ve výši 3.485.400,- Kč poskytla na účet žalobce dne 24.3.2006, takže doklady uváděné pod body 2) až 4) označují vrácení půjčky, která ještě nebyla poskytnuta. Z výpisů z banky vyplývá, že výběry prováděl vždy první žalovaný. Celková částka, kterou takto první žalovaný čerpal a nepředal činí 4.540.952,- Kč, kteroužto žalobce požaduje po žalovaném ad 1) jako škodu, kterou těmito výběry způsobil.

Ve vztahu k oběma žalovaným tvrdil nejprve žalobce, že dále zjistil, že z jeho finančních prostředků byly hrazeny následující faktury:

1. faktura č. 2005/0058 ze dne 2.6.2005 znějící na částku 952.000,- Kč vystavená [redacted]
2. faktura č. 00051350 ze dne 26.7.2005 znějící na částku 10.916,- Kč vystavená společností INTER plus Praha s.r.o., IČ: 26447258,
3. faktura č. S-050089 ze dne 1.8.2005 znějící na částku 37.737,30 Kč vystavená společností Vodní království s.r.o., IČ: 27114350,
4. faktura č. 141/2005 ze dne 15.8.2005 znějící na částku 11.305,- Kč vystavená společností AGs-plán, s.r.o., IČ: 26514451,
5. faktura č. 250100404 ze dne 5.8.2005 znějící na částku 32.600,- Kč vystavená [redacted]

6. faktura č. 450392 ze dne 12.9.2005 znějící na částku 52.789,- Kč vystavená společností AQUA SPOL., spol. s r.o., IČ: 45307679,
7. faktura č. 00051721 ze dne 12.9.2005 znějící na částku 8.171,50 Kč vystavená společností INTER plus Praha s.r.o., IČ: 26447258,
8. faktura č. 250100563 ze dne 15.11.2005 znějící na částku 166.600,- Kč vystavená [redacted] a [redacted]
9. faktura č. 250100590 ze dne 1.12.2005 znějící na částku 33.357,- Kč vystavená [redacted]

Dle žalobce na jeho domě žádné technické zhodnocení provedeno nebylo a dotazem u [redacted] zjistil, že se jednalo o úhradu prací, které byly provedeny na domě č.p. [redacted] v [redacted] (konkrétně šlo o dům č.p. [redacted], st. parc. č. [redacted], parc.č. [redacted] a parc.č. [redacted] zapsané pro obec a kat.úž. [redacted], které žalovaní získali na základě kupních smluv ze dne 4.5.2005 a 11.6.2007) tedy na nemovitostech ve společném jmění žalovaných ad 1) a ad 2). Celkem se jednalo o částku 1.305.475,- Kč, kterou žalobce jako bezdůvodné obohacení žalovaných ad 1) a ad 2) na jeho úkor požadoval společně a nerozdílně zaplatit.

Po zjištění výše uvedených skutečností se žalobce obrátil dne 5.5.2010 na žalovaného ad 1) s žádostí o vrácení neoprávněně vyčerpaných finančních prostředků. Žalovaný ad 1) prostřednictvím svého právního zástupce uznal škodu ve výši 5.600.000,- Kč a byl ochotem tuto částku uhradit. Ovšem pod podmínkou, že tím budou strany vyrovnány a žalobce se dalších nároků vůči němu vzdá. Protože při kontrole všech dokladů žalobce byly zjišťovány další a další nesrovnalosti a bylo zjištěno, že žalovaný ad 1) se na úkor žalobce obohatil o cca 8.500.000,- Kč, žalobce na dohodu o narovnání nepřistoupil. Protože k náhradě škody a vydání bezdůvodného obohacení přes výzvu nedošlo, požadoval žalobce rovněž úrok z prodlení a to od 1.6.2010.

V řízení žalobce dále uvedl, že první žalovaný tedy vybíral částky uvedené žalobcem pod body 1 až 12 z bankovního účtu žalobce, vybíral je osobně a prostředky použil pro svoji potřebu. Pokud jsou tato tvrzení dokládána nepodepsanými doklady o vrácení půjčky, i těmito nepodepsaným doklady předcházela výběr z účtu žalobce a nepodepsané doklady byly dle sdělení účetní paní [redacted] takto vypracovávány na pokyn prvního žalovaného, přestože jej upozorňovala na jejich nedostatky.

K námitkám žalovaných týkajících se použití prostředků na stavbě jejich domu (že v roce 2005 neexistoval) doplnil žalobce, že na základě kupní smlouvy ze dne 4.5.2005 získali žalovaní vlastnické právo k pozemku parc.č. [redacted] v [redacted] a dne 27.2.2007 získali vlastnické právo k pozemku parc.č. [redacted] v [redacted], z textu faktur předkládaných žalobce je zřejmé, že se jednalo o přípravné práce na stavbu rodinného domu, a protože tyto práce nebyly prováděny na domě žalobce, jednalo se o přípravné práce pro stavbu rodinného domu žalovaných účtované žalobci. V průběhu řízení pak svá tvrzení změnil a tvrdil, že práce účtované uváděnými fakturami byly práce na pozemku a na garáži na tomto pozemku parc.č. [redacted] s tím, že stavba byla kolaudována rozhodnutím stavebního úřadu v [redacted] č.j. SÚ 414-2005 ze dne 15.9.2005. Poukázal na skutečnost, že byt byla stavba kolaudována jako garáž, má parametry rekreačního domu a jako takový je také užívána. Pokud jsou na fakturách uváděné pozemky žalobce, ve skutečnosti byly práce provedené na pozemku žalovaných, byly pouze účelově fakturovány. Dům žalobce č.p. [redacted] a k němu přílehlý pozemek získal žalobce na základě kupní smlouvy ze dne 21.4.1997, stav domu byl popsán ve znaleckém posudku [redacted] ze dne 3.4.1996, v době koupě nebyl ještě dokončen a zkolaudován. Je velmi nepravděpodobné, že by si dům dokončený na konci roku 1998 vyžádal v roce 2005 opravu v hodnotě téměř milion Kč.

Žalovaní s žalobou nesouhlasili, nárok žalobce neuznali a jeho tvrzení označili za ryze účelová a nezakládající se na pravdě. V žádném případě není pravdou, že by žalovaní, zejména [redacted] použil jakékoli finanční prostředky žalobce pro své potřeby. V roce 2004 žádal [redacted] neustále prvního žalovaného o zjištění možností investování do pozemků, které zakoupila společnost žalobce, první žalovaný nikdy sám od sebe žalobci žádnou nemovitost nedoporučil, nenabízel, ani nesděloval cokoli o výhodnosti koupě. Není také pravdou, že by byl odvolán z funkce jednatele žalobce na základě toho, že by nebyl schopen vysvětlit některé skutečnosti. Jediným důvodem byly jeho zdravotní problémy a naopak ho [redacted] intenzivně přemlouval, aby ve společnosti dále zůstal. Po celou dobu jeho působení ve společnosti nebylo ze strany [redacted] žádných výhrad k jeho osobě a práci. Každý účetní rok si [redacted] v kontroloval veškeré účetní doklady a to i výběry z účtu společnosti [redacted] které mu žalovaný ad 1) předával, aniž by mu podpisem potvrdil převzetí hotovosti. Chování [redacted] se změnilo v roce 2008, kdy mu jeho bratranec odcizil naspořené finanční prostředky a proto potřeboval z důvodu velkých finančních obtíží obratem zpěněžit zakoupené pozemky. Veškerou hotovost, kterou vybral z účtu žalobce předával první žalovaný [redacted]. První žalovaný byl, ve strachu z naplnění výhrůžek [redacted] připraven uznat svoji chybu, kdy si od [redacted] nenechával potvrdit převzetí finančních částek, které první žalovaný vybíral z účtu žalobce a byl připraven splnit jeho požadavky na zaplacení určité částky. Nikdy však žádnou škodu neuznal kvalifikovaně ani on ani jeho právní zástupce. Nabízel uznání závazku ve výši 5.600.000,- Kč, ale požadavky [redacted] se počaly stupňovat a k dohodě nedošlo. Pro výhrůžky ze strany [redacted] pak na něj první žalovaný podal trestní oznámení pro vydírání.

K tvrzenému bezdůvodnému obohacení žalovaných tímto uvedli, že dům č.p. [redacted] byl řádně financován z jejich společných prostředků z prodeje jejich domu v roce 2007 za částku 8.500.000,- Kč, dále ze společných úspor a za pomoci přátel a obchodních partnerů. Tvrzení, že byly na jejich domě použity finanční prostředky uvedené na fakturách žalobce není pravdivé. Veškeré fakturované práce pro žalobce byly prováděny v roce 2005, stavební povolení pro stavbu domu žalovaných však bylo vydáno v roce 2007. Stavba jejich domu započala až ve druhé polovině roku 2007 a není tak ani možné, aby materiál, který byl dodáván a fakturován v roce 2005 pro žalobce, byl použit na stavbu jejich domu. Tvrzení, že pan [redacted] prohlásil, že faktura z roku 2005 je na práce na domě žalovaných č.p. [redacted] v [redacted] je lživé. Z textu faktur také vyplývá, že jsou fakturovány práce na domě žalobce č.p. [redacted] a na pozemcích parc.č. [redacted] v kat. úz. [redacted]. K obsahu faktur a s odkazem na protokol o jednání před FÚ v Poděbradech uvedli, že je nepochybné, že se nemohlo ani jednat o přípravné práce na stavbu domu žalovaných č.p. [redacted]. Faktura pod č. 2) se týkala dodávky potrubí na realizaci odvodnění z jímký na dešťovou vodu a izolace, faktura pod bodem 3) se týkala dodávky násypného materiálu na trativod a odvodnění pozemku žalobce, faktura pod bodem 4) se týkala geodetických prací na pozemcích žalobce, faktura pod bodem 5) se týkala zemních prací souvisejících s odvodněním pozemku žalobce, faktura pod bodem 6) je dodávka a montáž čerpadel do kopané studně, přičemž žalovaní studnu nemají, žalobce ano, faktura pod bodem 7) je dodávka záchodové mísy a umyvadla do domu žalobce poškozené mrazy v zimním období, faktura pod bodem 8) se týká vytyčení, měření a zemních prací na pozemku žalobce v souvislosti s jeho zaměřením na výstavbu rodinných domků, na pozemcích došlo také k provedení zemních prací a převozu materiálu týkající se přeložení biokoridoru. Rovněž faktura pod bodem 9) se týká dle jejího výslovného znění prací pro žalobce.

Ke změně tvrzení žalobce o pracích provedených na garáži a pozemku parc.č. [redacted] uvedl první žalovaný, že byly placeny z jeho účtu a to ve výši přes 2 miliony Kč. Je tedy

pravdou, že v roce 2005 prováděl [redacted] práce týkající se garáže stojící na pozemku žalovaných, odměna za tyto práce však byla řádně vyfakturována a zaplacená z výlučných prostředků žalovaných. Vystaveny byly faktury č. 2005/0018 ze dne 2.2.2005, která byla uhrazena dne 7.2.2005 z účtu prvního žalovaného, faktura č. 2005/0101 ze dne 8.9.2005, která byla uhrazena dne 8.9.2005 z výlučných prostředků žalovaných, faktura č. 2005/0095 ze dne 26.8.2005, uhrazená dne 26.8.2005 z výlučných prostředků žalovaných a faktura č. 2005/0092 ze dne 16.8.2005, rovněž uhrazená 16.8.2005 z výlučných prostředků žalovaných.

Doplnili dále, že první žalovaný pro paní [redacted] a [redacted] od roku 1997 do roku 2010 vyřizoval jejich osobní záležitosti, jednání s úřady, půjčování aut, rezervace v hotelech, rezervace v lázních, kam je několikrát osobně svým autem vezl. Při jedné z cest do lázní Piešťany v roce 2008 předal paní [redacted] částku 300.000,- Kč, kterou na její žádost vybral z účtu žalobce, aby měli v lázních na útratu. První žalovaný bohužel nebyl důsledný a nenechal si podepisovat převzetí všech finančních prostředků, které předával, byla to jeho životní chyba.

Žalovaní vznesli námitku promlčení uplatněného nároku, neboť na oba nároky se vztahuje obecná promlčecí doba, a to tříletá objektivní a dvouletá subjektivní. V takovém případě jsou s výjimkou výdajů z účetnictví žalobcem uváděných pod body 11) a 12), tedy s výjimkou částek ze dne 13.2.2008 ve výši 300.000,- Kč a ze dne 31.12.2009 ve výši 91.952,- Kč, všechny nároky žalobce promlčeny, neboť žaloba byla podána až dne 31.1.2010. Doplnili, že o jednotlivých platbách [redacted] věděl, měl možnost se seznámit s účetnictvím. Opakovaně byl s prvním žalovaným na pobočce Komerční banky, a.s. na Náměstí Míru, kde společně s žalovaným jednal s pracovníkem banky panem [redacted]. Mimo jiné i o stavu účtu žalobce a případných možnostech zhodnocení prostředků na tomto účtu. To činil v období od ledna 2005 do listopadu 2007. Dále po přeložení účtu do pobočky Komerční banky, a.s. v Průhoncích byl pan [redacted] několikrát zkontrolovat stav účtu a osobně jednal s pracovníkem banky panem [redacted], a to opakovaně, dvakrát až třikrát do roka, a to až do předání účtu v roce 2010, kdy osobně podepsal jeho stav při převzetí bez jakýchkoli námitek. Stav účtu tedy znal, případné neoprávněné výběry by musel rozpoznat. Také účetní [redacted] pravidelně pro pana [redacted] zpracovávala přehledy a účetní výstupy ze společností, ve kterých byly údajně neoprávněné výběry uvedeny. Pan [redacted] byl původním povoláním generální prokurátor Čechenska, po opuštění Čechenska byl náčelníkem daňové policie v Rusku. Je velice nepravděpodobné, že by neměl přehled o stavu své společnosti, do níž vložil nemalou investici. Naopak vždy po skončení daňového období si vyžádal předložení účetních dokladů, včetně výpisů z účtu a vše pečlivě zkontroloval. Doplnili dále, že z účetnictví vyplývá, že [redacted] musel vědět, že na účtu žalobce nejsou finanční prostředky a není pravdivé jeho tvrzení, že se o chybějících 4 milionech dozvěděl až v roce 2010. Toto tvrzení vysvětlovali tím, že pokud by měl žalobce vědomí o tom, že na účtu prostředky jsou, pak by při nákupu jiných pozemků v Žateci, mohl tyto hradit z prostředků na účtu, on však místo toho na jejich nákup zaslal na účet celou kupní cenu přes 6,5 miliónu Kč. Je tedy logické, že stav účtu byl [redacted] znám. Uběhla, jak subjektivní, tak i objektivní promlčecí doba.

Při jednání dne 15.11.2011 uvedl zástupce žalovaných, že není sporu o tom, že všechny prostředky uváděné žalobou byly prvním žalovaným vybrány, první žalovaný však tvrdí, že všechny tyto prostředky předal žalobci, resp. panu [redacted]. V principu to bylo tak, že pan [redacted] vždy zavolaal, že potřebuje peníze, první žalovaný je vybral a odvezl tam, kam pan [redacted] potřeboval, označení v účetnictví bylo po dohodě s účetní. Posléze doplnil, že

položky 6), 7) a 12) nejsou výběry z banky. Jedná se o účetní záznam operace, kdy v předchozím období žalovaný ad 1) hradil ze svých prostředků za žalobce různé úhrady za poskytnuté služby, energie, média a díla realizovaná pro společnost, a při vrácení těchto za společnost uhrazených prostředků prvním žalovanému. účetní paní [redacted] takto vrácené finanční prostředky označila jako vrácení půjčky a splátka úroků [redacted]. K položkám 6) a 7) posléze k výzvě soudu uvedl první žalovaný, že za žalobce průběžně hradil náklady spojené s údržbou a chodem domu ve vlastnictví žalobce. V rozhodném období uhradil za žalobce na dodávkách elektrické energie částku 205.268,- Kč a při nedostatku prostředků na účtu na něj sám vkládal další prostředky, což dokládal potvrzením o vkladu ve výši 13.000,- Kč ze dne 4.6.2009.

K ostatním položkám uvedl, že: bod 1) dne 31.5.2005 výdej 700.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal [redacted] v jejich domě v [redacted] na projekt v Karlových Varech s panem [redacted], bod 2) dne 7.2.2006 výdej 250.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, prostředky vyzvedl společně s paní [redacted] a té také hned na pobočce banky částku předal, bod 3) dne 20.2.2006 výdej 400.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal [redacted] v domě žalobce v [redacted] na koupi bytu v Praze, bod 4) dne 9.3.2006 výdej 99.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, peníze odvezl paní [redacted] do hotelu Diplomát v Praze a předal jí je, bod 5) dne 6.4.2006 výdej 500.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal [redacted] v domě žalobce v [redacted] bod 8) dne 8.3.2007 výdej 1.000.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal [redacted] v domě žalobce v [redacted] na koupi bytu v Praze, bod 9) dne 23.3.2007 výdej 200.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal [redacted] v domě žalobce v [redacted] na investici do pozemků u Černého Mostu v Praze 9, bod 10) dne 29.3.2007 výdej 500.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, shodně jako bod 9), bod 11) dne 13.2.2008 výdej 300.000,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, předal osobně [redacted] v hotelu Štířín na úhradu pobytu v lázních Piešťany, kam pana [redacted] a paní [redacted] i s jejich synem odvezl, bod 12) 31.12.2009 výdej 91.952,- Kč „vrácení půjčky [redacted]“, takovou částku nevybíral, jde o zůstatek na pokladně účtu žalobce.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalobce je právnickou osobou mezi jeho společníky byli a jsou mezi jinými [redacted] [redacted]. Jednatel společnosti byl v období od 1.12.2005 do 19.2.2010 první žalovaný, který ještě předtím, než se stal jednatelem společnosti, měl od původní jednatelky [redacted] udělenou plnou moc k veškerým úkonům, které souvisí se společností, včetně podpisového práva za tuto společnost (výpis z obch. rejstříku, plná moc ze dne 7.8.2002). Žalobce měl developerský záměr s pozemky v [redacted], kde také zakoupil mimo jiné i pozemek st. parc. č. [redacted] s domem č.p. [redacted] na adrese svého sídla v obci [redacted] část obce [redacted] a také parcely evidované ve zjednodušené evidenci pod č. PK [redacted] a [redacted]. V sousedství vlastnili, jak je konkrétněji uvedeno níže, pozemky s domem žalovaní ad 1) a ad 2). Žalovaný ad 1) za společnost žalobce jednal ve věci nákupu pozemků zamýšlených k výstavbě rodinných domů (výpisy z katastru nemovitosti LV č. [redacted], LV č. [redacted], návrh na rozdělení pozemků č. [redacted], kupní smlouva ze dne 20.4.2005). První žalovaný na základě plné moci a poté jako jednatel žalobce disponoval s prostředky žalobce, vybíral finanční prostředky z účtu a nechával je zaúčtovat. Z výdajových pokladních dokladů PV003, PV004, PV005, PV006, PV007, PV008, PV003 bylo zjištěno, že takto byly účtovány dne 7.2.2006 výdej 250.000,- Kč splátka půjčky společníka vyplacena [redacted], dne 20.2.2006 výdej 400.000,- Kč splátka půjčky společníka vyplacena [redacted], dne 9.3.2006 výdej 99.000,- Kč splátka půjčky společníka vyplacena [redacted], dne 6.4.2006 výdej 500.000,- Kč splátka půjčky společníka vyplacena [redacted], dne

13.7.2006 výdej 231.731,20 Kč splátka půjčky společníka vyplacena [REDAKCE] dne 13.7.2006 výdej 268.268,80 Kč splátka úroků společníka vyplacena [REDAKCE] a dne 31.12.2009 výdej 91.952,- Kč splátka půjčky společníka vyplacena [REDAKCE], což neodpovídá tvrzení společníků [REDAKCE] ani [REDAKCE], kteří převzetí uváděných finančních prostředků popřeli a neodpovídá to vždy ani tvrzením prvního žalovaného, který nejprve tvrdil, že veškeré prostředky předával [REDAKCE] později upřesnil, že některé předal [REDAKCE] a některé [REDAKCE]. Z výpisů z účtu žalobce soud zjistil, že dne 8.3.2007 byla vybrána částka 1.000.000,- Kč, dne 23.3.2007 byla vybrána částka 200.000,- Kč, dne 29.3.2007 byla vybrána částka 500.000,- Kč, dne 13.2.2008 byla vybrána částka 300.000,- Kč. Skutečnost, že výběry z účtů prováděl první žalovaný, nebyla sporná. Z výpisu z účtu žalobce bylo dále zjištěno, že dne 24.3.2006 na něj byla připsána platba 3.485.400,- Kč od DEVIN FINANCIAL LTD., dle žalobce šlo o půjčku [REDAKCE] poskytnutou však až poté, kdy dle účetních dokladů měl první žalovaný půjčku společníka vracet.

Poté, kdy v roce 2010 společnice žalobce [REDAKCE] popřeli, že by jim byly vráceny půjčky, jak je uváděno ve výdajových dokladech, jednali spolu zástupkyně žalobce a tehdejší zástupce prvního žalovaného JUDr. Petr Pustina o vyřešení této záležitosti dohodou. První žalovaný byl připraven uznat svůj závazek ve výši 5.600.000,- Kč (pohledávky žalobce 4.500.000,- Kč a 1.100.000,- Kč) s tím, že by tímto byly veškeré vzájemné vztahy mezi ním a žalobcem narovnaný a žádná ze stran by se po vyplacení této částky do budoucna po druhé ničeho nedomáhala. Žalobce poté navrhl částku 8.000.000,- Kč a jednání poté ustalo bez uzavření dohody vzhledem k situaci „ která nastala ve vzájemných vztazích mezi našimi klienty „. Žalobce následně podal na prvního žalovaného trestní oznámení pro podezření z trestného činu zpronevěry. Žalovaný podal trestní oznámení na společníka žalobce [REDAKCE] ve kterém jej obvinil z vydírání, kterého se měl dopustit dne 27.4.2010 výhrůzkami majetkovou a další újmou a později dne 29.4.2010 sdělením, že nebude-li mu prvním žalovaným uhrazena požadovaná částka, připraví jej o dům (e-mailové dopisy ze dne 5.5.2010, 7.5.2010, 10.5.2010, 11.6.2010 a 16.6.2010, plná JUDr. Pustiny, trestní oznámení ze dne 19.7.2010, vyrozumění KSZ v Praze, trestní oznámení ze dne 16.6.2010).

Ve věci slyšená svědkyně [REDAKCE], která pro žalobce vedla účetnictví, uvedla, že účetnictví dělala jednou za čtvrtletí dle podkladů, které dostala od pana [REDAKCE]. Ve firmě se stávalo, že se proplácely určité faktury, oprava sídla firmy, údržba... peníze v pokladně nebyly,

ale bylo to placeno přes pokladnu. Kontaktovala vždy pana [REDAKCE] a bylo jí řečeno, aby tam dala osobní vklad společníka. Pan [REDAKCE] zaplatil tu fakturu a bylo to vedeno přes pokladnu, říkal, že až společník přijede, že se vždy vybírají peníze a jsou domluveni, že mu to zaplatí. Výběry byly účtovány, když byly provedeny, byly vloženy do pokladny, bylo jí řečeno, aby to zaúčtovala, že výběry předal společníkovi pan [REDAKCE]. Výběry byly buď vloženy do pokladny, nebo to bylo rovnou z banky předáno jako osobní výběr společníka, jako vrácení půjčky společníka, protože on tam nejprve půjčil nějaké peníze a vracelo se mu to jako půjčka. Slovní označení vrácení půjčky zavedla na základě toho, co jí řekl pan [REDAKCE]. Ona sama nikdy žádného společníka neviděla. U předávání peněz nikdy nebyla, jsou to informace pana [REDAKCE]. Zpracované přehledy a výstupy, které měli společníci k nahlédnutí, předávala panu [REDAKCE] jestli do nich společníci skutečně nahlédli, neví. Jí nikdo nekontaktoval, neví jestli se někdo mimo pana [REDAKCE] zajímal o účetnictví. Účetní doklady by měly být podepsány, průběžně je společníci či jednatelé nepodepisují. Pana [REDAKCE] neupozorňovala na to, že je třeba to podepsat, obecně to však při přebírání účetnictví všem takto sděluje. K částkám uvedeným v

žalobě pod body 6, 7 a 12 sdělila, že si to nemůže přesně pamatovat, protože jsou uvedeny na koruny a halčře, muselo to být tím, že se vracely peníze, které do toho dával pan [REDACTED], jinak by se nevracely ty halčře. Když nebyly v pokladně peníze, musel to platit pan [REDACTED] ze svého.

K tomu by soud poukázal na skutečnost, že součet dvou částek účtovaných jako výdej ve stejný den 13.7.2006 dává částku 500.000,- Kč, což nesevřídí tomu, že by se jednalo o vyúčtování plateb za žalobce, rozdělení té částky na dvě mohla být pouze účetní operace.

Svědék [REDACTED] byl letech 2005 až do poloviny roku 2007 náměstkem pobočky Komerční banky, a.s. na Nám. Míru v Praze. Manželé [REDACTED] byli jeho klienti. V rámci dotazů před zahájením výslechu sdělil, že nezná osoby přítomné v soudní síni, jako osoba oprávněná jednat za žalobce byl přítom přítomen pan [REDACTED], nynější jednatel žalobce. K tomu, kdo se zajímal o stav účtu společnosti [REDACTED] a s kým jednal, uvedl, že to byl výhradně pan [REDACTED]. Nikdy s nikým jiným nejednal a to až do konce července roku 2007, kdy odešel na pobočku na Václavské náměstí.

Svědék [REDACTED] si jako klienta vybavil pana [REDACTED], také on nepoznal nikoho z osob přítomných v soudní síni. Uvedl, že ohledně účtů jednal s panem [REDACTED], myslí, že se nikdo jiný o účet nezajímal.

Jednatel a jeden ze společníků žalobce [REDACTED] se v rámci svého účastnického výslechu podrobně popsal, jak se seznámil a co pro něj a žalobce pan [REDACTED] vykonával. Zmínil, že mu oznámil, že by chtěl mít v ČR nějaký projekt, nakoupit pozemky a postavit na nich domy. Do Prahy jezdil 1 – 2 krát v roce a bylo zavedeno, že když přijel, pan [REDACTED] mu napsal souhrn za každý měsíc, co platil, byl tam telefon, jestli něco koupil, byly to částky 100.000,- Kč až 150.000,- Kč a on mu dával ty peníze. Koncem roku udělali součet, on, co bylo třeba zaplatit a nechal zálohu na příští rok. [REDACTED] mu dal papíry na to všechno, první dva roky kontroloval výdajové listy, ale pak uvěřil, že je pan [REDACTED] čestný a svědomitý člověk a přišlo mu nevhodné, aby papíry dále kontroloval, aby ho urazil svoji nedůvěrou. Tak to bylo do předání firmy. Když převzal společnost, viděl, že peníze na účtu nejsou, viděl pouze pohyby těch peněz, které neměly být, že část nebyla použita na nákup pozemků, ale byla použita panem [REDACTED]. Účet by ho vůbec nenapadlo kontrolovat, domníval se, že byly vynaloženy všechny peníze, že tam již žádné další nejsou a proto se o účetnictví nezajímal. Nikomu ani jemu, ani [REDACTED] ani [REDACTED] nevracel pan [REDACTED] ani korunu. Nikdy neutrácel peníze z účtu žalobce na jeho (žalobce) dům. Všechny peníze, co souvisí s domem, s ním do koruny účtoval a peníze s výdaji s domem platil ze své kapsy. Bylo to tak, že on vždy přijel do Prahy, šel do svého domu, za jeden či dva dny přišel pan [REDACTED] s papíry, byl to tlustý seznam, co dělal a rukou psal na jednotlivá místa, kolik bylo utraceno, jestli peníze stačily. Když odjížděl, ty peníze, co mu zbyly z cesty nevezl zpět do Moskvy, ale dával je panu [REDACTED] jako zálohu na příští rok. Na vše jsou papíry, kde je psáno, kolik bylo zapláceno, že bylo zapláceno a kolik bylo dáno jako záloha. Popřel, že by se na domě žalobce dělaly práce, které byly účtovány panem [REDACTED]. Ty předložené faktury neodpovídají skutečnosti.

Z připojeného spisu Policie ČR sp.zn. KRPS-26444/TC-2010-010081 provedl soud dokazování protokolem o výslechu svědkyně [REDACTED], výpovědi prvního žalovaného v úředních záznamech ze dne 7.10.2010, 14.10.2010, 9.2.2011, 14.3.2011, 31.3.2011, 11.8.2011 a 30.11.2012, listinami týkajícími se pobytu [REDACTED] v ČR na č.l. 2724 – 2761 policejního spisu. Bylo zjištěno, že [REDACTED] uvedla k tvrzením o předání finančních prostředků prvním žalovaným a jejich časovému určení, že za celou dobu, co

zná od něho ani v hotovosti, ani bankovním převodem nedostala žádnou finanční částku. Ke svému pobytu v ČR uvedla, že je těžké si vzpomenout, kde v tu dobu přesně byla, vybavuje si, že v roce 2006 v ČR pravděpodobně nebyla, v roce 2007 přesně neví.

První žalovaný v podaném vysvětlení zapsaném ve shora uvedených úředních záznamech uvedl, že pokud se jedná o náklady s provozem domu, ty platil on nebo jeho manželka ze svého a poté předkládal stvrzenky o zaplacení a pan [redacted] je zpětně proplatil. Za rok 2009, když vztahy mezi nimi ochladly, mu ještě pan [redacted] dlužil částku 130.000,- Kč, kterou hradil ze svých prostředků na provoz domu žalobce. K pracím provedeným na domě žalobce v [redacted] uvedl, že šlo především o opravu sklepů, garáže, dvou koupelen odvodnění domu, provedení izolace, malby a další práce. Dům byl několikrát vytopen, v havarijním stavu je, bohužel, stále. Několikrát se měnilo čerpadlo, vybavení koupelny, mrazy prasklá záchodová mísa... Všechny práce provedené na domě pan [redacted] kontroloval. Všechny účtované práce a materiál byly dodány na dům žalobce, případně na pozemky žalobce. Trativod je veden z pozemku žalobce přes pozemek s jeho domem č.p. [redacted] a k pozemku parc.č. [redacted], kde je vyústění tohoto trativodu do obecní strouhy. Jiným způsobem tu vodu nešlo odvést a proto vede přes jeho pozemky. V roce 2004 zmínil pan [redacted] že by on a jeho přátelé chtěli investovat do pozemků a začali proto prozkoumávat pozemky v okolí [redacted]. Později zakoupili pozemky vhodné pro investici. Pouze on disponoval s finančními prostředky na účtu žalobce, a to dle pokynů pana [redacted]. Vždy na jeho požádání jim určenou částku vyzvedl. Žádán byl telefonicky a po výběru, někdy týden, někdy dva týdny, mu částku předal, buď ve svém domě nebo v jeho domě v [redacted]. Není si zcela jist, ale částku 250.000,- Kč předal v roce 2006 jeho manželce [redacted] na pobyt v lázních Piešťany. Peníze jim vždy předával bez jakéhokoli potvrzení v jeho nebo jejich domě. Nikdy u toho nebyl nikdo jiný. Většinou peníze vybíral v bance on, jednou nebo dvakrát byl s ním v bance pan [redacted], ale peníze mu předal až doma. Údaje v účetnictví „vrácení půjčky [redacted] a vrácení půjčky [redacted]“, jsou v účetnictví takto účtovány na žádost pana [redacted]. Rozvahy, výkazy, všechny tyto doklady si pan [redacted] kontroloval, neshledával pochybení. Na své výpovědi ohledně výběrů finančních prostředků a jejich předání v řádu jednoho, dvou týdnů setrval i po rozboru pobytu pana [redacted] v ČR, kdy uvedl, že pan [redacted] a celá jeho rodina používali diplomatický pas a [redacted] již byla občankou ČR a její přechody hranice se neevidovaly.

Záznamy ve spise PČR, které měl soud v době dokazování k dispozici, nevyvrátily možnost, že by v ČR byl [redacted] i jindy než v polích uváděných termínech, také z vyjádření Ředitelství služby cizinecké policie vyplývá, že předložená evidence nemusí být úplná, hraniční kontroly se provádí pouze na vnějších vzdušných hranicích ČR (evidovány jsou cesty přes letiště Praha – Ruzyně), někdy je také evidován pouze odlet nikoli přilet.

Usnesením PČR ze dne 29.8.2012, sp.zn. KRPS-26444-266/TČ-2010-010081, byla podle § 159a odst. 1 tr. zák. trestní věc podezření ze spáchání zločinu zpronevěry odložena. Dle tohoto usnesení bylo prokázáno, že [redacted] vybral hotovost 4.541.000,- Kč. [redacted] se po výběrech nacházel na území ČR a mohl tak částku příjmou. Pohyb [redacted] nebyl od roku 2000 evidován, neboť měla od roku 1997 povolen trvalý pobyt v ČR. Skutečnost, že měl vybranou částku [redacted] použít pro své potřeby se nepodařilo prokázat. U částky týkající se neoprávněné úhrady faktur z účtu žalobce ve výši 1.305.475,- Kč bylo vyloučeno podezření, že by některé práce nebo zboží bylo použito pro soukromé účely [redacted]. Proti tomuto usnesení podal poškozený [redacted] stížnost a rozhodnutím Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 25.9.2012, č.j. KSZ 871/2010-243, bylo výše uvedené rozhodnutí PČR zrušeno a věc vrácena policejnímu orgánu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Z přehledu plateb v období 17.9.2004 až 31.12.2009 hrazených za dodávku elektrické energie do odběrného místa [redacted] byly zjištěny platby z účtu prvního žalovaného, případně druhé žalované (do 13.7.2006 by se jednalo o přibližně o částku 45.000,- Kč). Pokladním dokladem ze dne 4.6.2009 byl prokázán vklad druhé žalované na účet žalobce ve výši 13.000,- Kč.

Z výpisu účtu žalobce za září 2006 bylo zjištěno, že byla na něj připsána platba před 6,5 milionu Kč od [redacted], následně byla obdobná částka odeslána na druhý účet žalobce.

Z žalobcem doložených faktur bylo zjištěno, že fakturou č. 2005/0058 ze dne 2.6.2005 znějící na částku 952.000,- Kč účtoval [redacted] žalobci stavební práce na opravě obytného domu firmy [redacted] v [redacted], v příloze k faktuře založené ve spise na č.l. 128 jsou stavební práce rozepsány, jednalo se např. o odkopání zeminy u obvodového zdiva, oprava, izolace, ochrana izolace, obsyp kamenivem, zasypání se zhuťněním, vysoušení, otlučení omítek a narušeného zdiva, štukové vnitřní omítky, vybourání betonové mazaniny a odvoz suti, vodorovná izolace podlahy, betonová mazanina s vložením kari sítí, odvodnění pozemku, obklady, dlažba apod. Provedeným pracem odpovídá rovněž protokol o FÚ v Poděbradech o ústním jednání ze dne 11.8.2005, jejich provedení pro žalobce, zde vychází opět z faktury a tvrzení [redacted] nešlo však o místní šetření v [redacted]. Na [redacted] se dopisem ze dne 30.8.2010 obrátila rovněž zástupkyně žalobce s žádostí o detailnější specifikaci prací a ozančení místa jejich provedení, účtovaných fakturou ze dne 2.6.2005 (dopis ze dne 30.8.2010). Z faktury č. 00051350 ze dne 26.7.2005 znějící na částku 10.916,- Kč vystavené společností INTER plus Praha s.r.o., IČ: 26447258, bylo zjištěno, že jí byly žalobci účtovány drenážní trubky, geotextilie a vodovodní trubky. Z faktury č. S-050089 ze dne 1.8.2005 znějící na částku 37.737,30 Kč vystavené společností Vodní království s.r.o., IČ: 27114350, bylo zjištěno, že jí byl žalobci účtován stavební a zásypový kámen. Z faktury č. 141/2005 ze dne 15.8.2005 znějící na částku 11.305,- Kč vystavené společností AGs-plán, s.r.o., IČ: 26514451, zjistil soud, že jí byly účtovány geodetické práce na pozemcích žalobce PK [redacted]. Ve vztahu k částce účtované touto fakturou vzal žalobce dne 21.2.2012 žalobu zpět. Taktéž z faktury č. 250100404 ze dne 5.8.2005 znějící na částku 32.600,- Kč vystavené [redacted], bylo zjištěno, že jí byly účtovány žalobci práce spojené s odvodněním pozemku, konkrétně výkopové práce a zasypání drtí. Fakturou č. 450392 ze dne 12.9.2005 znějící na částku 52.789,- Kč vystavenou společností AQUA SPOL. spol. s r.o., IČ: 45307679, byla účtována dodávka a montáž čerpadel do kopané studně, včetně regulace a zprovoznění.

Z faktury č. 00051721 ze dne 12.9.2005 znějící na částku 8.171,50 Kč vystavené společností INTER plus Praha s.r.o., IČ: 26447258, soud zjistil, že jí byla žalobci účtována dodávka sanitárních zařízovacích předmětů. Fakturou č. 250100563 ze dne 15.11.2005 znějící na částku 166.600,- Kč vystavenou [redacted] bylo žalobci účtováno vytyčení, měření, označení a zemní práce spojené s údržbou pozemků PK [redacted] v [redacted] za rok 2005, tedy pozemků, jichž se týkal developerský záměr žalobce a také faktura vystavená společností AGs-plán, s.r.o., IČ: 26514451, již byly účtovány geodetické práce a ve vztahu ke které byla žaloba vzata zpět. Z faktury č. 250100590 ze dne 1.12.2005 znějící na částku 33.357,- Kč vystavené [redacted] soud zjistil, že jí byly účtovány práce spojené s pokládkou dlažby a zavedení vodovodu do domu žalobce. Výpisy z účtu bylo doloženo, že žalobce účtované částky uhradil. Z kolaudačního rozhodnutí č.j. SU 1172/465/98 ze dne 16.12.1998 bylo zjištěno, že bylo povoleno užívání stavby rodinného domu žalobce na pozemku parc.č. [redacted] s pozemkem parc.č. [redacted] v obci [redacted]. Z

listiny vyplývá, že na pozemku je vlastní studna. Pozemek s rozestavěnou stavbou domu nabyl žalobce na základě kupní smlouvy ze dne 21.4.1997. Ze znaleckého posudku ze dne 3.4.1996 bylo zjištěno, že dům byl rozestavěn a zbývalo dokončit konečnou úpravu podlahy obytných místností, část dlažeb, osadit zařizovací předměty, dokončit obklady v koupelně a kuchyni, čl. instalaci a ohřev vody. Na pozemku byly vrtaná studna a kopaná skružená přečerpací studna (kupní smlouva, znalecký posudek č. 7-1695/96 ze dne 3.4.1996).

Ve věci bylo zjištěno, že žalovaní ad 1) a ad 2) jsou vlastníky domu č.p. [redacted] na pozemku parc.č. st. [redacted], tohoto pozemku a dalších pozemků parc.č. [redacted] v obci [redacted] část obce [redacted]. Pozemek parc. č. [redacted] koupili žalovaní 4.5.2005, vklad jejich vlastnického práva byl zapsán 16.5.2005, pozemek parc.č. [redacted] koupili žalovaní dne 27.2.2007. Stavba rodinného domu č.p. [redacted] byla povolena rozhodnutím stavebního úřadu v [redacted] dne 31.1.2007 a zkolaudována 25.7.2008. Z kolaudačního rozhodnutí se podává, že na pozemku žalovaných není kolaudována studna, stavba je napojena na vodovodní přípojku. Žalovaní ad 1) a ad 2) byli v roce 2005 vlastníky dalších pozemků a staveb v [redacted], a to domu č.p. [redacted] a pozemků parc.č. st. [redacted] parc.č. [redacted]. Na pozemku parc.č. [redacted] byla vystavěna garáž a pozemek s garáží byl později dne 2.10.2009 prodán (výpis z katastru nemovitostí LV č. [redacted], LV č. [redacted], kupní smlouva ze dne 4.5.2005, kupní smlouva ze dne 27.2.2007, rozhodnutí Obecního úřadu [redacted] stavebního úřadu č.j. SU 1588/06 ze dne 31.1.2007 a č.j. SU 864/08 ze dne 25.7.2008). Výstavba garážových prostor byla prováděna [redacted] a byla žalovaným účtována fakturou č. 2005/0018 ze dne 2.2.2005 na částku 500.000,- Kč, která byla uhrazena dne 7.2.2005 z účtu prvního žalovaného, fakturou č. 2005/0101 ze dne 8.9.2005 na částku 204.706,- Kč, fakturou č. 2005/0095 ze dne 26.8.2005 na částku 406.471,- Kč a fakturou č. 2005/0092 ze dne 16.8.2005 na částku 6.000,- Kč, které byly uhrazeny žalovanými v den jejich vystavení, jak bylo doloženo podepsanými příjmovými doklady [redacted] (shora uvedené faktury, výpis z účtu [redacted], příjmové doklady č. 107, 108 a 123).

Z ortografických map z nahlížení do katastru nemovitostí získal soud představu o rozmístění jednotlivých pozemků žalobce a žalovaných. Při jejich srovnání s leteckým snímkem předloženým [redacted], na kterém označil místo prováděných prací, bylo zjištěno, že tyto byly prováděny na domě a pozemku žalobce.

Ve věci byl slyšen jako svědek [redacted] který uvedl, že dělal v roce 2005 vícepráce v [redacted] na rodinném domě firmy tuší, že se jmenovala [redacted], pak tam panu [redacted] stavěli dále dva domy. Na prvním domku [redacted] to bylo v havarijním stavu, v dalších případech šlo o nové domy. Dělal se to každý zvlášť, každý zvlášť se to také fakturovalo. Dům firmy [redacted] byl od počátku špatně postaven, je tam spodní voda, tlačí to nahoru, vždycky se ta voda zdvihne. Byla tam havarijní situace ne sklepích v suterénu, byly pod vodou podlahy, zídky u vjezdu byly nakloněny, že by to spadlo, v koupelnách byla rozmrzlá voda, muselo se to vysušet, vysekávaly se obklady, dělalo se to nově. Na leteckém snímku označil svědek dům, kde byly prováděny tyto práce účtované firmě [redacted]. Práce zadával a kontroloval pan [redacted] a to i pro firmu [redacted], smlouvy byly ústní. Svědek dále potvrdil rozpis prací k faktuře (žurnalizován na čl. 128 spisu) a doplnil ke své výpovědi, že se dělalo také odvodnění pozemku. Po opakovaném poučení o trestní odpovědnosti za křivé svědectví na své výpovědi setrval a opakovaně uvedl, že nikdy nikomu neřikal, že by práce nebyly prováděny na domě firmy [redacted]. Z výpovědi [redacted] jenž působil klidně a věrohodně, bylo potvrzeno, že na pozemku žalobce byl problém s průsakem spodní vody a

odvodněním, docházelo k zatopení jeho domu, situace byla havarijní a muselo se dělat také odvodnění pozemku. Tomu odpovídají ve fakturách účtované práce a dodávané zboží. Svědek potvrdil, že účtované práce byly provedeny na domě žalobce, pokud docházelo k pracím na pozemku žalovaných šlo o odvodnění pozemku žalobce, které bylo vedeno právě přes pozemek žalovaných.

Návrhy na doplnění dokazování soud jako nadbytečné (výslech JUDr. Pustiny, výslech [redacted], potvrzení banky o majetku [redacted]) a zčásti jako navrhované po koncentraci řízení (znalecký posudek ze dne 1.6.2012, výslech svědky [redacted]) zamítl. Ve věci bylo možno rozhodnout na základě provedeného dokazování po daném poučení dle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř.

Ve vztahu k účtovaným částkám za práce provedené pro žalobce neměl soud do okamžiku koncentrace řízení dne 30.3.2012, kdy uplynula účastníkům poskytnutá lhůta, a ani poté, pochybnosti o jejich správnosti, popsané činnosti a dodané zboží souvisely zčásti se zjištěným problémem s průsakem spodní vody na pozemku žalobce a nutným provedením opravy havarijního stavu zčásti zatopeného domu a provedením odvodnění pozemku, zčásti s developerským záměrem žalobce s pozemky PK [redacted] v [redacted], který byl potvrzen ve výpovědích prvního žalovaného v rámci podaného vysvětlení na PČR i [redacted]. Bylo rovněž zjištěno z kolaudačních rozhodnutí a znaleckého posudku připojeného ke kupní smlouvě na dům žalobce, že na pozemku žalobce jsou dvě studny, oproti tomu na pozemku žalovaných studna zmiňována není. Tvrzení žalobce v tomto směru nebyla zcela věrohodná. Svědek [redacted] který naopak působil věrohodně, potvrdil, že práce jím provedené, byly provedeny na domě a pozemku žalobce. Zmínil opakující se problém s průsakem spodní vody, který vysvětluje havarijní stav nemovitosti žalobce a značnou částku vynaloženou na její opravu (byť, jak uváděl žalobce, šlo prakticky o nový dům dostavěný v roce 1997). A vysvětluje rovněž nutnost dalších nákladů, např. na provedení trativodu, který prováděla firma pana [redacted] a je dle tvrzení prvního žalovaného veden přes jeho pozemky do obecní strouhy, když jiná možnost jeho vedení ani nebyla. Účtovaná plnění a zboží tedy byla dodána pro žalobce.

Správnost žalobcových tvrzení o fiktivní fakturaci a skutečném provedení prací na domě a později na garáži a pozemku žalovaných byla dokazováním vyvrácena, když se stavbou domu č.p. [redacted] bylo prokazatelně započato až po fakturaci sporných částek a u stavby garáže doložil první žalovaný, že byla hrazena z prostředků žalovaných, nikoli z účtu žalobce.

Za tohoto stavu nebylo namístě žalobce poučovat ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., další tvrzení a navrhované důkazy, které by dle žalobce prokázaly, že skutečně byly práce provedeny pro žalované, případně, že nebyly provedeny pro něj a faktury byly fikcí, nemohl soud za této situace vzhledem k proběhlé koncentraci řízení připustit.

Za shora zjištěného skutkového stavu, který postačoval k rozhodnutí ve věci, soud již další dokazování jako nadbytečné neprováděl a provedení dalších důkazů zamítl. Má za prokázané, že žalovaní se na úkor žalobce platbami fakturovaných částek neobohatili, ani nebyla žalobci tím, že faktury byly prvním žalovaným proplaceny, způsobena škoda. Co se týče částky nároku žalobce na zaplacení částky 1.294.170,- Kč se zákonným roční úrokem z prodlení z této částky od 1.6.2010, soud proto žalobu ve výroku II. zamítl.

Pokud jde o tu část žaloby týkající se požadované náhrady škody ve výši 4.540.952,- Kč má soud za prokázané, že první žalovaný čerpal z prostředků žalobce uváděnou částku ve

výši 4.540.952,- Kč, vybranou z účtu žalobce, případně z pokladny, nebyl však schopen a to ani po poučení podle § 118a odst. 3 o.s.ř. prokázat svá tvrzení, že se jednalo zčásti o výběry finančních prostředků k žádosti společníka žalobce [REDAKCE], které jemu, případně další společníci [REDAKCE], předával, a zčásti, že šlo o prostředky, které předtím ze svých prostředků vynaložil na provoz domu, případně další výdaje žalobce, a zpětně si je zaúčtoval. Oba společníci, jimiž měly být vybrané finanční prostředky předávány, tvrzení prvního žalovaného popřeli. Nepřesvědčivá byla také ve srovnání s informacemi z policejního spisu tvrzení o přítomnosti [REDAKCE] v ČR, byť se možnost předání finančních prostředků v důsledku jejich nepřítomnosti v ČR, nepodařilo vyvrátit.

Doložené platby za elektrickou energii dodávanou do odběrného místa žalobce z účtu žalovaného (do 13.7.2006 by se jednalo o přibližně o částku 45.000,- Kč) neprokazují, že by první žalovaný mohl započítat z prostředků žalobce, ke kterým měl přístup na svoji pohledávku částku 500.000,- Kč dne 13.7.2006, Vklad z účtu druhé žalované se týká dokonce zcela jiného období. Platby za provoz domu hrazené za žalobce prvním žalovaným byly také dle sdělení [REDAKCE] účtovány zvlášť a byly prvním žalovanému při návštěvách [REDAKCE] vypláceny (mimo částku za rok 2009, kterou měl zůstat pan [REDAKCE] prvním žalovanému dlužen).

Podle § 415 obč.zák. je každý povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a životním prostředí.

Podle § 442 odst.1 obč.zák. se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo.

Podle § 451 odst. 1 obč.zák. kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Podle odst. 2 bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Podle § 106 odst. 1 obč.zák. se právo na náhradu škody promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá. Podle odst. 2 se nejpozději právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla, to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.

Pokud se týče vznesené námitky promlčení uplatněného nároku, nebylo ani po poučení dle § 118a odst. 3 o.s.ř. prokázáno, že by se s účetnictvím a namítanými výběry seznámil žalobce (za něj společník [REDAKCE]) dříve než v roce 2010. Výpovědi prvním žalovaným navržených svědků [REDAKCE] vyvrátili tvrzení, že by s nimi jednal a o účty žalobce se zajímal, kdokoli jiný kromě prvního žalovaného, svědkyně [REDAKCE] pouze předávala doklady prvním žalovanému a nevěděla, zda se s nimi někdo ze společníků seznamoval. Tvrzení [REDAKCE] a prvního žalovaného byla protikladná a skutečnost, že dne byla v září 2006 na účet zaslána částka před 6,5 milionu Kč k nákupu pozemku v obdobné hodnotě neprokazuje, že by žalobce věděl o tom, že na účtu je nedostatek prostředků, a to tím spíše, že je zřejmé z dokazování, že aktivit žalobce bylo více a mělo se na nich podílet více osob, které [REDAKCE] svěžovali finanční prostředky k jejich investování v ČR.

K uplynutí subjektivní dvouleté promlčecí lhůty nebylo možno přihlídnout, neboť od okamžiku, kdy se žalobce o vzniklé škodě (případně o bezdůvodném obohacení, jež mělo vzniknout žalovaným) dozvěděl, neuplynula dvouletá promlčecí lhůta, když žaloba byla

podána dne 31.1.2011. Co se týče objektivní lhůty, zde je nutno vycházet ze lhůty desetileté vztahující se k úmyslně způsobené škodě.

První žalovaný věděl, že finanční prostředky, kterými disponuje, nejsou jeho, přesto si je ponechal pro svoji potřebu (neprokázal, že by byly předány žalobci nebo, že by si je mohl započíst oproti svým výdajům hrazeným za žalobce). Za takové situace nelze než uzavřít, že škoda takto vzniklá je způsobená úmyslně.

Porušení povinnosti patříje soud nejméně v porušení povinnosti spravovat řádně finanční prostředky žalobce a počínat si tak, aby nedocházelo ke škodě (§ 415 obč.zák.). Částka 4.540.952,- Kč, s níž nakládal první žalovaný, tak v majetku žalobce chybí, aniž je první žalovaný schopen prokázat, jak s ní bylo naloženo, jde tak o újmu, která se projevila v majetkové sféře žalobce, o zmenšení jeho majetkového stavu (§ 442 odst. 1 obč.zák.) a první žalovaný je povinen tuto škodu nahradit.

Ve výroku III. proto soud žalobě vyhověl a uložil prvnímu žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 4.540.952,- Kč se zákonným ročním úrokem z prodlení z této částky jdoucím od 1.6.2010 do zaplacení, když žalobce prokazatelně již před 1.6.2010 vyzval prvního žalovaného k jejímu uhrazení. Protože tak první žalovaný neučinil, dostal se do prodlení a je tak podle § 517 odst. 1 a 2 obč.zák. povinen vedle svého dluhu platit úroky z prodlení, jejichž výše byla stanovena v souladu s nařízením vl. č. 142/1994 Sb. ve znění k okamžiku, kdy se první žalovaný dostal do prodlení.

Jak již bylo výše uvedeno, ve vztahu k žalované částce 1.294.170,- Kč má za prokázané, že žalovaní se na úkor žalobce platbami fakturovaných částek neobohatili, ani nebyla žalobci tím, že faktury byly prvním žalovanými proplaceny, způsobena škoda. Co se týče částky nároku žalobce na zaplacení této částky se zákonným roční úrokem z prodlení jdoucím od 1.6.2010 do zaplacení, soud proto žalobu ve výroku II. zamítl.

Výrok I. je odůvodněn částečným zpětvzetím žaloby (týkajícím se uhrazení faktury č. 141/2005 ze dne 15.8.2005) po jejím podání při jednání dne 21.2.2012, kdy podle § 96 odst. 1, 2 a 4 o.s.ř. soud řízení částečně zastavil. Žalovaní s částečným zpětvzetím žaloby souhlasili.

Právní posouzení dle ustanovení obč.zák. ve znění účinném do 31.12.2013 vychází z použití přechodných ustanovení § 3028 zák.č. 89/2012 Sb.

Podle § 151 odst. 1 o.s.ř. rozhodoval soud o náhradě nákladů řízení.

Žalobce byl úspěšný, co se týče svého nároku na zaplacení částky 4.540.952,- Kč s příslušenstvím a soud proto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. uložil prvnímu žalovanému, aby žalobci na náhradu nákladů řízení zaplatil částku 659.451,- Kč.

Tato částka se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 181.640,- Kč, který odpovídá žalované částce (celkem, neboť žalovány byly dva nároky, bylo na soudním poplatku placeno 233.860,- Kč), odměny za zastoupení ve výši 371.000,- Kč, jízdném k jednání soudu z Hradce Králové do Prahy a zpět v celkové výši 13.285,- Kč podle § 13 vyhl.č. 177/1996 Sb., kdy soud vycházel ze správného vyčíslení odpovídajícího zákonným předpisům založeným zástupkyní žalobce na čl. 237, účtované náhradě za promeškaný čas za 64 půlhodin po 100,- Kč při cestě na jednání a zpět, tj. 6.400,- Kč dle § 14, odst. 1, písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb., přiznáno bylo dále 14 režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl.

č. 177/1996 Sb., tj. 4.200,- Kč a odpovídající 21 % daň z přidané hodnoty podle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 82.926,- Kč.

Při určení výše odměny vycházel soud z tarifní hodnoty ve výši 4.540.952,- Kč podle § 7 bod 6, § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., tj. z odměny 26.500,- Kč za jeden úkon právní služby. Zástupkyni žalobce byla přiznána odměna za následující úkony právní služby: převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast u jednání dne 15.11.2011, polovina odměny za účast na jednání dne 10.1.2012, odměna za dva úkony právní služby za účast na jednání dne 21.2.2012, které přesáhlo dvě hodiny, účast na jednání dne 24.4.2012, účast u jednání 5.6.2012, odměna za tři úkony právní služby za účast na jednání dne 14.8.2012, které přesáhlo čtyři hodiny, polovina odměny za účast na jednání dne 25.9.2012, účast na jednání dne 20.12.2012, dne 22.1.2013 a dne 24.4.2015.

Naopak odměna nebyla zástupkyni žalobce přiznána za vyjádření ze dne 2.1.2012, neboť se jednalo o pouhou krátkou reakci na vyjádření žalovaných, která mohla být učiněna v rámci jednání a soud její písemné podání nepovažuje za účelné, ani za vyjádření ze dne 5.12.2011, neboť se jednalo čistě nároku na zaplacení částky 1.305.475,- Kč, kde v řízení nebyl žalobce úspěšný. Ze stejného důvodu nebyla přiznána ani odměna za doplnění skutkových tvrzení ze dne 29.3.2012 a ze dne 19.6.2012. Dle ustálené praxe nebyla přiznána odměna za písemně zpracovaný závěrečný návrh. Odměna nebyla přiznána ani za vyjádření ze dne 13.5.2015, neboť neobsahovalo podstatná tvrzení ve věci, která by již nebyla uváděna dříve.

Podle § 149 odst.1 o.s.ř. byla žalovaným uložena povinnost zaplatit tyto náklady k rukám právní zástupkyně žalobce.

Žalovaní ad 1) a ad 2) byli úspěšní, co se týče žalobcem uplatněného nároku na zaplacení částky 1.305.475,- Kč s příslušenstvím, kde byla žaloba zamítnuta a soud proto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. ve vztahu k té části řízení, kde žalobce zpětvzetím žaloby způsobil, že řízení bylo zastaveno, a uložil žalobci, aby žalovaným na náhradu nákladů řízení zaplatil částku 451.799,- Kč.

Tato částka se skládá z odměny za zastoupení ve výši 368.288,- Kč, 17 režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tj. 5.100,- Kč a odpovídající 21 % daní z přidané hodnoty podle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve výši 78.411,- Kč. U náhrady nákladů řízení žalovaných soud vycházel z tarifní hodnoty 1.305.475,- Kč podle § 7 bod 6, § 8 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb., čemuž odpovídá částka 13.540,- Kč za jeden úkon právní služby. Podle § 12 odst. 4 vyhl.č. 177/1996 Sb. bylo však nutno tuto odměnu při zastoupení dvou účastníků vynásobit dvěma a snížit o 20 %, za jeden úkon právní služby tedy bylo přiznáváno 21.664,- Kč.

Zástupci žalovaných byla přiznána odměna za následující úkony právní služby: převzetí a příprava zastoupení, podání vyjádření ve věci dne 24.5.2011, účast u jednání dne 15.11.2011, podání vyjádření ve věci dne 21.12.2011, polovina odměny za účast na jednání dne 10.1.2012, odměna za dva úkony právní služby za účast na jednání dne 21.2.2012, které přesáhlo dvě hodiny, vyjádření ze dne 22.3.2012, účast u jednání dne 24.4.2012, účast u jednání 5.6.2012, odměna za tři úkony právní služby za účast na jednání dne 14.8.2012, které přesáhlo čtyři hodiny, polovina odměny za účast na jednání dne 25.9.2012, účast na jednání dne 20.12.2012, dne 22.1.2013, dne 24.4.2015 a dne 15.5.2015.

Oproti písemnému vyúčtování nepřiznal soud zástupci žalovaných odměnu za sepsání vyjádření k žalobě ze dne 10.3.2011 a doplnění vyjádření k žalobě ze dne 18.3.2011, tato podání nebyla ve spise založena, pokud se jedná o podání zasílaná ke sp.zn. 0 Ne 8023/2010 týkající se návrhu žalobce na vydání předběžného opatření, s ohledem na výsledek sporu, kdy

byli žalobce i žalovaní v jednom nároku úspěšní a v druhém neúspěšní, není namístě žádnému z nich náhradu nákladů řízení o předběžném opatření přiznávat. Dále nebyla dle ustálené praxe přiznána odměna za podání neodůvodněného odporu proti platebnímu rozkazu (odměna se přiznává za vyjádření ve věci, pokud je podán odpor a poté jeho odůvodnění přiznává se odměna za jeden úkon právní služby). Soud dále nepřiznal odměnu za doplnění žaloby ze dne 5.12.2011, neboť nelze klást k tíži žalobci, že zástupce žalovaných u jednání dne 15.11.2011 nemohl bez přítomnosti prvního žalovaného doplnit obranu proti žalobě uvedením konkrétních tvrzení, kdy a kde byly jednotlivé vybrané částky předány. Rovněž nebyla přiznána odměna za sdělení stavu mimosoudního jednání a připravenosti nahradit předběžné opatření složením jistoty, když šlo o sdělení mající tři odstavce, které soud nepovažuje za účelný úkon právní služby, za nějž by měla náležet odměna. Odměna nebyla přiznána ani za neúspěšný návrh žalovaných na vydání částečného rozsudku a přerušení řízení ze dne 15.10.2014, který soud nepovažuje za účelný a rovněž za doplnění tvrzení žalovaných a návrhy na provedení důkazů ze dne 30.4.2015, neboť písemně musel být učiněn proto, že jej v důsledku rozsahu účetnictví a trestního spisu, kde měla být tato otázka řešena, neučinil zástupce žalovaných při jednání, které právě z tohoto důvodu bylo odročováno a za účast u tohoto jednání byla odměna přiznána.

Podle § 149 odst.1 o.s.ř. byla žalobci uložena povinnost zaplatit tyto náklady k rukám právního zástupce žalovaných.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinní dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 15. května 2015

Mgr. Filip Janek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

██████████

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. dne 29.8.2015, ve výroku II., III., IV., V. dne 29.11.2018. Doložku právní moci připojila dne 13.5.2019 ██████████