



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Ulíka a přísedících Jarmily Holušové a Davida Ondrejkoviče v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2019 v Praze takto:

obžalované

████████████████████

narozena ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Ruzyně,

a

společnost ██████████

IČ: ██████████, se sídlem ██████████

jsou vinny,

že

I. obžalovaná ██████████ jako jediná jednatelka společnosti ██████████ IČ: ██████████, s úmyslem za dodané zboží nezaplatit, neboť si byla vědoma toho, že vzhledem ke špatné ekonomické situaci společnosti ██████████ s.r.o. nemá a nebude mít dostatek finančních prostředků na úhradu odebraného zboží a tuto situaci dodavatelům zamlčela,

1. dne 10. 10. 2014 uzavřela kupní smlouvu č. 45/2014, na základě které odebrala od ██████████ ██████████, IČ: ██████████ bytem ██████████ okres Praha-východ dne 13. 10. 2014 celkem 56,74 tun řepky olejky v dohodnuté ceně 8 900 Kč/t plus doprava 120 Kč/t, kdy konečná

fakturovaná částka činila 588.564,- Kč, na tuto částku byla vystavena společnosti [REDAKCE], s.r.o. faktura č. 66/2014 se splatností do 20. 10. 2014, uvedenou řepku na základě kupní smlouvy č. 60/14/ŘP ze dne 24. 7. 2014, prodala společnosti BIOENERGO-KOMPLEX, s.r.o. se sídlem Kolín, která dne 30. 7. 2014 uhradila částku 288 753 Kč a dne 4. 8. 2014 finanční částku 288 949 Kč a 317 689 Kč, společnosti RH Unit, s. r. o, která tyto prostředky předala obžalované, ta však tyto finanční prostředky použila k nezjištěným účelům a dne 19. 11. 2014 uhradila [REDAKCE] pouze částku ve výši 105.210,- Kč, a svým jednáním tak způsobila škodu [REDAKCE] ve výši 483 354 Kč,

2. dne 15. 9. 2014 uzavřela se společností Zemědělská společnost Zalužany a.s., IČ: 00108529, se sídlem Zalužany 97, kupní smlouvu č. 42/2014, na základě které dne 22. 9. 2014 odebrala celkem 97,34 t žita, v ceně 3 950 Kč/t, kdy ji dne 24. 9. 2014 společnost Zemědělská společnost Zalužany a.s. vystavila fakturu č. 4059000137, přičemž do současné doby fakturu se splatností do 8. 10. 2014 neuhradila, a svým jednáním tak způsobila škodu ve výši 442.167 Kč Zemědělské společnosti Zalužany a.s.,

svým jednáním tak způsobila škodu v celkové výši 925 521 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

II. obžalovaná společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE] na základě jednání jejího jediného jednatele, obžalované [REDAKCE], s úmyslem za odebrané zboží nezaplatit, neboť si byla vědoma, že vzhledem ke svojí špatné finanční situaci nemá a nebude mít dostatek finančních prostředků na úhradu odebraného zboží a tuto situaci dodavatelům zamlčela,

1. dne 10. 10. 2014 uzavřela kupní smlouvu č. 45/2014, na základě které odebrala od [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] bytem [REDAKCE] okres Praha-východ dne 13. 10. 2014 celkem 56,74 tun řepky olejky v dohodnuté ceně 8 900 Kč/t plus doprava 120 Kč/t, kdy konečná fakturovaná částka činila 588.564,- Kč, na tuto částku byla vystavena společnosti [REDAKCE], s.r.o. faktura č. 66/2014 se splatností do 20. 10. 2014, uvedenou řepku na základě kupní smlouvy č. 60/14/ŘP ze dne 24. 7. 2014, prodala společnosti BIOENERGO-KOMPLEX, s.r.o. se sídlem Kolín, která dne 30. 7. 2014 uhradila částku 288 753 Kč a dne 4. 8. 2014 finanční částku 288 949 Kč a 317 689 Kč, společnosti RH Unit, s. r. o, která tyto prostředky předala obžalované, ta však tyto finanční prostředky použila k nezjištěným účelům a dne 19. 11. 2014 uhradila [REDAKCE] pouze částku ve výši 105.210,- Kč, a svým jednáním tak způsobila škodu [REDAKCE] ve výši 483 354 Kč,

2. dne 15. 9. 2014 uzavřela se společností Zemědělská společnost Zalužany a.s., IČ: 00108529, se sídlem Zalužany 97, kupní smlouvu č. 42/2014, na základě které dne 22. 9. 2014 odebrala celkem 97,34 t žita, v ceně 3 950 Kč/t, kdy ji dne 24. 9. 2014 společnost Zemědělská společnost Zalužany a.s. vystavila fakturu č. 4059000137, přičemž do současné doby fakturu se splatností do 8. 10. 2014 neuhradila, a svým jednáním tak způsobila škodu ve výši 442.167 Kč Zemědělské společnosti Zalužany a.s.,

svým jednáním tak způsobila škodu v celkové výši 925 521 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchaly

obžalovaná [REDACTED]

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost [REDACTED]

zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku,

za což se odsuzují

obžalovaná [REDACTED]

za tento trestný čin a za sbíhající se trestné činy zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z nichž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a dále za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z něhož bylo uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **38 měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 věty druhé trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudků Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [REDACTED] a Zemědělská společnost Zalužany, a. s., odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody vůči obžalované [REDACTED] na řízení ve věcech občanskoprávních,

obžalovaná společnost [REDACTED]

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 20 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu obchodování s komoditami, a to na dobu 10 let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [REDACTED] a Zemědělská společnost Zalužany, a. s., odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody vůči obžalované společnosti [REDACTED], na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obžalovaná [REDAKCE] (i za osoby oprávněné) a opatrovník společnosti [REDAKCE] s.r.o., vzdali práva na odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

Pokud jde o zdůvodnění rozhodnutí o náhradě škody, soud oba poškozené ve vztahu k oběma obžalovaným odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] bylo důvodem nadále probíhající insolvenční řízení, kdy je obžalovaná v oddlužení a nebyl zajištěn žádný její majetek, což brání případnému přiznání nároku na náhradu škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu (k tomu viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2016 sp. zn. 5 Tdo 181/2016, odst. 45–50, nebo ze dne 4. 11. 2015 sp. zn. 5 Tdo 1308/2015). Ve vztahu k obžalované právnické osobě byla důvodem skutečnost, že o těchto nárocích bylo rozhodnuto již v občanskoprávním řízení (viz například čl. 15 ve vztahu k nároku [REDAKCE] nebo čl. 317 ve vztahu k poškozené společnosti a výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE] v hlavním líčení 6. 9. 2017, kde oba hovoří o neúspěšných exekucích na tyto částky), což dle § 44 odst. 3 brání vůbec v nárokování si této částky v trestním řízení; částka uplatněná nad zjištěnou škodu společností Zemědělské společnosti Zalužany, a. s., se pak navíc týkala nákladů zmíněného civilního řízení, o nichž bylo také rozhodnuto, a přesahovala zjištěnou škodu v trestním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Odvolání se podává u Okresního soudu Praha-východ a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný může podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. V jeho prospěch může podat odvolání též příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh; pokud je obžalovaný omezen ve svéprávnosti též opatrovník. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Odvolání musí být odůvodněno ve lhůtě osmi dnů od doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo jemu předcházejícímu řízení vytýkány. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16. ledna 2019

Karel Ulík, v.r.
předseda senátu