

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 29. prosince 2014,

t a k t o :

podle § 188 odst. 2 tr. řádu s přihlédnutím k ustanovení § 172 odst. 2 tr. řádu písm. c) se trestní stíhání obviněných [redacted] trvale bytem [redacted] t.č. zdržujícího se na adrese [redacted], vedoucího velkoobchodu ve spol. [redacted], a [redacted], společnost s ručením omezeným zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddílu C, vložka [redacted] IČ [redacted], se sídlem [redacted], zast. zvoleným zmocněncem [redacted]

pro skutek kvalifikovaný u [redacted] jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 tr. zákoníku

u obch. Společnosti [redacted], jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 tr. zák.,

kterého se měli dopustit tím, že [redacted] v postavení jediného jednatele a společníka společnosti [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted], v úmyslu získat majetkový prospěch pro obchodní společnost [redacted] zkrácením daňové povinnosti vůči správci daně – České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj - Územní pracoviště v Říčanech, Politických vězňů 1233, okres Praha – východ, jménem této společnosti a v rámci její obchodní činnosti podal dne 26. 7. 2013 u tohoto finančního úřadu daňové přiznání společnosti [redacted] ze dne 24. 7. 2013 k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2013 zahrnující uskutečnění zdanitelných plnění v celkové výši 5.300.419 Kč, která nebyla uskutečněna, a to na základě 25 faktur údajně vydaných společností [redacted] za období od 12.4.2013 do 30.6.2013 :

- č. 13112059, DUZP 12.4.2013, ZD 185.691,71 + 38.995,26 DPH,
- č. 13112057, DUZP 9.4.2013, ZD 215.300,83 + 45.213,17 DPH,
- č. 13112047, DUZP 2.4.2013, ZD 228.782,64 + 48.044,36 DPH,
- č. 13112051, DUZP 5.4.2013, ZD 201.812,40 + 42.380,60 DPH,
- č. 13112062, DUZP 16.4.2013, ZD 239.875,21 + 50.373,79 DPH,
- č. 13112068, DUZP 22.4.2013, ZD 200.880,17 + 42.184,83 DPH,
- č. 13112072, DUZP 26.4.2013, ZD 241.014,05 + 50.612,95 DPH,
- č. 13112079, DUZP 30.4.2013, ZD 175.694,21 + 36.895,79 DPH,
- č. 13112080, DUZP 30.4.2013, ZD 235.890,91 + 49.537,09 DPH,
- č. 13112086, DUZP 3.5.2013, ZD 187.314,05 + 39.335,95 DPH,
- č. 13112093, DUZP 7.5.2013, ZD 196.320,66 + 41.227,34 DPH,
- č. 13112098, DUZP 13.5.2013, ZD 238.080,17 + 49.996,83 DPH,
- č. 13112103, DUZP 17.5.2013, ZD 224.570,25 + 47.159,75 DPH,

- č. 13112111, DUZP 21.5.2013, ZD 174.381,82 + 36.620,18 DPH,
- č. 13112118, DUZP 24.5.2013, ZD 87.962,81 + 18.472,19 DPH,
- č. 13112125, DUZP 31.5.2013, ZD 114.824,79 + 24.113,21 DPH,
- č. 13112137, DUZP 31.5.2013, ZD 211.368,60 + 44.387,40 DPH,
- č. 13112146, DUZP 3.6.2013, ZD 233.257,85 + 48.984,15 DPH,
- č. 13112157, DUZP 6.6.2013, ZD 128.781,82 + 27.044,18 DPH,
- č. 13112164, DUZP 11.6.2013, ZD 114.080,17 + 23.956,83 DPH,
- č. 13112174, DUZP 14.6.2013, ZD 117.980,99 + 24.776,01 DPH,
- č. 13112184, DUZP 18.6.2013, ZD 189.027,27 + 39.695,73 DPH,
- č. 13112188, DUZP 25.6.2013, ZD 92.114,05 + 19.343,95 DPH,
- č. 13112195, DUZP 30.6.2013, ZD 91.253,72 + 19.163,28 DPH,
- č. 13112204, DUZP 30.6.2013, ZD 54.250,41 + 11.392,59 DPH,

kdy předmětem plnění dle faktur mělo být zprostředkování obchodu a služeb v Čínské lidové republice, vydavatelská činnost, reklamní činnost, marketing, překladatelská činnost, zasílání a zastupování v celním řízení, jednal s vědomím toho, že se předměty plnění neuskutečnily, čímž došlo ke zkrácení daně z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí roku 2013 ve výši 919.907,44 Kč ku škodě Generálního finančního ředitelství, IČ: 72080043, se sídlem LAZARSKÁ 15, 110 00 PRAHA 1,

z a s t a v u j e .

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství pro Prahu – východ podal u zdejšího soudu návrh obžalobu, která viní [REDAKCE] a společnost [REDAKCE], spácháním zločinu zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku jedním popsáním ve výrokové části tohoto usnesení.

Podle § 188 odst. 2 tr. řádu Okresní soud Praha – východ předběžně projednal obžalobu a dospěl k závěru, že je na místě zastavit trestní stíhání z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu, podle kterého lze zastavit trestní stíhání, jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.

V tomto konkrétním případě bylo zjištěno, že sice výsledky dosavadního trestního řízení jsou důvodem, aby na shora jmenované byla podána u zdejšího soudu obžaloba, současně však soud dospěl k závěru a zejm. ze spisového materiálu bylo zjištěno, že částka 919.908,- Kč byla již poukázána ve prospěch příslušnému finančnímu úřadu (čl. 62).

Na základě toho se obviněný dovolává aplikace účinné lítosti dle ust. § 33 písm. a) tr. zákoníku, stejně tak poukazuje na nález Ústavního soudu IV ÚS 3093/8.

Shora uvedené ustanovení o účinné lítosti však nelze aplikovat, neboť ze spisového materiálu vyplývá, že svou daňovou povinnost splnil obviněný až na podkladě výsledků

daňové kontroly, což znamená, že nejednal dobrovolně o své vlastní vůli ale již pod hrozbou bezprostředně hrozícího trestního stíhání.

Byť není na místě aplikovat ust. o účinné lítosti původu zániku trestní odpovědnosti pachatele za spáchaný trestný čin, přesto nelze přehlédnout důsledek splnění povinnosti obviněného.

V této souvislosti je třeba připomenout podmínky účinné lítosti. Jde o trestný čin výslovně uvedený ve výčtu obsaženém v tomto ustanovení, který byl dokonán. Dále pachatel musí buď zamezit, nebo napravit způsobený škodlivý následek anebo učinit oznámení o trestném činu příslušnému orgánu v době, kdy ještě mohlo být zabráněno škodlivého následku a nakonec pachatel tak učiní dobrovolně.

Jak už shora uvedeno, nejednalo se, kdy pachatel konal dobrovolně, kdy splnil svoji povinnost, ale teprve až v rámci trestního řízení.

Nicméně nelze přehlédnout chování obviněného poté, co se dopustil předmětného jednání, není pochyb o tom, že částku, která představuje zkrácení daně z přidané hodnoty ve 2. čtvrtletí roku 2013 ve výši 919.908,-Kč ke škodě Generálního finančního ředitelství, IČ: 72080043, se sídlem LAZARSKÁ 15, 110 00 PRAHA 1, uhradil. K osobě obviněného [REDAKCE] bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán, škodu, kterou svým jednáním způsobil, nahradil, odstranil tak škodlivé následky trestného činu a soud tak má za to, že je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo a proto trestní stíhání shora uvedených bylo v souladu s ust. § 172 odst. 2 písm. c) tr. řádu zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Praze cestou soudu podepsaného.

V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do 3 (tří) dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, žena projednání věci trvá.

V Praze dne 29. prosince 2014

JUDr. Dana Haňková, v.r.
předseda senátu