

**OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD**

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.prahavychod.cz](mailto:podatelna@osoud.prahavychod.cz), ID datové schránky: zyaabwu

**Naše značka:** 43 Si 217/2019

**Prague Pride, z.s.**

**Vaše značka:** ///

**Vyřizuje:** XXXXXXXXXXXXX

**Dne:** 22. listopadu 2019

**Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážení,

ve shora uvedené věci, po upřesnění Vaší žádosti ze dne 8.11.2019 zasílám pouze jedno rozhodnutí, kde ve věci úpravy styku s nezletilým dítětem je žadatelkou prateta nezletilého. Dalšími rozhodnutími dle Vaší žádosti bohužel zdejší soud nedisponuje.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl soudcem JUDr. Aloisem Cihlářem ve věci nezletilého [redacted] bytem jako matka, zast. Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, dítěte matky [redacted], bytem [redacted], zast. JUDr. Petrem Pustínou, advokátem se sídlem Olívova 116, Říčany, a otce [redacted], bytem [redacted], k návrhu prately [redacted], bytem [redacted]

o úpravě styků s prateľou

t a k t o :

- I. Navrhovatelka je oprávněna stýkat se s nezletilým [redacted] každou pátou sobotu v roce od 9 do 18 hodin a počínaje šestým stykem od soboty 9 do neděle 18.

V tyto dny a hodiny je matka povinna nezletilé dítě na styk připravit.

Dítě bude od matky přejímat a po styku jí vracet otec nezletilého dítěte.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Navrhovatelka se svým návrhem domáhala úpravy styku s nezletilým dle úvahy soudu.

Matka s návrhem nesouhlasila, navrhla, aby byl zamítnut.

Otec s návrhem souhlasil.

Kolizní opatrovník navrhl, aby styky navrhovatelky byly upraveny následně po stycích otce s dítětem, a to od neděle večera do úterka odpoledne. V této době by dítě přebírala navrhovatelka od otce a vracela otci, který by dítě předal matce.

Z výsledku navrhovatelky soud zjistil, že vzala za součást své výpovědi obsah svého návrhu, ve kterém uvádí, že dříve úpravu styku nepožadovala, neboť chtěla, aby se nezletilý u matky aklimatizoval. Po svěřeni dítěte do péče matky proběhl v srpnu 2014 kontakt navrhovatelky s dítětem v přítomnosti otce na cca 2 hodiny, nic negativního se během této doby neudálo, byli na procházce na hřišti a poté doma u babičky nezletilého ze strany otce a hráli si s hračkami. Otec po setkání navrhovatelce sdělil, že matka si nepřeje, aby se nadále s dítětem stýkala, důvodem měly být nějaké zdravotní problémy, neví však, o jaké problémy se mělo jednat. Při pokusu o dohodu ohledně další návštěvy toto matka odmítla. Dále navrhovatelka uvedla, že dítě bylo v její péči před předáním matce od 29.04.2012 do 08.06.2014 s malou přestávkou, kdy bylo u matky od 13.07.2012 do 02.09.2012. Navrhovatelka si není vědoma žádných vážných překážek, pro které by nemohla během styků s nezletilým o něj pečovat, je zdravá, o nezletilého již pečovala. V současné době navrhovatelka respektuje přání matky nestýkat se s dítětem ani v době, kdy je u otce, což jí matka sdělila formou sms v prosinci 2014. Navrhovatelka je důchodkyně, vystudovala filozofickou fakultu, žije sama, bydlí ve vlastním bytě 3+1, který je zařízený, dítě má v bytě vše, co tam bylo, dokud bylo v její péči. Má dospělého syna, který s ní nežije a navštěvuje ji.

Z výsledku matky soud zjistil, že vzala za součást své výpovědi své vyjádření, ve kterém uvedla, že v době, kdy byl upraven její styk s dítětem předběžným opatřením soudu, navrhovatelka nevhodně hovořila před dítětem, např. o tom, že matka je blbá, její matka taktéž a u matky je bubák, což navrhovatelka popřela. Poté na základě dohody schválené soudem předala navrhovatelka dítě matce dne 12.06.2014 a od té doby se matce ani babičce ze strany matky vůbec neozvala a odmítá komunikovat. Pouze jednou navštívila otce v době, kdy bylo dítě u něho. Nezletilý měl po této návštěvě tvrdit, že nechce k tetě, a to i ze spaní, noční děsy trvaly asi 14 dní, matka dítě nenechala vyšetřit lékařsky ani psychologicky. V současné době dítě neříká, že k tetě nechce, neboť o ní vůbec nemluví. V době trvání předběžného opatření zatajovala navrhovatelka matce některé skutečnosti týkající se zdravotního stavu dítěte, lhala jí nebo většinou vůbec nekomunikovala. Dále matka uvedla, že důvodem, proč se navrhovatelka nemůže o nezletilého starat ani krátkodobě, jsou jejich vzájemné neshody v době před rozsudkem o svěřeni dítěte do péče matky. Navrhovatelka s matkou nekomunikuje, matka rovněž nevyvíjí žádnou iniciativu v komunikaci směrem k navrhovatelce, z toho důvodu by pak měla málo informací o dítěti, a proto by o něj měla strach v době styků s navrhovatelkou. Rovněž by měla strach o dítě, pokud by u navrhovatelky bylo ve společnosti jejího syna, neboť ten matce vyhrožuje smrtí, když nebude navrhovatelce dávat dítě dle jejího přání. Dítě se stýká s otcem každých 14 dní o víkendů na základě mimosoudní domluvy rodičů, což otec potvrdil. Nezletilý má problémy se změnami prostředí, v září 2015 nastoupí do mateřské školy, což pro něj bude další změna.

Z výsledku otce soud zjistil, že nemá nic proti tomu, aby soud upravil styky nezletilého s navrhovatelkou. Jeho vztahy s matkou jsou dobré, rodiče plánují styky otce s dítětem také o prázdninách. Otec byl přítomen kontaktu navrhovatelky s dítětem, když bylo v jeho péči, a během této doby se neodehrálo nic, co by mohlo psychiku dítěte destabilizovat.

Byt navrhovatelky je v pořádku, jako když tam nezletilý bydlel. Otec je ochoten zprostředkovávat předávání dítěte.

Rozsudkem zdejšího soudu č.j. 30 Ne 507/2012-267 ze dne 04.06.2014, který nabyl právní moci dne 30.07.2014, byla schválena dohoda účastníků řízení, na základě které bylo rozhodnuto ve výroku I. odst. 6 o tom, že práteta [REDAKCE] nežádá úpravu vlastních styků s nezletilým [REDAKCE] v péči matky.

Ze znaleckého posudku Doc. PhDr. Oldřicha Matouška ze dne 18.03.2014 soud zjistil, že znalec doporučil, pokud soud rozhodne o svěření dítěte do péče matky, že by bylo z psychologického hlediska vhodné zachovat styk dítěte s prátetou a otcem, např. jednou za dva týdny s prátetou a jednou za dva týdny s otcem. Z hlediska dítěte byla primární pečující osobou práteta a náhlé přerušení kontaktů mezi ní a dítětem by dítěti neprospělo.

Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 05.02.2015 o šetření v rodině dítěte soud zjistil, že matka se svou matkou při pohovoru potvrdily nemožnost jakéhokoliv kontaktu dítěte s navrhovatelkou z důvodu prudké odmítavé reakce nezletilého na kontakt s ní, dále uvedly svou osobní animozitu k navrhovatelce.

*Dle ustanovení § 927 občanského zákoníku mají právo stýkat se s dítětem osoby příbuzné s dítětem, ať bližze či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.*

V daném případě vzal soud za prokázaná veškerá skutková zjištění, která jsou výše uvedena, a na ně odkazuje. Navrhovatelka měla dlouhou dobu nezletilého ve své péči, byl na ni zvyklý. Znalec ve svém posudku doporučoval upravit její styky s dítětem, což navrhovatelka původně v červnu 2014 odmítla. Nezletilého poté viděla pouze krátce po 2 měsících a při tomto setkání se neodehrálo nic dramatického. Soud neshledal žádné důvody, pro které by se navrhovatelka nemohla i nyní stýkat s nezletilým, kterého dlouho vychovávala. S ohledem na věk dítěte a delší přerušení jeho kontaktů s prátetou bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, kdy styky jsou upraveny tzv. navykacím způsobem. Dítě bude navrhovatelka přebírat a předávat zpět otcí, když ten je ochoten situaci takto řešit.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

**P o u ě e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Praze, do 15 dnů ode dne doručení.

Pokud rodiče nebudou plnit své povinnosti v souladu s upraveným stykem s nezletilým dítětem, je možný výkon tohoto rozsudku v souladu s ustanoveními § 502 až 504 zákona o zvláštních řízeních soudních.

V Praze dne 6. února 2015

JUDr. Alois Cihlář, v.r.  
soudce

Za správnost: [REDAKCE]