

-9-

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 144/2020

Město Říčany

Vaše značka: 374119/2019-Sk/R-1074

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 10. srpna 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

ve shora uvedené věci zasíláme požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

Dále sdělujeme, že rozhodnutí nabylo právní moci dne: výrok I. 10.6.2019, výrok II. 25.6.2019.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobců: 1. [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Editou Arnoldem
sídlem Ringhofferova 427, 251 68 Kamenice

2. [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Pustinou
sídlem Olivova 116, 251 01 Říčany

zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

Podílové spoluvlastnictví manželů [redacted] a [redacted]
[redacted], oba bytem Praha – východ, [redacted] a
[redacted], bytem Praha – východ, [redacted]
[redacted], k nemovité věci pozemku parc. č. st. [redacted] v obci [redacted], k.ú. [redacted], o výměře
138 m², zapsané na LV č. [redacted], druh pozemku zastavená plocha a nádvoří, jehož součástí je
stavba – budova čp. [redacted], stavební objekt čp. [redacted], ulice [redacted] a pozemku parc. č. [redacted] / [redacted] v obci
[redacted], k.ú. [redacted], o výměře 844 m², druh pozemku zahrada, zapsané na LV č. [redacted] a dále
pozemku parc. č. st. [redacted] v obci [redacted], k.ú. [redacted] o výměře 35m² zapsané na LV č. [redacted], druh
pozemku zastavená plocha a nádvoří, jeho součástí je stavba – budova bez čísla popisného, čísla
evidenčního, jiná stavba, stojící na pozemku par. č. st. [redacted] a pozemku parc. č. [redacted] v obci
[redacted], k.ú. [redacted] o výměře 90m², druh pozemku ostatní plocha, zapsané na LV č. [redacted], se
zrušuje.

Nařizuje se prodej shora uvedených nemovitých věcí s tím, že výtěžek bude rozdělen mezi
dosavadní spoluvlastníky podle jejich spoluvlastnických podílů.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobcům se vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř.
2. Žalobci se domáhají na žalovaném zrušení a vypořádání spoluvlastnictví s tím.
3. Účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.

4. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

5. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevyklučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.”)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se přičí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

6. V posuzované věci se žalobci domáhají zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

7. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

8. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Praha 16. května 2019

Mgr. Zuzana Hemelíková
samosoudce