

- 12 -

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 161/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 7. září 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

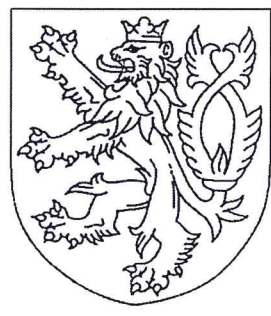
Vážená paní XXXXXXXXXXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

Pro úplnost uvádím, že ve věcech určení výživného se rozhoduje rozsudkem nikoli usnesením. V příloze naleznete tedy anonymizované kopie pěti rozsudků.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Řezáčovou ve věci nezletilých:

[redacted]

oba bytem [redacted]
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Říčany, sídlem Městský úřad Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, OSPOD

děti rodičů:

[redacted]
bytem [redacted]

[redacted]
bytem [redacted]

o úpravu poměrů pro dobu před a po rozvodu
o úpravu styku

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- a. Nezletilý [redacted] a nezletilá [redacted] se svěřují pro dobu do a po rozvodu do péče matky.
- b. Otec je povinen hradit na výživu nezletilého [redacted] měsíčně částku ve výši 11 000 Kč předem k rukám matky vždy do 15. dne v daném měsíci, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- c. Otec je povinen hradit na výživu nezletilé [redacted] měsíčně částku ve výši 9 000 Kč předem k rukám matky vždy do 15. dne v daném měsíci, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- d. Otec je povinen hradit na výživu nezletilého [redacted] měsíčně částku ve výši

11.000 Kč předem k rukám matky vždy do 15. dne v daném měsíci, s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

- e. Otec je povinen hradit na výživu nezletilé [REDAKCE] měsíčně částku ve výši 9 000 Kč předem k rukám matky vždy do 15. dne v daném měsíci, s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.
- f. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými:
- každý sudý týden v roce od pátku od 16:30 hod. do neděle do 19:00 hod.
 - každý týden ve středu od 16:00 hod. do 20:00 hod.
 - v sudém roce od 25. 12. od 10:00 hod. do 27. 12. do 10:00 hod. a od 30. 12. od 10:00 hod. do 1. 1. do 17:00 hod.
 - v lichém roce od 23. 12. od 10:00 hod. do 25. 12. do 10:00 hod. a od 27. 12. od 10:00 hod. do 30. 12. do 10:00 hod.
 - o letních prázdninách po dobu 21 dní, z toho 7 dní v měsíci červenci a 14 dní v měsíci srpnu, s tím, že otec sdělí matce přesné termíny styku nejpozději do 30. 4. daného kalendářního roku.
 - o jarních prázdninách od neděle předcházející jarním prázdninám od 9:00 hod. do 20:00 hod. následující soboty.
- g. Prázdninový styk má přednost před běžným stykem.
- h. Otec si děti ke styku převezme a po jeho skončení je předá matce v jejím bydlišti.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rodiče se návrhem doručením Okresnímu soudu Praha-východ dne 27. 1. 2020 domáhali úpravy poměrů k nezletilému [REDAKCE] a k nezletilé [REDAKCE] a společně navrhli, aby byla schválena jejich dohoda, na základě které by oba nezletilí byli svěřeni do péče matky, a aby otec na výživu nezletilého [REDAKCE] přispíval částkou 11 000 Kč měsíčně a na nezletilou [REDAKCE] částkou 9 000 Kč měsíčně. Současně rodiče navrhli režim styku otce s nezletilými, a to jak styku běžného, tak styku o svátcích a prázdninách tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku s tím, že děti budou převzaty i odevzdány v bydlišti matky. Návrh odůvodnili zejména tím, že manželství rodičů bylo uzavřeno dne 4. 8. 2007, v současné době je společně s návrhem na úpravu poměrů a styku podáván rovněž návrh na rozvod jejich manželství. Rodiče jsou schopni dohodnout se na podstatných záležitostech dětí, jakož i na styku dětí s otcem. V současné době žijí děti společně s matkou a otec se s nimi vídá jednou za 14 dní a dále v průběhu pracovního týdnu po vzájemné dohodě rodičů. Určení výše výživného byla odůvodněna tím, že nezletilý [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] základní školy, jeho měsíčně náklady (nad rámec běžných výdajů na stravu, bydlení, ošacení a zábavu) činí 600 Kč za obědy, 200 Kč za poplatků ve škole. Dále navštěvuje nezletilý [REDAKCE] kroužek juda za cca 3 500 Kč ročně a s tím spojené letní soustředění ve výši cca 5 000 Kč, dále kroužek sólového zpěvu za 4 200 Kč ročně, kroužek hasičů za 500 Kč ročně a hraje na kytaru za 10 000 Kč. Nezletilá [REDAKCE] navštěvuje [REDAKCE] základní školy, její měsíčně náklady (nad rámec běžných výdajů na stravu, bydlení, ošacení a zábavu) činí 600 Kč za obědy, 400 Kč na družinu, 100 Kč za poplatků ve škole. Nezletilá [REDAKCE] dále navštěvuje hodiny zpěvu a klavíru za 4 200 Kč ročně. Matka pracuje jako učitelka na gymnáziu a její průměrný měsíční čistý příjem činí [REDAKCE]. Otec pracuje jako personální ředitel ve společnosti [REDAKCE] a jeho průměrný měsíční čistý příjem činí [REDAKCE]. Dále je mu jako benefit poskytován automobil i k soukromým účelům. Má zvýšené výdaje se svým zdravotním stavem (Diabetes II. typu a

Chronova choroba). Otec je v současné době velmi pracovně vytížen, s ohledem na svůj zdravotní stav bude otec v budoucnu nucen změnit své zaměstnání. Lze tedy očekávat snížení jeho příjmů, v takovém případě budou rodiče jednat o snížení výživného na nezletilé. V současné době se rodiče dohodli na výživném tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Při jednání dne 22. 6. 2020 rodiče soudu navrhli schválení jimi předložené dohody.

Kolizní opatrovník vyjádřil souhlas s předloženou dohodou rodičů a navrhl soudu její schválení.

Z výslechu rodičů a dalších listinných důkazů (oddací list, rodné listy nezletilých, potvrzení zaměstnavatele otce o výši jeho příjmu, potvrzení zaměstnavatele matky o výši jejího příjmu) bylo zjištěno, že se dne 4. 8. 2007 bylo uzavřeno manželství rodičů, dne [redacted] se matce a otci narodil nezletilý [redacted] a dn [redacted] nezletilá [redacted]. Matka pracuje jako učitelka na gymnáziu, její průměrný měsíční čistý příjem za období od 1/2019 do 12/2019 činil [redacted], za 01/2020 pak [redacted]. Matka vlastní rekreační objekt, který v současné době prochází přestavbou a do kterého by se s dětmi po rozvodu rodičů chtěla odstěhovat. Otec pracuje jako personální ředitel ve společnosti [redacted] jeho průměrný měsíční čistý příjem za období od 03/2019 do 02/2020 činil [redacted] ostatní příjmy činily naturální příjem představující 1 % ceny auta cca [redacted] č až [redacted] měsíčně. Ani jeden z rodičů nesplácí žádný hypoteční úvěr, otec si hraří penzijní spoření 700 Kč měsíčně.

Ve vztahu k úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu manželství matky a otce a ve vztahu k výživnému rozhodl soud v souladu s ustanoveními § 907, § 908 a § 911, § 913, § 915 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“). Ve vztahu ke styku nezletilých s otcem pak v souladu s § 888 a § 891 odst. 1 o.z.

Soud přezkoumal dohodu rodičů, kterou uzavřeli, a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je v zájmu nezletilých. Rodiče se dohodli na svěřeni nezletilých do péče matky, na výši měsíčního výživného, která podle názoru soudu odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce i matky. Současně se rodiče dohodli na rozsahu styku otce s nezletilými, který respektuje jak potřeby nezletilých, tak možnosti rodičů podílet se na výchově nezletilých a stýkat se s nimi, především pak časové možnosti otce. Rozsah styku, a to jak běžného styku, tak styku o svátcích a prázdninách tak není v rozporu se zájmy nezletilých, jelikož takovýto režim mezi rodiči a nezletilými doposud bezproblémově fungoval. S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že soud neshledal žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 z.ř.s.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 476 z.ř.s).

Proti výroku II. tohoto rozsudku **není** odvolání přípustné, jelikož se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému

setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 občanského zákoníku).

Výrok rozsudku odsuzující k plnění výživného je vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit (§ 473 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů) u soudního exekutora.

Praha 22. června 2020

Mgr. Lucie Řezáčová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Řezáčovou ve věci
nezletilých:

[redacted]
oba bytem [redacted]
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Brandýs nad Labem-Stará
Boleslav, sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo
náměstí 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

dětí rodičů:

[redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
bytem [redacted]

o úpravu poměrů po rozvodu
o úpravu styku

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- 1) Nezletilý [redacted] a nezletilá [redacted]
[redacted] se svěřuji pro dobu po rozvodu do výchovy matce.
- 2) Otec je povinen měsíčně přispívat na výživu nezletilého [redacted]
částkou 9 000 Kč a [redacted] částkou 9 000 Kč, k rukám matky vždy do
15. dne každého kalendářního měsíce, počínaje právní mocí rozsudku, kterým se
rozdává manželství rodičů nezletilých.
- 3) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilými vždy jeden den v týdnu, vždy po dohodě
rodičů od 15:00 hodin do 21:00 hodin.

- 4) Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilými první víkend v kalendářním měsíci, vždy od pátku 16:00 hodin do neděle 18:00 hodin, pokud se rodiče nedohodnou jinak.
- 5) Dále je otec oprávněn se s nezletilými stýkat vždy o jarních školních prázdninách v době od pondělí od 9:00 hodin do neděle do 17:00 hodin.
- 6) Otec je dále oprávněn strávit s nezletilými dva týdny o letních prázdninách, a to 30. a 31. kalendářní týden vždy od pondělí 30. kalendářního týdne od 9:00 hodin do neděle 31. kalendářního týdne do 17:00 hodin.
- 7) V době vánočních a novoročních svátků, tj. v období od 24. 12. do 1. 1. je otec oprávněn stýkat se s nezletilými od 25. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 17:00 hodin.
- 8) Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilými o velikonočních svátcích, a to o Velikonočním pondělí od 8:00 hod. do 17:00 hod.
- 9) Výše uvedené uspořádání styku o prázdninách, o vánočních svátcích, jakož i o pololetních prázdninách a velikonočních svátcích mají přednost před úpravou běžného styku.
- 10) Místem předání a převzetí nezletilých je bydliště matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rodiče se návrhem doručením Okresnímu soudu Praha-východ dne 3. 4. 2020 domáhali úpravy poměrů k nezletilému [REDAKCE] a k nezletilé [REDAKCE] a společně navrhli, aby byla schválena jejich dohoda, na základě které by oba nezletilí byli svěřeni do péče matky, a aby otec na výživu každého z nezletilých přispíval částkou 9 000 Kč měsíčně. Současně rodiče navrhli režim styku otce s nezletilými, a to jak styku běžného, tak styku o svátcích a prázdninách tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku. Návrh odůvodnili zejména tím, že v současné době rodič podali návrh na rozvod jejich manželství, rodiče žijí odděleně a nezletilí jsou v péči matky. Výlohy související s výchovou a výživou dětí hradí oba rodiče.

Při jednání dne 22. 6. 2020 rodiče soudu navrhli schválení jimi předložené dohody.

Kolizní opatrovník vyjádřil souhlas s předloženou dohodou rodičů a navrhl soudu její schválení.

Z výslechu rodičů a dalších listinných důkazů (oddací list, rodné listy nezletilých, návrh na rozvod manželství, dohoda rodičů o úpravě práv a povinností k dítěti pro dobu po rozvodu, potvrzení zaměstnavatele otce o výši jeho příjmu, potvrzení zaměstnavatele matky o výši jejího příjmu) bylo zjištěno, že se dne 20. 5. 2005 bylo uzavřeno manželství rodičů, dne [REDAKCE] se matce a otci narodil nezletilý [REDAKCE] a dne [REDAKCE] nezletilá [REDAKCE]. Matka pracuje jako učitelka matematiky a tělocviku na základní škole, její průměrný měsíční čistý příjem za období od 5/2019 do 4/2020 činil [REDAKCE]. Matka vlastní byt 3+1 v [REDAKCE]

Ve společném jmění manželů s otcem pak chalupu a garáž, která po vypořádání jejich společného jmění zůstane ve vlastnictví otce. Její měsíční výdaje činí 5 500 Kč za služby, pronájem garáže 1 500 Kč, provoz automobilu 2 000 Kč. Matka oběma dětem měsíčně spoří 5 000 Kč. Výdaje na nezletilou měsíčně tvoří 2 000 Kč za příspěvky na hokej, navíc náklady na vybavení a cesty. Obě děti navštěvují základní uměleckou školu, kde se hradí 1 300 Kč/pololetí za každého z nezletilých. Nezletilý [REDAKCE] navštěvuje taneční konzervatoř, jeho výdaje souvisí s vybavením do školy, dále činí 3 000 Kč za příspěvek na začátku školního roku. Další výdaje činí 600 Kč za obědy za každého z nezletilých a rovnátka, které již nezletilý nosí, nezletilá je bude mít v budoucnu, jde o jednorázový výdaj 14 000 Kč. Otec pracuje jako hasič, jeho průměrný měsíční

čistý příjem za období od 5/2019 do 10/2019 činil [REDACTED] a za období od 11/2019 do 4/2020 pak [REDACTED]. Otec bydlí v družstevním bytě 2+kk, který původně užívali jako rodina. Jeho měsíčně výdaje činí 3 000 Kč a 4 000 Kč za dopravu, 4 000 Kč za služby, 5 000 Kč spoření, dále se hradí roční daň za garáž a měsíční výdaj na chalupu cca 1 000 Kč. Otec dále hradí výživné na děti. Styk otce s dětmi probíhá ke spokojenosti dětí i otce. V současné době se rodiče u soudu domáhají rozvodu svého manželství. Na úpravě práv a povinností k nezletilým po dobu po rozvodu, tj. na úpravě poměrů včetně výživného a styku nezletilých s otcem se mimosoudně dohodli tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Ve vztahu k úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu manželství matky a otce a ve vztahu k výživnému rozhodl soud v souladu s ustanoveními § 907, § 908 a § 911, § 913, § 915 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“). Ve vztahu ke styku nezletilých s otcem pak v souladu s § 888 a § 891 odst. 1 o.z.

Soud přezkoumal dohodu rodičů, kterou uzavřeli, a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je v zájmu nezletilých. Rodiče se dohodli na svěřeni nezletilých do péče matky, na výši měsíčního výživného, která podle názoru soudu odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce i matky. Současně se rodiče dohodli na rozsahu styku otce s nezletilými, který respektuje jak potřeby nezletilých, tak možnosti rodičů podílet se na výchově nezletilých a stýkat se s nimi. Rozsah styku, a to jak běžného styku, tak styku o svátcích a prázdninách tak není v rozporu se zájmy nezletilých. S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že soud neshledal žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 z.ř.s.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 476 z.ř.s).

Proti výroku II. tohoto rozsudku **není** odvolání přípustné, jelikož se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 občanského zákoníku).

Výrok rozsudku odsuzující k plnění výživného je vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit (§ 473 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů) u soudního exekutora.

Praha 22. června 2020

Mgr. Lucie Řezáčová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Řezáčovou ve věci

nezletilého:

bytem [redacted]
zastoupen kolizním opatrovníkem městem Brandýs nad Labem-Stará Boleslav,
sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Masarykovo nám.
1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, OSPOD

syna rodičů:

bytem [redacted]
zastoupena advokátem Mgr. Ladislavem Proškem
sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1

[redacted]
bytem [redacted]

o úpravu poměrů pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- 1) Nezletilý [redacted] se svěřuje pro dobu do a po rozvodu do výchovy matce.
- 2) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 6 000 Kč měsíčně, k rukám matky vždy předem do 15. dne každého kalendářního měsíce, počínaje právní mocí tohoto rozsudku.
- 3) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 6 000 Kč měsíčně, k rukám matky vždy předem do 15. dne každého kalendářního měsíce, počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rodiče se návrhem doručením Okresnímu soudu Praha-východ dne 5. 4. 2020 domáhali úpravy poměrů k nezletilému [REDAKCE] a společně navrhli, aby byla schválena jejich dohoda, na základě které by byl nezletilý svěřen do péče matky, a aby otec na výživu nezletilého [REDAKCE] přispíval částkou 6 000 Kč měsíčně. Návrh odůvodnili zejména tím, že jsou schopni domluvit se na výchově i výživě nezletilého. Matka pracuje jako kuchařka v mateřské školce v [REDAKCE] s průměrným měsíčním čistým příjmem ve výši [REDAKCE], otec pracuje jako technik u společnosti [REDAKCE] s průměrným měsíčním čistým příjmem ve výši [REDAKCE].

Při jednání dne 22. 6. 2020 rodiče soudu navrhli schválení jimi předložené dohody.

Kolizní opatrovník vyjádřil souhlas s předloženou dohodou rodičů a navrhl soudu její schválení.

Z výslechu rodičů a dalších listinných důkazů (oddací list, rodný list nezletilého, návrh na rozvod manželství, dohoda o úpravě majetkových poměrů, bydlení a výživného pro dobu před a po rozvodu manželství, potvrzení o příjmech) bylo zjištěno, že dne 12. 8. 2006 bylo uzavřeno manželství rodičů, dne [REDAKCE] se rodičům narodil nezletilý [REDAKCE]. Matka pracuje v mateřské školce v [REDAKCE], kde má dva pracovní poměry, a sice na pozici kuchařky a dále související administrativy, její průměrný měsíční čistý příjem za období od 10/2019 do 3/2020 činil [REDAKCE] a dále [REDAKCE]. V současné době žije s nezletilým u svých rodičů, kde se bude podílet na výdajích za bydlení částkou cca 4 000 Kč měsíčně. Matka nevlastní majetek vyšší hodnoty, spoří si na důchod 800 Kč měsíčně. Matka se léčí s problémy se srdcem, s čímž však nejsou spojeny vyšší výdaje. Nezletilý navštěvuje základní školu, jeho měsíční výdaje činí 1 500 Kč pololetně za kroužek volejbalu a dále vybavení na volejbal 1 000 Kč ročně. Nezletilý trpí skoliózou, s čímž jsou spojeny výdaje cca 500 Kč za půl roku na vložky do bot. Otec pracuje jako konzultant u společnosti [REDAKCE]. Jeho průměrný měsíční čistý příjem včetně přesčasů činil za období od 5/2019 do 12/2019 cca [REDAKCE] a za období od 1/2020 do 4/2020 pak cca [REDAKCE]. Z těchto částek je otci měsíčně odečítána částka 5 117 Kč a představuje benefit v podobě služebního vozidla. Otec vlastní rodinný dům, vozidlo převedl na matku. Jeho měsíční výdaje činí životní pojištění 2 500 Kč, penzijní připojištění 1 500 Kč, voda 800 Kč, roční výdaj činí daň z nemovitosti 5 900 Kč. Otec uplatňuje daňové zvýhodnění na dítě ve výši 1 267 Kč. Rodiče se zároveň u Okresního soudu Praha-východ domáhají rozvodu jejich manželství. Vzájemně se dohodli na úpravě majetkových poměrů, bydlení a výživného pro dobu po rozvodu, a sice že otec zůstane bydlet v rodinném domě na adrese [REDAKCE] (ve vlastnictví otce) a matce poskytne za ukončení bydlení částku 1 500 000 Kč. Jejich majetkové poměry tím budou zcela vyrovnány. Z uvedené částky si otec od svých známých půjčil částku 500 000 Kč, zbylá část byla uhrazena ze společných peněz rodičů. Výše výživného na nezletilého pak byla rodiči dohodnuta právě s ohledem na obsah zmíněné dohody. Otec je dále ochoten hradit 2/3 mimořádných výdajů na nezletilého. Pokud jde o styk otce s nezletilým, styk probíhá v současné době jednou za 14 dní za nepřítomnosti přítelkyně otce, a to dle přání nezletilého. Nezletilý má u otce zařízený pokoj, tj. zázemí, ve kterém do nedávné doby žil.

Ve vztahu k úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu manželství matky a otce a ve vztahu k výživnému rozhodl soud v souladu s ustanoveními § 907, § 908 a § 911, § 913, § 915 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“).

Soud přezkoumal dohodu rodičů, kterou uzavřeli, a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je v zájmu nezletilého Tomáše. Rodiče se dohodli na svěřeni nezletilého do péče matky, na výši měsíčního výživného, která podle názoru soudu odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce i matky. Rodiče jsou schopni dohodnout se na záležitostech ohledně nezletilého, jakož i na jeho případných mimořádných výdajích. Přičemž otec je ochoten hradit 2/3 takto vzniklých mimořádných výdajů. S ohledem na uvedené

a vzhledem k tomu, že soud neshledal žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 z.ř.s.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku není odvolání přípustné (§ 476 z.ř.s.).

Proti výroku II. tohoto rozsudku **není** odvolání přípustné, jelikož se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Výrok rozsudku odsuzující k plnění výživného je vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit (§ 473 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů) u soudního exekutora.

Praha 22. června 2020

Mgr. Lucie Řezáčová
samosoudkyně

-38-

31 Nc 2663/2019-55
31 P a Nc 380/2019
31 P a Nc 381/2019



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Řezáčovou ve věci

nezletilých:

[redacted]

oba bytem [redacted]

oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem Stará Boleslav, sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1, 250 01, Brandýs nad Labem– Stará Boleslav, OSPOD

dětí rodičů:

[redacted]

bytem [redacted]

[redacted]
bytem [redacted]

o úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu tohoto znění:

a) Nezletilá [redacted] a nezletilý [redacted] se svěřují pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů do péče matky od neděle předcházející lichému týdnu od 19 hodin do neděle v lichém týdnu do 19 hodin a do péče

otce od neděle předcházející sudému týdnu od 19 hodin do neděle v sudém týdnu do 19 hodin, přičemž uvedená úprava neplatí v době hlavních školních prázdnin, v době jarních prázdnin a době vánočních prázdnin;

b) v době hlavních letních prázdnin budou nezletilí vždy v péči matky prvé dva týdny školních prázdnin a dále 5. a 6. týden prázdnin, s tím, že matka bude mít nezletilé v péči vždy počínaje posledním školním dnem předcházejícím letním prázdninám od 19 hodin do neděle, kterou končí 2. týden prázdnin do 19 hodin a dále od neděle, kterou končí 4. týden prázdnin od 19 hodin do neděle, kterou končí 6. týden prázdnin do 19 hodin;

c) v době hlavních letních prázdnin budou nezletilí vždy v péči otce v 3. a 4. týdnu školních prázdnin počínaje nedělí, kterou končí 2. týden školních prázdnin od 19 hodin a konče nedělí, kterou končí 4. týden školních prázdnin do 19 hodin a dále od neděle, kterou končí 6. týden školních prázdnin od 19 hodin do posledního dne školních prázdnin do 19 hodin;

d) v době jarních prázdnin budou nezletilí vždy v každém lichém roce v péči matky a v sudém roce v péči otce s tím, že režim jarních prázdnin se zahajuje vždy poslední školní den předcházející jarním prázdninám v 19 hodin a končí v neděli, kterou prázdniny končí v 19 hodin;

e) v době vánočních prázdnin budou nezletilí vždy v každém lichém kalendářním roce v péči otce od posledního školního dne předcházejícího prvému dni vánočních prázdnin od 19 hodin do 26. 12. do 15 hodin a v péči matky od 26. 12. od 15 hodin do posledního dne vánočních prázdnin do 19 hodin;

f) v době vánočních prázdnin budou nezletilí vždy v každém sudém kalendářním roce v péči matky od posledního školního dne předcházejícího prvému dni vánočních prázdnin od 19 hodin do 26. 12. do 15 hodin a v péči otce od 26. 12. od 15 hodin do posledního dne vánočních prázdnin do 19 hodin;

g) měla-li matka nezletilé v péči, předá je otci ve výše stanoveném termínu v místě jeho bydliště;

h) měl-li otec nezletilé v péči, předá je matce ve výše stanoveném termínu v místě jejího bydliště.

i) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou ve výši 12.000,- Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši 10.000,- Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky s účinností od 1.9.2019.

j) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou ve výši 12.000,- Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši 10.000,- Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

i) Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou ve výši 2500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDACTED] částkou ve výši 1500 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce s účinností od 1.9.2019.

j) Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou ve výši 2500Kč měsíčně a na výživu nezletilého [redacted] částkou ve výši 1500 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

k) Dlužné výživné na nezletilé děti za období od 1.9.2019 do 30.6.2020 ve výši 60000 Kč, je otec povinen zaplatit v třech pravidelných po sobě jdoucích měsíčních splátkách po částkách 20000,-Kč, splatných do 15. dne v měsíci k rukám matky pod ztrátou výhody splátek s účinností od 1.8.2020.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec se návrhem doručeným Okresnímu soudu Praha – východ dne 25.9.2019 domáhal schválení dohody, kterou by rodiče upravili poměry k nezletilým pro dobu do a po rozvodu jejich manželství tak, že děti se svěřují do střídavé péče rodičů a otci bude stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilých pro dobu před a po rozvodu ve výši uvedené v dohodě.

Kolizní opatrovník navrhl schválit dohodu rodičů.

Z provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav: Rodičům se z manželského vztahu narodily dvě nezletilé děti. Rodiče již nesdílí společnou domácnost od května 2019. Matka podniká v oboru kadeřnické a kosmetické činnosti, pomocné činnosti související s pojišťovnictvím penzijním financováním, základ daně tvoří částka [redacted] její příjmy jsou [redacted] a výdaje 217 743 Kč, uplatňuje 80% sazbu výdajů z příjmů a 60 % sazbu výdajů z příjmů. Otec pracuje u společnosti [redacted]. a měl za období duben 2019 až září 2019 průměrný měsíční příjem otce [redacted] a za období říjen až listopad 2019 pak [redacted]. Otec se soudu do protokolu také zavázal, že bude nadále hradit spoření nezletilým dětem, a to na každé dítě částku 1 500 Kč a dále se zavazuje, že dětem bude dávat kapesné, a to na každé dítě částku 500 Kč měsíčně. Současně se otec zavazuje matku jednou ročně informovat o stavu spoření nezletilých dětí předložením výpisu z účtů. Nezletilí jsou zdraví, výdaje mají přiměřené svému věku.

Soud rozhodl v souladu s ustanoveními § 906, § 908, § 907, § 910 odst. 1 a 2, § 911, § 913, § 915, § 921, § 922 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

V daném případě vzal soud za prokázaná výše uvedená skutková zjištění, na která odkazuje, a také fakt, že rodiče se na úpravě poměrů k dětem pro dobu před a po rozvodu jejich manželství dohodli a navrhli soudu, aby jejich dohodu schválil. Soud rekapituluje, že mezi rodiči nebyl spor o to, aby nezletilí byli svěřeni do střídavé péče rodičů. K výši vyživovací povinnosti rodičů vůči nezletilým soud uvádí, že s ohledem na zjištění poměrů a potřeb nezletilých a především na základě zjištění poměrů matky i otce, jejich schopností, možností a majetkových poměrů, je tato přiměřená daným okolnostem, když potřeby nezletilých nejsou navyšovány mimořádnou okolností. Soud na základě výše uvedeného schválil dohodu rodičů o výchově a výživě nezletilých, když shledal, že tato je plně v jejich zájmu a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů.

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 o.s.ř.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož účastníci tohoto druhu řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení. Nebyly shledány okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Do výroku rozsudku, jímž byla soudem schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání (§ 476 z. ř. s.).

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal, v daném případě rodiče a kolizní opatrovník.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhů u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 o.z.).

Praha 1. července 2020

Mgr. Lucie Řezáčová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Řezáčovou ve věci

nezletilých:

[Redacted]

všichni bytem [Redacted]
všichni zastoupeni kolizním opatrovníkem Městem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, se sídlem Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1, Brandýs nad Labem, OSPOD

dětí rodičů:

[Redacted]
bytem [Redacted]

zastoupená advokátkou Mgr. Janou Sedláčkovou
sídlem Fügnerovo nám. 1808/3, 120 00 Praha 2

[Redacted]
bytem [Redacted]

o úpravě poměrů pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- a) Nezletilý [Redacted], nezletilý [Redacted]
[Redacted] a nezletilý [Redacted] se svěřují do i po rozvodu

manželství rodičů do výlučné péče matky.

- b) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 8.500,- Kč měsíčně, na výživu nezletilého [redacted] částkou 6.500,- Kč měsíčně a na výživu [redacted] částkou 6.500,- Kč měsíčně, s tím že výživné na všechny děti je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- b) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 8.500,- Kč měsíčně, na výživu nezletilého [redacted] částkou 6.500,- Kč měsíčně a na výživu [redacted] částkou 6.500,- Kč měsíčně, s tím že výživné na všechny děti je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- c) Otec se zavazuje podílet na mimořádných výdajích na aktivity nezletilých dětí, na kterých se rodiče dohodnou.
- e) Otec je oprávněn se s nezletilými [redacted] stýkat každý lichý víkend v roce. Otec vyzvedne nezletilé v sobotu v 14:00 hod. a k předání nezletilých zpět matce dojde tentýž den v 18:00 hod. Otec dále vyzvedne nezletilé v neděli v 10:00 hod a předá je zpět matce v 18:00 hod téhož dne. K vyzvednutí a předání nezletilých dojde vždy v místě bydliště matky.
- f) Interval styku definovaný v bodě e) této dohody bude uplatňován i v období veškerých prázdnin nezletilých, státních svátků a období volna.
- g) Matka je povinna nezletilé na styk vždy řádně připravit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Matka se návrhem doručeným Okresnímu soudu Praha – východ dne 13.1.2020. domáhala vydání rozsudku, kterým by nezletilí byli svěřeni do péče matky a otec byl povinen přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 17 400 Kč měsíčně, [redacted] částkou 17.400,-Kč a [redacted] částkou 19.720,- Kč měsíčně, splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky, a to ode dne 24.11.2019. V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, a proto navrhli soudu, aby ji schválil.

Kolizní opatrovník navrhl schválit dohodu rodičů.

Z provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav: Rodičům se z manželského vztahu narodily tři nezletilé děti. Matka je zaměstnána jako business analyst, její příjem je kolem [redacted] měsíčně čistého. Rodiče mají ve společném jmění manželů jednak jeden řadový rodinný dům a byt, který současně tvoří příjem z nájmu těchto dvou nemovitostí, příjem matky, a to další částku [redacted] měsíčně, dále je zde druhý řadový rodinný dům, který je také v SJM, bydlí zde matka, její rodiče a děti a dále je zde dům v [redacted], také ve společném jmění manželů, kde bydlí otec. Rodiče mají připravenou dohodu o vypořádání majetku manželů. Hypotéky jsou ke všem čtyřem nemovitostem, k bytu ve výši 2.500.000 Kč splácí částku 11.000 Kč, ke dvěma řadovým domům se váže také jedna společná hypotéka na 7. 700.000 Kč, splátka

činí 29.000 Kč měsíčně, tedy celkem 41.000 Kč s tím, že na nájmech matka dostává zaplacenou [redacted] měsíčně a doplatí 3.000 Kč. Co se týče domu v [redacted], zde je hypotéka 5,600.000 Kč a splácí se 23.000 Kč měsíčně. K této jedné nemovitosti splácí hypotéku manžel. Co se týče dalšího majetku, rodiče měli společný spořicí účet, který je také součástí dohody. Náklady na bydlení v domě, který užívá matka společně s rodiči a děti jsou částka za vodu 4.500 Kč za tři měsíce, záloha na elektřinu 3.200 Kč měsíčně, internet a mobil 1.000 Kč měsíčně. Rodiče, kteří s matkou a dětmi společně užívají dům, matce přispívají na bydlení 7.500 Kč. Co se týče dalších nemovitostí, které jsou v nájmu, tak zde jsou služby v nájmu zahrnuty a matka zde žádné další náklady nemá. Hradí pojištění nemovitosti za každou nemovitost 3 500 Kč ročně, náklad na odvoz odpadu nemovitosti, v níž bydlí 660 Kč ročně na člověka, společně s dětmi to činí kolem 2.500 Kč ročně. Matka si od roku 2008 hradí spoření na důchod 3.000 Kč měsíčně, dětem platí úrazová přípojištění, na staršího syna, který cvičí taekwondo a je zde úrazové pojištění vyžadováno, částku 2.500 Kč ročně, na ostatní děti základní částku na každé 1.500 Kč ročně. Otec v minulosti po narození dětí měl v zaměstnání benefit, péči u zařízení Medicover, kde děti měly dětskou lékařku, která posléze přešla k jinému zařízení. Děti jsou na ni zvyklé, proto matka ročně přispívá tomuto zařízení 7.100 Kč tak, aby nezletilé děti mohly být nadále ošetřovány touto dětskou lékařkou. Co se týče hlídání nezletilých dětí, má jej zajištěno prostřednictvím svých rodičů, kteří jsou již v důchodu. Otec pracuje v IT ve firmě [redacted] měsíční příjem je kolem [redacted]. Jednou ročně pobírá odměny, které vyplývají ze schopností zaměstnance. Také má možnost využívat služební automobil. Výdaje otce jsou hypotéka k rodinnému domu 23.500 Kč měsíčně, na elektřinu 1.000 Kč měsíčně, 2.500 Kč měsíčně na plyn, internet 1.000 Kč měsíčně vč. mobilu, důchodové pojištění 3.000 Kč měsíčně, pojištění nemovitosti něco mezi 5.000 – 6.000 Kč ročně, životní pojištění 2.000 Kč měsíčně, je to placeno z hrubého příjmu zaměstnavatelem. Co se týče kontaktu dětí s otcem, domluvili se na kontaktu jednou za dva týdny. Komunikace mezi rodiči probíhá e-mailem. U otce přespává nejstarší syn. Nezletilí jsou zdraví. Co se týče nejstaršího syna, který má [redacted], uvádí koníček taekwondo za 600 Kč měsíčně za toto cvičení, dále jsou to další menší náklady, jako např. testování na další pásy 350 Kč, chrániče, oblečení za cca 2.000 Kč za rok, soustředění jednou ročně 7.100 Kč. Nezletilý [redacted] také do karantény měl angličtinu, jednalo se o soukromé lekce se studentkou, neboť nezletilý je poměrně velice pokročilý v angličtině, výdaj zde byl 1.400 Kč měsíčně. Matka by byla ráda, aby v září opět v angličtině pokračoval. Dále uvádí částku za obědy 700 Kč za měsíc, animační kroužek syna ve škole 3.000 Kč za dva semestry, u nezletilého příměstské tábory, v tomto roce tábor z animačního kroužku za 1.400 Kč a příměstský tábor pořádaný společností matky, kde zaměstnavatel doplácí, matka hradila 1.500 Kč. Prostřední [redacted] bude navštěvovat mateřskou školu až od září, kroužky zatím nemá, školkovné bude činit 600 Kč, 650 Kč obědy, plánuje také nějaký anglický kurs pro [redacted], neboť nejstarší syn umí velice dobře anglicky a chce, aby to uměly i mladší děti. [redacted] budou 3 roky v prosinci, na angličtinu půjde, až půjde do mateřské školy. K zápisu by měl jít někdy v dubnu 2021.

Soud rozhodl v souladu s ustanoveními § 906, §908, § 907, § 910 odst. 1 a 2, § 911, § 913, § 915, § 921, § 922 odst. 1, § 888, § 891 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

V daném případě vzal soud za prokázaná výše uvedená skutková zjištění, na která odkazuje, a také fakt, že rodiče se na úpravě poměrů nezletilých dohodli a navrhli soudu, aby jejich dohodu schválil. Soud rekapituluje, že mezi rodiči nebyl spor o to, aby nezletilí byli svěřeni do péče matky. V péči matky nebyly shledány žádné nedostatky. K výši vyživovací povinnosti otce vůči nezletilým soud uvádí, že s ohledem na zjištění poměrů a potřeb nezletilých a na základě zjištění poměrů matky i otce, jejich schopností, možností a majetkových poměrů, je tato přiměřená daným okolnostem, když potřeby nezletilých nejsou navyšovány mimořádnou okolností. Soud na základě výše uvedeného schválil dohodu rodičů o výchově a výživě nezletilých, když shledal, že

tato je plně v jejich zájmu a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů. Pokud jde o úpravu styku, pak i zde je dohoda rodičů v zájmu nezletilých, neboť je žádoucí, aby nezletilí pravidelně trávili čas s otcem a mohlo tak být mezi nezletilými a jejich otcem nadále rozvíjeno citové pouto.

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 o.s.ř.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož účastníci tohoto druhu řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení. Nebyly shledány okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Do výroku rozsudku, jímž byla soudem schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání (§ 476 z. ř. s.).

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal, v daném případě rodiče a kolizní opatrovník.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, a to i opětovně, přičemž výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč; je-li to účelné, může soud uložit povinnost účastnit se setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, či nařídit povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 z. ř. s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 o.z.).

Praha 13. července 2020

Mgr. Lucie Řezáčová
samosoudkyně