

-10

podle zákona spravedlivě potrestání (srov. § 1 odst. 1 trestního řádu a čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod). Ústavně konformní cestou je taková interpretace § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona ve spojení s § 8a odst. 1 a 2 trestního řádu, která připustí dle okolností poskytnutí informace o probíhajícím trestním řízení tam, kde neposkytnutí informace nebude možno odůvodnit „naléhavou společenskou potřebou.“ Bude proto vždy na zvážení povinného subjektu, nakolik je důvod neposkytnutí informace vsutku ospravedlněn „naléhavou společenskou potřebou“. Takovouto „naléhavou společenskou potřebou“ pravidelně bude role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů, případně ochrana práv a svobod druhých (např. obětí trestného činu).“

7. Z informačního systému soudu bylo zjištěno, ve věci je vedeno trestní řízení podáním obžaloby u soudu, věc je dosud nevyřízena.
8. V daném případě se žadatel domáhá poskytnutí informace o probíhajícím trestním řízení, které se nachází ve fázi podání obžaloby u soudu. Věc dosud nebyla soudem projednána, tedy nekonalo se hlavní líčení ani veřejné či neveřejné zasedání, obžaloba nebyla dosud před soudem oficiálně přednesena. V řízení před soudem bude tedy prováděno dokazování k objasnění skutečností rozhodných pro trestní řízení, přičemž poskytnutí obžaloby by tuto povinnost, kterou soud v řízení má, mohlo ohrozit. Trestní řízení není dosud ukončeno, účastníci řízení se budou vyjadřovat k jednotlivým důkazům, jak budou prováděny, stejně tak budou mít právo navrhnout doplnění dokazování, doplnit dokazování může též soud. Trestní řízení tak nepochybně není nikterak uzavřené, pokud jde o objasnění skutečností rozhodných pro trestní řízení. Poskytnutím obžaloby by též byla porušena zásada, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze se na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 As 44/2010-103). Rovněž nelze přehlédnout, že neposkytnutí textu obžaloby před jejím přednesením v řízení před soudem je legitimním cílem v podobě zachování autority a nestrannosti soudní moci (viz náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/10 citující rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Campos Daamaso proti Portugalsku ze dne 24.4.2008, č. stížnosti 17107/05).
9. Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že je dána zákonná výjimka upravená v ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/99, neboť poskytnutí informací o probíhajícím trestním řízení (tedy obžaloby) by mohlo ohrozit anebo zmařit účel trestního stíhání. Proto soud postupoval podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. a žádost odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 2. října 2020

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ