

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastnice XXXXXXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se odmítá žádost účastnice XXXXXXXXXXXXXXXX, (dále jen **žadatelka**) ze dne 22.9.2020, kterou se domáhala poskytnutí kopie písemného znění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze na pět lidí v takzvané kauze Bereta.

Odůvodnění:

1. Dne 22.9.2020 obdržel Okresní soud Praha – východ (dále jen „soud“) shora uvedenou žádost žadatelky. Předmětem žádosti je poskytnutí kopie písemného znění obžaloby podané Vrchním státním zastupitelstvím v Praze na pět lidí v takzvané kauze Bereta.
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle § 11 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo nebo zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces, a dále též informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
5. *Zásadním hlediskem pro rozhodnutí povinného orgánu o odepření informace podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/99, je probíhající trestní řízení v užším smyslu, tj. zpravidla trestní stíhání konkrétní osoby končící právní mocí rozsudku nebo jiného rozhodnutí ve věci samé. Jedná-li se o žádost o informaci týkající se dalších fází trestního řízení, povinný subjekt v rámci své diskreční pravomoci uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen nebo ohrožen účel trestního řízení vycházející ze smyslu základního práva jednotlivce na informace o činnosti veřejné moci a ze zásady restriktivního výkladu omezení ústavně zaručených práv; pouze v případě, že by poskytnutím informace o těchto procesech mohl být účel trestního řízení zmařen, odepře povinný subjekt informaci s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) citovaného zákona (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2010, čj. 1 As 97/2009 – 119).*
6. Dále v rozsudku ze dne 1. 12. 2010 č. j. 1 As 44/2010-103 Nejvyšší správní soud uvedl, že „z hlediska ústavního není problémem samotné znění § 11 odst. 4 písm. a). Problémem je jeho na první pohled paušální a bezvýjimečná aplikace. Cestou k odstranění tohoto ústavního problému není zrušení § 11 odst. 4 písm. a), které by ohrozilo dosažení jiných ústavních hodnot, totiž cíle trestního řádu, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni (srov. § 1 odst. 1 trestního řádu a čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod).

-P-

Ústavně konformní cestou je taková interpretace § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona ve spojení s § 8a odst. 1 a 2 trestního řádu, která připustí dle okolností poskytnutí informace o probíhajícím trestním řízení tam, kde neposkytnutí informace nebude možno odůvodnit „naléhavou společenskou potřebou.“ Bude proto vždy na zvážení povinného subjektu, nakolik je důvod neposkytnutí informace vsutku oсправедněn „naléhavou společenskou potřebou“. Takovouto „naléhavou společenskou potřebou“ pravidelně bude role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů, případně ochrana práv a svobod druhých (např. obětí trestného činu).“

7. Z informačního systému soudu bylo zjištěno, ve věci je vedeno trestní řízení podáním obžaloby u soudu, věc je dosud nevyřízena.
8. V daném případě se žadatel domáhá poskytnutí informace o probíhajícím trestním řízení, které se nachází ve fázi podání obžaloby u soudu. Věc dosud nebyla soudem projednána, tedy nekonalo se hlavní líčení ani veřejné či neveřejné zasedání, obžaloba nebyla dosud před soudem oficiálně přednesena. V řízení před soudem bude tedy prováděno dokazování k objasnění skutečností rozhodných pro trestní řízení, přičemž poskytnutí obžaloby by tuto povinnost, kterou soud v řízení má, mohlo ohrozit. Trestní řízení není dosud ukončeno, účastníci řízení se budou vyjadřovat k jednotlivým důkazům, jak budou prováděny, stejně tak budou mít právo navrhnout doplnění dokazování, doplnit dokazování může též soud. Trestní řízení tak nepochybně není nikterak uzavřené, pokud jde o objasnění skutečností rozhodných pro trestní řízení. Poskytnutím obžaloby by též byla porušena zásada, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze se na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 As 44/2010-103). Rovněž nelze přehlédnout, že neposkytnutí textu obžaloby před jejím přednesením v řízení před soudem je legitimním cílem v podobě zachování autority a nestrannosti soudní moci (viz náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/10 citující rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Campos Daamaso proti Portugalsku ze dne 24.4.2008, č. stížnosti 17107/05).
9. Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že je dána zákonná výjimka upravená v ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/99, neboť poskytnutí informací o probíhajícím trestním řízení (tedy obžaloby) by mohlo ohrozit anebo zmařit účel trestního stíhání. Proto soud postupoval podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. a žádost odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 2. října 2020

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ