

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 204/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 16. listopadu 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní doktorko,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Jitkou Sochorovou ve věci

žalobce:

bytem [redacted]

proti

žalované:

bytem [redacted]

o zaplacení částky 82 156 Kč s přísl.

takto:

- I. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci částku 52 476 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 52 476 Kč od 28. 2. 2018 do zaplacení. Žaloba se pro částku úroku z prodlení z částky 82 156 Kč ve výši 8,05% ročně od 18. 8. 2017 do 27. 8. 2018 a pro částku 29 680 Kč s úrokem z prodlení 8,05% ročně z uvedené částky od 28. 2. 2018 do zaplacení zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou soudu dne 18. 1. 2018 domáhal zaplacení částky 85 126 Kč s přísl. s odůvodněním, že pro žalovanou provedl jako zvolený obhájce úkony právní služby, které žalovaná nezaplatila. Před podpisem plné moci žalovanou informoval o odměně za poskytnutou právní pomoc včetně možné výše odměny za jeden úkon právní služby i o náhradě hotových výdajů a náhradě za ztrátu času a cestovného. Předmětem řízení, ve kterém žalovanou zastupoval,

bylo zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitosti, přičemž nejdříve se snažili spoluvlastnictví vypořádat mimosoudně. Po neúspěšném pokusu o mimosoudní vypořádání u Okresního soudu v Benešově podána žaloba, v proběhlém řízení i přes to, že účastnice předložily znalecké posudky na ocenění předmětných nemovitostí, byl ustanoven znalec soudem a následně byl ještě soudem zadán revizní znalecký posudek, na základě kterého bylo žalobkyni v řízení u OS Benešov 4C 5/2014 uloženo zaplatit na vypořádací podíl při zrušení a vypořádání spoluvlastnictví částku 160 000Kč. Poskytnutou právní pomoc žalované ve shora uvedené výši vyfaktoval fakturou ze dne 17. 7. 2017. V průběhu řízení žalovaná žalobci zaplatila zálohy celkem ve výši 6 000 Kč, žalovaná ani část vyfaktované částky neuhradila. Při účtování nákladů právního zastoupení žalobce dle jeho názoru nezpochybnitelné úkony, některé možné sporné úkony pomínil. Podle ustanovení § 12 vyhl. MS ČR č. 177/1996Sb. (dále AT) odměnu snížil o 20% .

2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila s tím, že z jednání se žalobcem a z předchozí zkušenosti měla za to, že mají sjednanou smluvní odměnu ve výši 1 000Kč za jeden úkon právní služby. Nenapadlo ji, že nebyli dohodnuti na odměně a ta jí měla být nakonec účtována jako mimosmluvní dle částky, která byla v řízení stanovena jako vypořádací podíl. V minulosti pro ni žalobce zajišťoval advokátní úschovu za úplatu 1 000 Kč. Žalovaná považuje postup žalobce za klamavou obchodní taktiku ve smyslu § 5a zákona o ochraně spotřebitele. Do řízení u OS Benešov o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví vstupovala se znaleckým posudkem, kterým byla oceněna polovina nemovitosti, která byla předmětem sporu částkou 35 resp. po aktualizaci 38 tisíc korun. S konečným rozhodnutím tj. stanovením výše vypořádacího podílu v částce téměř 4x vyšší nepočítala a požadavek odměny z částky odpovídající výsledné náhradě považuje za nemorální, který jako takový nemůže požadovat soudní ochrany. Namítla promlčení úhrady právních služeb a souvisejících nákladů za rok 2013 a 2014. Namítla úkon odůvodnění odvolání, které žalobce poslal na poslední chvíli, přičemž ona neměla možnost si text odůvodnění prostudovat a jeho obsah neodsouhlasila. Namítla účelnost vynaložených nákladů na cestovné s tím, že advokát použil pro cestu k jednání u soudu cestu přes Prahu (129km) přičemž vzdálenost z [redacted] do Benešova přes Český Brod je 109km.

Z provedených důkazů byl zjištěn tento skutkový stav:

3. Z faktury č.4864 vystavené dne 17. 7. 2017 s datem splatnosti 17. 8. 2017 byl zjištěn rozsah a ceny úkonů právní služby, které žalobce žalované fakturoval za poskytnutí služeb právní pomoci ve věci zrušení a vypořádání podíl. spoluvlastnictví – [redacted]. Fakturoval dle vyhlášky MS ČR č. 177/96 Sb. z pcto 160 000Kč . Od součtu uvedených položek (106 156Kč) zástupce odečetl slevu 18 tisíc Kč, kterou poskytl dle § 12/2 AT a 6000Kč složené zálohy
4. Z faktury č. 4864 bylo zjištěno, že žalovaná zaplatila žalobci zálohu na právní pomoc 2 000Kč a z dalších nesporných vyjádření účastníků bylo zjištěno, že další zálohu ve výši 4 000Kč zaplatila žalovaná žalobci v březnu 2015
5. Z faktury č. 4864 vystavené dne 8. 11. 2016 se splatností 8. 11. 2016 na částku 25 000 Kč zjištěno, že žalobce žalované fakturoval zálohu na právní pomoc v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví dle § 7 vyhl. MS ČR č.177/96 Sb. zálohu 25 000Kč
6. Z listiny označené „ stížnost na advokáta [redacted]“, České advokátní komoře, datováno 16. 4. 2018, vyjádření [redacted] ke stížnosti z 27.č.2018 a další korespondence žalované s Českou advokátní komorou (dopis ČAK [redacted] ze dne 17. 10. 2018, doplnění důkazů u stížnosti č. j. S-371/2018 z 13. 11. 2018) bylo zjištěno, že žalovaná podala na žalobce stížnost adresovanou České advokátní komoře, kde vytýká žalobci, že ji jako klientku špatně informoval, jak funguje soudní řízení a odvolací soud, řekl jí, že má přímo kontaktovat znalecký ústav a dodat jim svoje materiály, nedostavil se bez upozornění na jednání aniž ji informoval,

odeslal soudu zdůvodnění odvolání, jehož znění ona neschválila, nepodal odvolání proti usnesení o odměně znaleckému ústavu, podal proti ní žalobu o zaplacení odměny za své služby, kde vypočetl odměnu z tarifu dle rozsudku

7. Z obsahu spisu Okresního soudu v Benešově 4C 5/2014 bylo zjištěno, že na čísle listu 4 uvedeného spisu je žurnalizována plná moc. Jedná se o plnou moc, kterou [redacted] pověřila k zastupování při řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví s tím, že plná moc ze dne 28. 6. 2013 je pro řízení, které bylo u Okresního soudu v Benešově vedeno pod spisovou značkou 4C 5/2014

8. Ze žaloby ze dne 7. 1. 2014 o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, sepsané žalobcem, projednávané u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 4C 5/2014 byl zjištěn předmět sporu v uvedené věci, okruh účastníků a skutková tvrzení včetně údaje o odhadní ceně předmětné nemovitosti. Žaloba byla u OS Benešov podána dne 8. 1. 2014, spolu se žalobou žalobkyně v řízení u OS Benešov založila do spisu znalecký posudek, ze kterého vyplývá ocenění podílu na předmětných nemovitostech 38 000Kč.

9. Z odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Benešově ve věci 4C 5/2014, rozsudek ze dne 28. 6. 2016, bylo zjištěno, že tímto rozsudkem bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví k pozemkům, které byly předmětem žaloby, pozemky byly přikázány do výlučného vlastnictví [redacted] které bylo uloženo zaplatit protustraně na vypořádací podíl částku 160 000Kč, dále bylo rozhodnuto o nákladech řízení mezi účastníky a o nákladech řízení státu. Výši vypořádacího podílu v řízení 4C 5/2014 stanovil OS Benešov na základě závěrů znaleckého posudku z dubna 2016 vypracovaného znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o., který stanovil výchozí obvyklou cenu nemovitostí 320 000Kč tj. s ohledem na spoluvlastnické podíly výše vypořádacího podílu byla stanovena 160 000Kč.

10. Pokud jde o jednotlivé provedené úkony právní služby ze strany žalobce při zastoupení žalované, ze spisu OS Benešov 4C 5/2014 bylo zjištěno ve vztahu k jednotlivým úkonům právní služby tak, jak byly účtovány a jsou požadovány k zaplacení touto žalobou, že žalobce klientce v uvedeném řízení fakticky před a po podání žaloby učinil tyto úkony právní služby:

do podání žaloby

- 28. 6. 2013 příprava a převzetí zastoupení plus RP 300Kč
- 15. 10. 2013 zastoupení při jednání v AK [redacted] (cestovné 1098Kč, ztráta času 2x60min 600Kč, RP 300Kč)
- 27. 11. 2013 sepis žaloby o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, RP 300Kč

po podání žaloby

- zastoupení při jednání dne 17. 3. 2014 (jednání 12.05-12.45, cestovné 1624Kč, ztráta času 2x90min 600 Kč, RP 300Kč)
- zastoupení při jednání dne 2. 2. 2015 (jednání 13.30-15.20, cestovné 1597Kč, ztráta času 2x90min 600Kč, RP 300Kč)
- zastoupení při jednání dne 26. 3. 2015 (jednání 12.15-13.55, cestovné 1597, ztráta času 2x90min 600Kč, RP 300Kč)
- sepis vyjádření z 1. 9. 2015, RP 300Kč
- zastoupení při jednání dne 10. 5. 2016 (jednání 12.40-13.55, cestovné 1520, ztráta času 2x90min 600Kč, RP 300Kč)
- sepis vyjádření 30. 5. 2016 ke znaleckému posudku, RP 300Kč

- zastoupení při jednání dne 2. 6. 2016 (jednání 9.55-12.25, cestovné 1520Kč, ztráta času 2x90min, 2xRP tj. 600Kč) 2 úkony

- sepis odvolání z 29. 9. 2016 plus odůvodnění z 4. 11. 2015, jeden úkon, RP 300Kč

11. Z listiny –specifikace nákladů řízení z 27. 6. 2016 – odeslané Okresnímu soudu Benešov byl zjištěn počet úkonů právní služby účtovaných žalované v řízení vedeném u Okresního soudu Benešov pod sp.zn. 4 C 5/2014

12. Z emailové komunikace mezi žalobcem a žalovanou z 4. 11. 2016, 6. 11. 2016, 8. 11. 2016, 9. 11. 2016, 29. 11. 2016 bylo zjištěno, že dne 4. 11. 2016 účastníci řešili doplnění odůvodnění odvolání proti rozsudku OS Benešov a případné zastoupení [REDAKCE] v odvolacím řízení jiným zástupcem, 8. a 9. 11. 2016 účastníci komunikovali o zaplacení vyúčtované zálohy 25 tisíc Kč a žalovaná byla seznámena s vyúčtováním nákladů řízení, které zaslal žalobce Okresnímu soudu Benešov

13. Z e-mailové komunikace s novým právním zástupcem 3. a 9. 11. 2016 bylo zjištěno, že oslovený nový právní zástupce sdělil žalované, že nebude mít čas na sepsání odvolání a následovala dohoda s žalobcem, že nastala časová tíseň a odvolání odůvodní on.

14. Z výpovědi smlouvy o poskytování služeb s datem 23. 12. 2016 bylo zjištěno, že žalobce ve smyslu ustanovení § 20 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb. V uvedené listině zároveň žalobce informuje žalovanou, že je jeho povinností po dobu 15 dnů ode dne zániku smlouvy o poskytování služeb činit úkony neodkladně tak, aby klient neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech a připomněl termín odvolacího jednání u Krajského soudu v Praze.

15. Z žalovanou předložených listin bylo zjištěno, že žalobce pro žalovanou v roce 2012 zajišťoval úschovu složené částky v souvislosti s převodem nemovitostí. Ve smlouvě o úschově ve zcela odlišné věci byla sjednána odměna za úschovu pro schovatele [REDAKCE] 1000Kč

16. Z fotokopie znaleckého posudku číslo 4620/2011 z 22. 3. 2011 znalce Ing. Jana Melše a aktualizovaného znaleckého posudku znalce Ing. Jana Melše, číslo 5353-137/2013 ze dne 10. 9. 2013 bylo zjištěno, že se jedná o znalecký posudek, který aktualizoval cenu předmětné nemovitosti, o které bylo vedeno řízení u soudu v Benešově. V roce 2013 byla aktualizovaná verze znaleckého posudku oceněna částkou 38 000 Kč.

17. Z předloženého výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že se týká nemovitosti na listu vlastnictví [REDAKCE] pro obec [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], týká se parcely [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, [REDAKCE] zahrada.

18. Podle § 1 vyhl. MS ČR č. 177/1996Sb. (dále AT)

(1) Odměna advokáta za poskytování právních služeb (dále jen "odměna advokáta") se řídí jeho smlouvou s klientem (dále jen "smluvní odměna"); není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními této vyhlášky o mimosmluvní odměně.

(2) Při stanovení nákladů řízení, jejichž náhrada se klientovi přiznává rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, se výše odměny advokáta určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně, nestanoví-li tato vyhláška jinak; § 12 odst. 2 se neuplatňuje. Na to je advokát povinen upozornit klienta, jedná-li s ním o smluvní odměně.

(3) *Výše odměny advokáta ustanoveného soudem se určí podle ustanovení o mimosmluvní odměně; § 12 odst. 2 se přitom neuplatňuje.*

19. Podle § 2 AT

(1) *Advokát má vedle nároku na odměnu advokáta též nárok na náhradu hotových výdajů a na náhradu za promeškaný čas za podmínek a ve výši stanovené touto vyhláškou.*

(2) *Jiné náklady advokáta, zejména náklady na běžné administrativní práce, jsou zahrnuty v odměně advokáta.*

20. Podle § 6 AT

(1) *Výše mimosmluvní odměny se stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které advokát ve věci vykonal.*

(2) *Za správu majetku náleží odměna ve výši 10 % ročního příjmu ze spravovaného majetku, nejméně 1000 Kč ročně.*

(3) *Činí-li advokát prohlášení o pravosti podpisu (1a), náleží mu odměna 30 Kč za každé vyhotovení prohlášení o pravosti podpisu jedné osoby na jedné listině.*

(4) *Za provedení autorizované konverze dokumentu činí odměna 30 Kč za každou započatou stranu konvertovaného dokumentu.*

21. Podle § 8 AT

(1) *Není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Při určení tarifní hodnoty se nepřiblíží ke příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok.*

(2) *Je-li předmětem právní služby opětující se plnění, stanoví se tarifní hodnota součtem hodnot těchto plnění; jde-li však o plnění na dobu delší než pět let nebo na dobu neurčitou, stanoví se jen pětinásobkem hodnoty ročního plnění.*

(3) *Je-li zákonem stanoveno spojení dvou nebo více věcí ke společnému projednání, považuje se za tarifní hodnotu hodnota věci, která je nejvyšší.*

(4) *Při výkonu rozhodnutí nebo exekuci (dále jen "výkon rozhodnutí") pro opětující se plnění je pro stanovení tarifní hodnoty rozhodná jen hodnota splátek, které jsou v době nařízení výkonu rozhodnutí již splatné.*

(5) *Ve věcech zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví se vychází z ceny celé věci po odečtení ceny podílu klienta, směruje-li návrh na přikázání věci klientovi nebo v případě návrhu na prodej věci. Směruje-li návrh na přikázání věci ostatním spoluvlastníkům, vychází se z ceny celé věci po odečtení ceny podílu ostatních spoluvlastníků. V případě návrhu na reálné rozdělení věci se vychází z ceny celé věci.*

(6) *Ve věcech vypořádání společného jmění manželů se vychází z poloviny hodnoty všech jednotlivých věcí, pohledávek a dluhů, které strany učinily předmětem vypořádání.*

(7) *V dědických věcech se za tarifní hodnotu považuje obvyklá cena zůstatitelova majetku odpovídající vyšší dědického podílu klienta.*

22. Podle § 11 AT

(1) Mimosmluvní odměna náleží za každý z těchto úkonů právní služby:

- a) převzetí a příprava zastoupení nebo obhajoby na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb,
- b) první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem,
- c) další porada s klientem přesahující jednu hodinu,
- d) písemné podání nebo návrh ve věci samé, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozбором předcházející návrhu ve věci samé,
- e) účast při vyšetřovacích úkonech v přípravném řízení, a to každé započaté dvě hodiny,
- f) prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to každé započaté dvě hodiny,
- g) účast při úkonu správního nebo jiného orgánu, účast na jednání před soudem nebo jiným orgánem, a to každé započaté dvě hodiny,
- h) sepsání právního rozboru věci,
- i) jednání s protistranou, a to každé dvě započaté hodiny,
- j) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu před zahájením řízení, odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a vyjádření k nim,
- k) odvolání, dovolání, návrh na obnovu řízení, žaloba pro zmatečnost, popřípadě stížnost proti rozhodnutí o návrhu na obnovu řízení a vyjádření k nim,
- l) podnět ke podání stížnosti pro porušení zákona a vyjádření ke stížnosti pro porušení zákona,
- m) sepsání listiny o právním jednání.

(2) Mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny náleží za každý z těchto úkonů právní služby:

- a) návrh na předběžné opatření, dojde-li k němu po zahájení řízení, návrh na zajištění důkazu nebo dědictví,
- b) návrh na opravu odůvodnění rozhodnutí, na odstranění následků zmeškání lhůty a na změnu rozhodnutí odsuzujícího k plnění v budoucnu splatných dávek nebo k plnění ve splátkách,
- c) odvolání proti rozhodnutí, pokud nejde o rozhodnutí ve věci samé, a vyjádření k takovému odvolání,
- d) návrhy a stížnosti ve věcech, ve kterých se rozhoduje ve veřejném zasedání, a vyjádření k nim, s výjimkou odvolání, návrhu na obnovu řízení a podnětu ke stížnosti pro porušení zákona,
- e) jde-li o výkon rozhodnutí, za první poradou s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, za sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí,
- f) účast při jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí,

g) účast při přípravě jednání d),

h) jednoduchá výzva k plnění.

(3) Za úkony právní služby neuvedené v odstavcích 1 a 2 náleží odměna jako za úkony, jímž jsou svou povahou a účelem nejbližší.

23. Podle § 13 AT

(1) Advokátu náleží náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, telekomunikační poplatky, znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady, opisy a fotokopie.

(2) Při poskytování právní porady podle § 18a a 18b zákona o advokacii náleží advokátu náhrada cestovních výdajů pouze v odůvodněných případech. Náhrada jiných hotových výdajů mu nenáleží.

(3) Advokát se může s klientem dohodnout na průměrně paušální částce jako náhradě veškerých nebo některých hotových výdajů, jejichž vynaložení se předpokládá v souvislosti s poskytnutím právní služby. Klient pak při vyúčtování nemůže požadovat specifikaci těchto hotových výdajů a advokát nemůže požadovat náhradu těch hotových výdajů, o něž byla dohodnutá paušální částka překročena.

(4) Nedohodl-li se advokát s klientem na jiné paušální částce jako náhradě výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné, činí tato částka 300 Kč na jeden úkon právní služby.

(5) Není-li o výši náhrady cestovních výdajů dohodnuto jinak, řídí se výše této náhrady právními předpisy o cestovních náhradách. 1)

24. Podle § 14 AT

(1) Advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby

a) při úkonech prováděných v místě, které není sídlem nebo bydlištěm advokáta, za čas strávený cestou do tohoto místa a zpět,

b) za čas promeškaný v důsledku zpoždění zahájení jednání před soudem nebo jiným orgánem, jestliže toto zpoždění činí více než 30 minut.

(2) Advokátu náleží náhrada za čas promeškaný v souvislosti s poskytnutím právní služby ve výši jedné poloviny mimosmluvní odměny za účast při jednání, které bylo odročeno bez projednání věci, a za dostavení se k jednání, které se nekonalo, aniž byl o tom advokát včas předem vyrozuměn; bylo-li jednání odročeno nebo se nekonalo z důvodů spočívajících na straně klienta advokáta a byly-li tyto důvody advokátovi známy nejméně dva dny před termínem jednání, náleží mu náhrada ve výši jedné čtvrtiny mimosmluvní odměny.

(3) Není-li dohodnuto jinak, náhrada podle odstavce 1 činí 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu.

(4) Náhrada za promeškaný čas advokátu nenáleží, má-li za stejné časové období nárok na odměnu za úkon právní služby (§ 11).

25. Podle ustanovení § 142a o.s.ř.

(1) Žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zabránění řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění.

(2) Jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, může soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti žalobci přiznat i v případě, že žalobce žalovanému výzvu k plnění za podmínek uvedených v odstavci 1 nezaslal.

26. Po provedení jednotlivých důkazů a jejich zhodnocení ve smyslu ustanovení § 132 o.s.ř. soud dospěl k závěru, že mezi účastníky je nesporné že žalobce zastupoval žalovanou na základě ústně uzavřené dohody o právním zastoupení v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k předmětným nemovitostem vedeném u Okresního soudu Benešov. Obsahem ústně uzavřené smlouvy o právním zastoupení je dle žalovanou podepsané plné moci ze dne 28. 6. 2013 zastupování při řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví (toto vyplývá zejména z mailové komunikace mezi účastníky ze dnů 6., 4., 8., 7. listopadu a dále pak z 9. 11. bylo zjištěno, že dne 9. 11. 2016). Z dokazování je zřejmé, že žalovaná podepsala plnou moc, v řízení netvrdila a neprokazovala, že požadovala po žalobci písemnou smlouvu o právním zastoupení, poukazovala na přechodí spolupráci se žalobcem s tím, že s jeho prací byla spokojená. Z obsahu spisu Okresního soudu Benešov vyplývá, že v průběhu tam vedeného řízení žalobce žalovanou zastupoval, žalovaná nijak nerozporovala, že za ni žalobce jedná jako právní zástupce, kterého si pro řízení zvolila. Lze proto uzavřít, že mezi účastníky byla uzavřena ústní smlouva o právním zastoupení pro řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem vedené u Okresního soudu v Benešově pod sp.zn. 4C 5/2014. K zastupování žalované v uvedeném řízení žalovaná založil žalobce do uvedeného spisu spolu s podáním žaloby plnou moc podepsanou žalobkyní, která jej pověřila k zastoupení v předmětném řízení. V průběhu tohoto řízení žalovaná sama potvrdila, že právní pomoc žalobce vyhledala proto, že z minulosti s ním měla dobrou zkušenost. Toto sdělení pak nekoresponduje s nynějším jejím tvrzením, že k žalobci neměla důvěru a soud mu neuvěřil. Žalobkyně zmíněná nedůvěra mezi účastníky pro toto řízení není podstatná. Předmětem tohoto řízení je otázka odměny za poskytnuté právní služby. Žalovaná určitou míru nedůvěry namítá až při posledním jednání ve věci a poukazuje na připojený judikát a vyjadřuje nespokojenost s konečným oceněním nemovitostí v řízení, které však nezávisí na postupu advokáta při zastupování. Je nesporné, že žalovaná při sjednání smlouvy o zastoupení a dále v březnu 2015 žalobci poskytla zálohu celkem 6 000 Kč. Po vynesení rozsudku soudem prvého stupně, ve kterém žalobce žalovanou bez jejích výhrad zastupoval, požádal žalobce žalovanou o doplnění zálohy v částce 25 000 Kč. Úhradu zálohy žalovaná odmítla. Podáním písemným ze dne 23. 12. 2016 dle shodných tvrzení účastníků žalobce vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb a poskytnutou právní pomoc jí vyfakturoval celkem ve výši 82 156 Kč s tím, že není plátcem DPH. Jiný termín ukončení zastoupení účastníky nebyl prokázán. Na uvedenou fakturu dle shodných tvrzení účastníků nic nezaplatila, nesporeovala však poskytnutou právní pomoc ve fakturovaném rozsahu resp. pokud jde o fakturaci, měla výhradu k úkonu odůvodnění odvolání a namítla vyúčtování jízdného, protože dle jejího názoru žalobce mohl využít k cestě do Benešova k jednání u soudu kratší trasu přes Český Brod. Žalovaná se domnívá, že vůči ní jako spotřebiteli žalobce použil klamavou obchodní praktiku, protože ji neupozornil, že odměna žalobce se bude řídit částkou, která bude v řízení u soudu určena soudem jako náhrada na vypořádání, bylo pro ni překvapením, že výsledná náhrada na vypořádání byla více než čtyřnásobná oproti ceně dle jí předloženého znaleckého posudku, žalobce poslal odůvodnění odvolání na poslední chvíli a ona se s ním nemohla seznámit, žalobce při výpočtu odměny za právní služby použil nesprávnou tarifní hodnotu (výslednou výši vypořádacího podílu). Je přesvědčena, že mezi ní a žalobcem byla sjednána smluvní odměna ve výši 1 000 Kč za úkon právní služby, v jiném případě by nikdy se žalobcem smlouvu o právním zastoupení neuzavřela. Žalovaná v průběhu řízení vznesla námitku promlčení úhrady právních služeb za rok 2013 a 2014 s tím, že tříletá promlčecí doba plyne ode dne, kdy právo mohlo být

poprvé vykonáno, tedy ode dne následujícího po dni, kdy byl poskytnut příslušný úkon právní služby.

27. S ohledem na vznesenou námitku promlčení úhrady za poskytnuté právní služby se soud zabýval nejdříve uvedenou námitkou. Mimo jiné je třeba k věci uvést, že vztah mezi advokátem a klientem je upraven především zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, prováděcími předpisy k němu a také stavovskými předpisy. V případě, že daná právní otázka není příslušným zvláštním předpisem upravena, použije se obecného předpisu. Zákon č. 85/1996 Sb. oproti obecné úpravě stanoví jisté modifikace právního vztahu mezi advokátem a klientem, zejména povinnosti zástupce, odlišnosti vzniku či zániku právního vztahu. Citovaný zákon je ve vztahu k občanskému zákoníku v poměru zvláštní právní úpravy k úpravě obecné; přestože zákon o advokacii užívá označení „smlouva o poskytování právních služeb“, nejde z pohledu občanského zákoníku o samostatný smluvní typ, ale - pokud je jejím předmětem zastupování zejména v řízení před soudy a jinými orgány a nejde-li o věc obchodní - podléhá režimu smlouvy příkazní s modifikacemi stanovenými citovaným zákonem. Zákon u smlouvy příkazní nevyžaduje výhradně písemnou formu, smlouva může být písemná, ústní event. i konkludentní. Navenek, tj. vůči třetím osobám se projeví ve formě plné moci jako jednostranného prohlášení příkazce o osobě příkazníka a rozsahu jeho oprávnění jednat s účinky pro příkazce. Nárok vznesený žalobcem není promlčen vzhledem k obsahu a formulaci plné moci ze dne 28. 6. 2013 podepsané žalovanou a celkového kontextu jednání žalobce a žalované v průběhu zastupování žalované žalobcem. Plnou mocí zmocnila žalovaná žalobce k jejímu zastoupení v řízení specifikovaném v písemné plné moci ze dne 28. 6. 2013. V projednávaném případě měl zaniknout právní vztah advokáta a klientky splněním, tedy tím, že advokát provedl příkaz. Na tom nic nemění skutečnost, že po neúspěšné výzvě k zaplacení odměny za poskytnutou právní pomoc a po dohodě mezi advokátem a klientkou žalobce 23. 12. 2016 dle shodných tvrzení účastníků vypověděl smlouvu o poskytování právních služeb. Činnost, k níž se advokát jako příkazník zavázal (poskytnout právní pomoc v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k předmětným nemovitostem) provedl, žalobce klientku v řízení u soudu prvního stupně právně zastupoval a po dohodě s ní ještě i odůvodnil odvolání, přičemž v odvolacím řízení již žalovanou zastupoval jiný advokát. Pokud žalovaná namítá, že při zastupování došlo k rozporům v tvrzení advokáta ve vztahu ke klientce a tím určité ztrátě důvěry mezi účastníky, tato svá tvrzení neprokázala relevantními důkazy (z mailové korespondence, korespondence s jiným právním zástupcem případně tvrzením o telefonických hovorech toto tvrzení není prokázáno).

28. Uplatňování nároku klientky nebylo účastníky omezeno jen na určité právní úkony; advokát byl zavázán provádět vše, co bylo pro splnění příkazu nezbytné. Příkaz se tedy neplnil postupně (prováděním jednotlivých úkonů právní služby), ale provedením celé činnosti spočívající v právní službě při uplatňování uvedeného nároku. Právo na odměnu vzniklo advokátovi zánikem právního vztahu založeného smlouvou o poskytování právních služeb. V tomto případě mohla začít běžet promlčecí lhůta od ukončení zastupování žalobcem po vypovězení plné moci tj. nejdříve od prosince 2016 (k tomuto rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2009, sp. zn. 33 Cdo 1475/2008, rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 4319/2011, rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 520/2009, ze dne 23. 8. 2011). Žaloba byla podaná dne 18. 1. 2018, k promlčení nároku proto nedošlo.

29. Po provedení dokazování soud dále dospěl k závěru, že žalovaná neprokázala, že mezi účastníky byla sjednána smluvní odměna v rozsahu 1000Kč za úkon právní služby a žalobci nelze vytýkat užití klamavé obchodní praktiky a nemorální chování, které by nemělo požívat soudní ochrany. Tvrzení žalované o sjednané smluvní odměně 1000Kč za úkon právní služby neprokázal obsah předložené smlouvy o advokátní úschově ve zcela odlišné věci z roku 2012, kdy žalobce pro žalovanou takovou advokátní úschovu zajišťoval a nemůže ji prokázat ani žalovanou

navržený výslech její sestry, která navíc dle vyjádření žalované u takové dohody mezi žalobcem a žalovanou bezprostředně nebyla přítomna. Úvaha žalované, že jestliže v minulosti pro ni žalobce realizoval advokátní úschovu a účtoval si 1000Kč za úkon, žalovaná s tímto byla spokojena a protože pro ni žalobce byl levnější než pražští advokáti, oslovila ho pro zastoupení ve věci, která byla nakonec předmětem řízení 4C 5/ 2014 u OS Benešov, existenci u jednání o smluvní odměně ve věci neprokazuje. Ujednání o smluvní odměně za právní pomoc mezi účastníky neprokazuje ani obsah mailové komunikace mezi účastníky, kde žalovaná sděluje důvody své nespokojenosti, uvádí, že nehodlá zaplatit nic a o smluvní odměně nebo údajné smluvní odměně 1 000 Kč v tomto mailu ze dne 9. 11. 2016 rovněž není žádná zmínka. Odkaz na rozsudek NS ČR 33 Cdo 511/2009, jehož závěry by měly podpořit závěr soudu v této věci, že mezi účastníky byla sjednána smluvní odměna, není po zhodnocení shora uvedeného příliš přesvědčivý. Dohoda mezi žalobcem a žalovanou o smluvní odměně nebyla prokázána, žalobce proto správně účtoval prokazatelně a nesporně poskytnutou právní pomoc v uváděném rozsahu dle vyhlášky MS ČR 177/96 Sb. (advokátní tarif). Dle ustanovení § 8 odst. 1 vyhlášky MS ČR 177/96 Sb. byly za část úkonů právní služby účtovány nesprávné částky. Žalovaná při zahájení zastupování v předmětné věci poskytla žalobci znalecký posudek, dle kterého byl její podíl na předmětných nemovitostech oceněn částkou 38 tisíc Kč. Proto cena za jednotlivé úkony právní služby měla být až do zjištění závěrů znaleckého posudku znaleckým ústavem Equity Solutions Appraisals s.r.o. č. 393-2072/2016 z 8. dubna 2016, který se stal podkladem pro rozhodnutí soudu prvního stupně o výši vypořádacího podílu vypočtena z částky 38 000Kč tj. částka za jeden úkon právní služby do dubna 2016 činí 2 620 Kč. Počínaje dubnem 2016 činí částka za jeden úkon právní služby 7 500Kč (vypočteno z předmětu řízení (vypořádací podíl 160 000Kč).

30. K jednotlivým úkonům právní služby dle faktury č. 4864 z 17. 7. 2017 soud vychází z toho, že žalovaná provedení úkonů žalobcem v počtu 12 úkonů (převzetí věci a příprava zastoupení 28. 6. 2013, jednání s protistranou v AK [redacted] 15. 10. 2013, sepis žaloby 27. 11. 2013, účast u jednání u OS Benešov 17. 3. 2014, účast u jednání OS Benešov 2. 2. 2015, účast u jednání OS Benešov 26. 3. 2015, sepis vyjádření žalobkyně k námitce podjatosti znaleckého ústavu 1. 9. 2015, účast u jednání OS Benešov 10. 5. 2016, vyjádření žalobkyně- doplnění revizního znaleckého posudku 30. 5. 2016, účast u jednání OS Benešov 2. 6. 2015- s ohledem na délku jednání účtován, sepis odvolání žalobkyně 29. 9. 2016- úkon neúčtován, sepis odůvodnění odvolání žalobkyně) nečinila sporným. Pokud měla výhradu k obsahu odůvodnění odvolání, nic to nemění na skutečnosti, že žalobce odvolání podal blanketní formou a následně po dohodě se žalovanou odvolání ještě podrobně písemně odůvodnil, přičemž úkon označený odvolání z 29. 9. 2015 v podrobném rozpisu na faktuře neúčtuje. Úkon odůvodnění odvolání z 29. 9. 2016 proto byl přiznán jako účelný úkon při zastoupení klientky. K námitkám žalované, že odůvodnění odvolání bylo podáno na poslední chvíli a ona byla v časové tísní a nemohla si jej řádně prostudovat, je třeba připomenout, že tvrzené nic nemění na tom, že odvolání bylo podáno ve lhůtě a advokát jej dodatečně v přiměřené lhůtě odůvodnil. Žalovaná potvrdila, že písemné odůvodnění bylo vyhotoveno a zasláno soudu a proto za něj náleží odměna. Pokud jde o cestovné a promeškaný čas, žalovaná nečinila sporným rozsah promeškaného času, tak, jak jej žalobce uplatnil.

31. Žalobce žalobou požadoval odměnu celkem za celkem 12 úkonů právní služby, jak je uvedeno shora (za úkon právní služby z 29. 9. 2016 fakticky odměnu neúčtoval) 82 156 Kč. Uvedenou částku vypočetl tak, že účtoval za 11 úkonů právní služby po 7 500Kč spolu s 11 x RP po 300 Kč a cestovné k jednáním dne 15. 10. 2013, 17. 3. 2014, 2. 2. 2015, 26. 3. 2015, 10. 5. 2016, 2. 6. 2016- zde jednání trvalo déle než dvě hodiny, včetně nákladů za promeškaný čas v uvedených termínech dle faktury č. 4864 ze dne 17. 7. 2017. Z celkové vypočtené částky 106 156 Kč odečetl slevu 20% dle § 12/2 AT 18 000Kč a poskytnutou zálohu celkem 6 000Kč.

32. S odkazem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že úkony právního zastoupení do dubna 2016 je třeba účtovat v částce 2 620Kč. Počínaje dubnem 2016 činí odměna za úkon právní služby 7 500Kč (za jeden úkon právní služby do dubna 2016 ve výši vypočtené z tarifní hodnoty 38tisíc Kč tj. 2 620 Kč za úkon právní služby, od dubna 2016 z částky za úkon vypočteno z tarifní hodnoty 160 000Kč částka za úkon právní služby 7 500Kč).
33. Rozsah náhrad za promeškaný čas soud žalobci přiznal v rozsahu dle faktury 4864 z 17.7.2017, s tím, že údaje ve faktuře vycházejí z obsahu spisu OS Benešov 4 C 5/2014.
34. Vyúčtované jízdné soud žalobci přiznal v požadované výši dle údajů z doloženého technického průkazu k použitému vozidlu s přihlédnutím k údajům zjištěným z internetového portálu mapy.cz a vyhlášky MPSV č.328/2014 Sb. a 328/2015 Sb. tak, jak byly uvedeny ve faktuře 4864 ze 17. 7. 2017 ve vztahu k účasti. Pokud jde o námitku žalované, že náklady za cestovné dle spočtených kilometrů, které žalobce projel k jednotlivým jednáním, při poskytnutí úkonů právní služby jsou neúčelné, protože advokát měl použít kratší cestu z [redacted] do Benešova, soud dospěl k závěru, že se nejedná o neúčelné náklady na cestovné. Jestliže advokát k jednání cestoval nikoli po trase [redacted] - Benešov přes Český Brod a zpět, ale po trase [redacted] Benešov přes Prahu a zpět, nelze mu tento postup vytknout jako nesprávný. Z vyhledávače mapy.cz vyplývá, že vzdálenost po trase [redacted] - Benešov přes Český Brod je o 20km kratší než naměřená vzdálenost [redacted] - Benešov přes Prahu. Cesta po trase [redacted] - Benešov přes Český Brod trvá dle vyhledávače 101min, cesta po trase [redacted] Benešov přes Prahu trvá dle vyhledávače 91min. Nelze pak jednoznačně tvrdit, že cesta do Benešova přes Prahu je pro klienta nevýhodná, jestliže advokát zvolil trasu přímou, vedenou zčásti po dálnici, kde je provoz rychlejší a plynulejší bez rychlostních omezení na silnicích II. třídy, po kterých je vedena trasa [redacted] - Benešov přes Český Brod. Plynulost a rychlost přepravy kompenzuje deklarovanou rozdílnou vzdálenost na srovnávaných trasách, přičemž údaj o čase potřebném k ujetí zvolené trasy se pak ještě promítá do náhrady za promeškaný spojený s cestou do místa úkonu. Proto bylo žalobci přiznáno cestovné po jím zvolené a použité trase jako účelný náklad.
35. S odkazem na výše uvedené soud přiznal žalobci odměnu za poskytnuté služby právní pomoci za 11 úkonů právní služby (7x za úkon právní služby po 2 620Kč a 3x za úkon právní služby 7 500Kč s tím že za úkon právní služby dne 2. 6. 2016 náleží žalobci úhrada ve dvojnásobné výši), 11 x paušální náhradu hotových výdajů a cestovné k:
- | | |
|--------------------------|--|
| jednání dne 15. 10. 2013 | 1 098Kč a promeškaný čas 600Kč |
| jednání dne 17. 3. 2014 | 1 624Kč a promeškaný čas 600Kč |
| jednání dne 2. 2. 2015 | 1 597Kč a promeškaný čas 600Kč |
| jednání dne 26. 3. 2015 | 1 597Kč a promeškaný čas 600Kč |
| jednání dne 10.5.2016 | 1 520Kč a promeškaný čas 600Kč |
| jednání dne 2. 6. 2016 | 1 520Kč a promeškaný čas 600Kč částku celkem ve výši 52 476Kč. |
- Vzhledem k tomu, že žalobce neprokázal, že žalované zaslal předžalobní upomínku, má se za to, že žalovaná je v prodlení se zaplacením přiznané částky 52 476 Kč od doručení žaloby tj. od 28. 2. 2018 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku (§ 1968, § 1963 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.) a žalobci byl přiznán úrok z prodlení ve výši 8,05% ročně od 28. 2. 2018 do zaplacení. Pro částku úroku z prodlení z částky 82 156 Kč od 18. 8. 2017 do 27. 2. 2018 a částku 29 680 s úrokem z prodlení 8,05% p.a. z uvedené částky od 28. 2. 2018 byla žaloba zamítnuta.

32. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 o.s.ř. Žalobce neprokázal, že ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním žaloby poslal žalované výzvu k plnění, nepřísluší mu proto právo na náhradu nákladů řízení (ustanovení § 142 a o.s.ř.). Žalovaná byla v řízení z procesního hlediska úspěšná pouze z části. V řízení nebyla zastoupena, přicházela by u ní v úvahu náhrada nákladů nezastoupeného účastníka. Ve smyslu ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř., protože byla v řízení úspěšná pouze z části, jí náhrada nákladů řízení přiznána nebyla.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ. Odvolání je třeba podat v potřebném počtu vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 30. ledna 2019

JUDr. Jitka Sochorová

samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Kučery a soudkyň JUDr. Gordany Buřianové a JUDr. Ireny Sekavové ve věci

žalobce:

bytem

proti

žalované:

bytem

o zaplacení 82 156 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce i žalované proti rozsudku Okresního soudu Praha – východ ze dne 30. 1. 2019, č. j. 8 C 32/2018 -48,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v zamítavé části výroku I. mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci 11 910 Kč s úrokem z prodlení 8,05 % ročně od 28. 2. 2018 do zaplacení; jinak se v tomto výroku potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ani před soudem odvolacím.

Odůvodnění:

1. Žalobce se na žalované domáhal zaplacení 82 156 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 18. 8. 2017 do zaplacení s odůvodněním, že na základě plné moci udělené mu žalovanou dne 28. 6. 2013, ji zastupoval ve věci zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví proti žalované. Žalobou, kdy žalovaná vystupovala v postavení žalobkyně, se domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nemovitostí v k. ú. . Řízení bylo vedeno u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 4 C 5/2014. Žalovaná byla informována o odměně za poskytnutou právní pomoc včetně možné výše odměny za jeden úkon právní služby i

Shodu s prvopisem potvrzují

o náhradě hotových výdajů a náhradě za ztrátu času a cestovného. V průběhu zastoupení žalovaná žalobci uhradila dne 13. 9. 2013 částku 2 000 Kč a dne 26. 3. 2015 částku 4 000 Kč. Po vydání rozsudku Okresním soudem v Benešově dne 28. 6. 2016 pod sp. zn. 4 C 5/2014 zaslal žalobce žalované specifikaci nákladů a požádal ji o doplnění zálohy na dosavadní právní zastoupení v částce 25 000 Kč. Při odvolacím jednání měla již žalovaná jiného právního zástupce. Krajský soud v Praze svým rozsudkem rozsudek Okresního soudu v Benešově potvrdil. Poskytnutou právní pomoc žalobce žalované vyfakturoval i s ohledem na její povinnost k výplatě vypořádacího podílu dne 17. 7. 2017 a zároveň žalovanou vyzval k vyzvednutí listin. Žalovaná však kromě dvou záloh ničeho na úhradu dluhu nezaplatila.

2. Odvoláním napadeným rozsudkem bylo rozhodnuto takto:
 - I. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci částku 52 476 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 52 476 Kč od 28. 2. 2018 do zaplacení. Žaloba se pro částku úroku z prodlení z částky 82 156 Kč ve výši 8,05% ročně od 18. 8. 2017 do 27. 8. 2018 a pro částku 29 680 Kč s úrokem z prodlení 8,05% ročně z uvedené částky od 28. 2. 2018 do zaplacení zamítá.
 - II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Soud prvního stupně se zabýval žalovanou vznesenou námitkou promlčení a dospěl k závěru, že nárok vznesený žalobcem není promlčen vzhledem k obsahu a formulaci plné moci ze dne 28. 6. 2013 podepsané žalovanou. Plnou mocí zmocnila žalovaná žalobce k zastupování v řízení, které bylo v plné moci specifikováno. Smlouva o právní pomoci byla vypovězena dne 23. 12. 2016, avšak po dohodě se žalovanou žalobce ještě podal a zdůvodnil odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Benešově. Promlčecí lhůta mohla počít běžet nejdříve od prosince 2016, a jestliže žaloba byla podána dne 18. 1. 2018, k promlčení nároku nedošlo. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že žalovaná neprokázala, že mezi ní a žalobcem byla sjednána smluvní odměna v rozsahu 1 000 Kč za úkon právní služby a žalobce prokázal nesporně poskytnuté úkony právní služby. Pokud jde o tarifní hodnotu, ze které byla vypočtena odměna za úkon právní služby, vycházel soud prvního stupně z toho, že žalovaná při zahájení zastupování měla k dispozici znalecký posudek, podle kterého její podíl na předmětných nemovitostech byl oceněn částkou 38 000 Kč. Z toho důvodu soud prvního stupně až do doby skutkových zjištění ze závěrů znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem EQUITY SOLUTIONS APPRASIALS s. r. o., který se stal podkladem pro rozhodnutí soudu prvního stupně o výši vypořádacího podílu, který byl stanoven částkou 160 000 Kč, vycházel za dobu od uzavření smlouvy o právní pomoci, až do dubna 2016 při stanovení výše odměny za úkon z tarifní hodnoty 38 000 Kč a následně od dubna 2016 do doby ukončení právního vztahu mezi účastníky pak vycházel při stanovení odměny z tarifní hodnoty 160 000 Kč. V odůvodnění soud prvního stupně uvedl, že přiznal odměnu za poskytnuté služby právní pomoci za 11 úkonů právní služby (7 x úkon právní služby po 2 620 Kč a 3 x za úkon právní služby 7 500 Kč s tím, že za úkon právní služby dne 2. 6. 2016 náleží žalobci úhrada ve dvojnásobné výši), dále přiznal 11 x paušální náhradu hotových výdajů a dále cestovné za 6 uskutečněných cest žalobce k jednání u Okresního soudu v Benešově a dále náhradu za promeškaný čas, celkem bylo přiznáno 52 476 Kč.
4. Proti tomuto rozsudku, a to pouze proti zamítnuté částce 29 680 Kč s příslušenstvím, podal odvolání žalobce. Dle jeho názoru má nárok na celou požadovanou odměnu tak, jak uvedl ve své žalobě a navrhol, aby byl rozsudek soudu prvního stupně v napadené zamítavé části změněn tak, že žalobě bude v celém rozsahu vyhověno.
5. Proti rozsudku podala odvolání i žalovaná. Namítá, že stanovená odměna je nepřiměřená a neodpovídá uzavřené dohodě o odměně za zastupování uzavřené se žalobcem při zahájení zastupování. Se žalobcem měli ústní dohodu o odměně ve výši 1 000 Kč za úkon. Zaplacená částka (6 000 Kč) odpovídá dohodnuté částce. Poukazovala na judikát Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 511/2009, kde byl řešen obdobný případ, kdy klientka měla s advokátem ústní

Shodu s prvopisem potvrzuje

dohodu a advokát se pak domáhal odměny podle advokátního tarifu. Žalobce ji zastupoval tři a půl roku a nikdy nebyla zmínka, že by jí měl účtovat podle advokátního tarifu. Žalobce je z a v případě, že by mělo být účtováno podle advokátního tarifu, mohla si zvolit advokáta v místě Okresního soudu v Benešově. Žalovaná dále zdůrazňuje, že zpochybnila dva fakturované úkony, jedním je odůvodnění odvolání a dalším je reakce na stížnost proti ustanovení znaleckého ústavu protistrany ze dne 1. 9. 2015. Vyjádření na vyjádření protistrany k ustanovení znaleckého posudku sepsal žalobce o vlastní vůli, dopředu jí o něm neřekl a ona sama jej nevyžadovala. Dále nesouhlasí s odměnou za úkon „odůvodnění odvolání“. V září roku 2016 jí byl doručen rozsudek, žalovaná k němu sepsala připomínky, včetně toho, že se chce proti rozsudku odvolat a chtěla se odvolat i proti odměně znaleckému ústavu proto, že posudek byl dodán pozdě. Žalobce oddaloval sepsání odůvodnění odvolání a odvolání odůvodnil až na výzvu soudu. Dne 3. 11. 2016 se pak účastníci dohodli na tom, že k odvolacímu řízení si žalovaná vezme jiného advokáta. Žalobcem sepsané odůvodnění odvolání se jí nelíbilo, sama psala vlastní vyjádření a sama jej soudu zasílala. Zpochybňuje, že k ukončení zastoupení došlo dne 23. 12. 2016, podle jejího názoru se se žalobcem dohodla na ukončení zastupování již 3. 11. 2016. Poukazuje na to, že znalecký posudek byl soudu doručen dne 1. 6. 2016 a částka 160 000 Kč z něj nijak nevyplývala. Nesouhlasí ani s výrokem o nákladech řízení, neboť v řízení byla zastoupena advokátkou, která jí sepisovala odůvodnění odporu proti platebnímu rozkazu a zastupovala ji na prvním jednání. Navrhovala, aby byl rozsudek soudu prvního stupně změněn tak, že žaloba bude zamítnuta, případně rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

6. Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení předcházející jeho vydání a shledal částečně důvodným pouze odvolání žalobce.
7. Jak bylo zjištěno již soudem prvního stupně ze spisu Okresního soudu v Benešově, sp. zn. 4 C 5/2014, žalovaná udělila plnou moc žalobci – pověřila jej k zastupování v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ve věci vedené u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 4 C 5/2014. Plná moc byla datována dnem 28. 6. 2013.
8. Z rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 28. 6. 2016, sp. zn. 4 C 5/2014, bylo zjištěno, že žalovaná v postavení žalobkyně se domáhala proti žalované zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví. Okresní soud v Benešově tímto rozsudkem rozhodl tak, že podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalované k pozemku st. p. č. a pozemku p. č. zapsaných na LV č. pro k. ú. obec , vedených u katastrálního úřadu pro střeďočeký kraj, katastrální pracoviště zrušuje. Nemovitosti byly přikázány do výlučného vlastnictví žalobkyně, která byla uznána povinnou do tří dnů od právní moci rozsudku vyplatit žalované na vypořádání podílového spoluvlastnictví „přiměřenou náhradu“ ve výši 160 000 Kč. Dále bylo žalobkyni uloženo zaplatit na nákladech řízení státu 10 872 Kč a žalované 16 872 Kč. O náhradě nákladů řízení mezi účastnicemi navzájem bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Podle ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), odměna advokáta za poskytování právních služeb (dále jen „odměna advokáta“) se řídí jeho smlouvou s klientem (dále jen „smluvní odměna“); není-li odměna advokáta takto určena, řídí se ustanoveními této vyhlášky o mimosmluvní odměny.
10. Podle ustanovení § 8 odst. 5 advokátního tarifu ve věcech zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví se vychází z ceny celé věci po odečtení ceny podílu klienta, směřuje-li návrh na přikázání věci klientovi nebo v případě návrhu na prodej věci. Směřuje-li návrh na přikázání věci ostatním spoluvlastníkům, vychází se z ceny celé věci po odečtení ceny podílu ostatních spoluvlastníků. V případě návrhu na reálné rozdělení věci se vychází z ceny celé věci.
11. Odvolací soud považuje za akceptovatelnou úvahu soudu prvního stupně, že až do doby, kdy nebyl v řízení vypracován znalecký posudek ohledně ceny nemovitosti, a nebylo soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje

- rozhodnuto o výši částky, kterou má žalobkyně žalované zaplatit, je možno vycházet při stanovení výše odměny z částky 38 000 Kč, představující hodnotu podílu žalované na nemovitostech podle posudku, který si nechala žalovaná vypracovat.
12. Jestliže soud vychází z tarifní hodnoty 38 000 Kč, činí odměna za 1 úkon právní služby částku 2 620 Kč. Za dobu od 28. 6. 2013 do 1. 9. 2015 bylo učiněno celkem 6,5 úkonů právní služby. Jedná se o přípravu a převzetí zastoupení ze dne 28. 6. 2013, zastoupení při jednání v advokátní kanceláři dne 15. 10. 2013, sepis žaloby o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví dne 27. 11. 2013, zastoupení při jednání u Okresního soudu v Benešově dne 17. 3. 2014, zastoupení při jednání u Okresního soudu v Benešově dne 2. 2. 2015, zastoupení při jednání u Okresního soudu v Benešově dne 26. 3. 2015 a dále úkon z 1. 9. 2015 „sepis vyjádření žalobkyně k námitce podjatosti znaleckého ústavu“. Odvolací soud dospěl k závěru, že žalobci náleží odměna v plné výši za 6 úkonů právní služby po 2 620 Kč, avšak úkon „sepis vyjádření žalobkyně k námitce podjatosti znaleckého ústavu“ považuje za úkon nikoliv ve věci samé, za který náleží polovina mimosmluvní odměny podle ustanovení § 11 odst. 2 písmeno c) a odst. 3 advokátního tarifu, tedy částka 1 310 Kč. K těmto sedmi úkonům pak náleží režijní paušál ve výši 300 Kč, který v plné výši náleží i k úkonu nikoliv ve věci samé. Na režijních paušálech bylo přiznáno 7 x 300 Kč.
 13. Dále žalobci náleží odměna za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty 160 000 Kč, kdy odměna činí 7 500 Kč za úkon, a to zastoupení při jednání u Okresního soudu v Benešově dne 10. 5. 2016, sepis vyjádření žalobkyně v souvislosti s doplňujícím revizním znaleckým posudkem ze dne 30. 5. 2016, zastoupení při jednání u Okresního soudu v Benešově dne 2. 6. 2016, které trvalo přes dvě hodiny a náleží proto odměna za 2 úkony, tedy 15 000 Kč, dále za sepis a podání odvolání (ze dne 29. 9. 2016 a 4. 11. 2016) odměna za jeden úkon ve výši 7 500 Kč. Celkem tedy bylo učiněno 5 úkonů po 7 500 Kč, avšak za jednání dne 2. 6. 2016 byl přiznán pouze jeden režijní paušál. Na režijních paušálech bylo přiznáno 4 x 300 Kč.
 14. Podle ustanovení § 13 a § 14 advokátního tarifu náleží advokátu náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas. Podle odst. 4 ustanovení § 13, advokátního tarifu, není-li o výši náhrady cestovních výdajů dohodnuto jinak, řídí se výše této náhrady právními předpisy o cestovních náhradách. Podle odst. 3 ustanovení § 14 není-li dohodnuto jinak, náhrada podle odst. 1 činí 100 Kč za každou jen započatou půl hodinu.
 15. Žalobce se zúčastnil celkem šesti jednání u Okresního soudu v Benešově (15. 10. 2013, 17. 3. 2014, 2. 2. 2015, 26. 3. 2015, 10. 5. 2016 a 2. 6. 2016). Náhrada za promeškaný čas v důsledku jízdy z místa sídla žalobce k Okresnímu soudu v Benešově v délce tří hodin počítaný na cestu k okresnímu soudu a zpět do sídla žalobce, tedy částka 600 Kč za promeškaný čas za účast u každého z jednání u Okresního soudu v Benešově se jeví jako přiměřená. Rovněž žalobcem požadované jízdné za jednotlivé cesty k jednání u okresního soudu ve výši 1 098 Kč, 1 624 Kč, 1 597 Kč, 1 597 Kč, 1 520 Kč a 1 520 Kč se jeví jako přiměřené, když soud prvního stupně se dostatečně vypořádal i s námitkou žalované, že žalobce měl k cestě k okresnímu soudu zvolit jinou trasu, která by však z hlediska dopravního představovala větší ztrátu času, než žalobcem zvolená trasa přes Prahu. Žalobci proto náleží jízdné v celkové výši 8 956 Kč a 3 600 Kč za ztrátu času.
 16. Při shora uvedeném výpočtu činí celkové náklady řízení bez DPH, jehož plátcem žalobcem není, částku 70 386 Kč. Po odečtu částky 6 000 Kč zaplacené žalovanou jako záloha činí náklady 64 386 Kč. Jestliže soudem prvního stupně bylo přiznáno celkem 52 476 Kč, bylo shledáno důvodným odvolání žalobce v částce 11 910 Kč, kterou bylo žalované kromě částky přisouzené 52 476 Kč ještě zaplatit. Žalobci byly rovněž přiznány zákonné úroky z prodlení z částky 11 910 Kč a to ode dne, kdy byla žalované doručena soudem prvního stupně žaloba.
 17. Odvolací soud neshledal důvodnou námitku žalobkyně týkající se odměny žalobce za sepis odvolání. Odvolání bylo zástupcem žalobkyně v řízení sepsáno a soudu podáno v odvolací lhůtě

Shodu s prvopisem potvrzuje

a na základě tohoto odvolání také proběhlo odvolací řízení a jedná se tedy o účelně vynaložený náklad. Námitka žalované, že nebyla zcela srozuměna s důvody uvedenými v odvolání nebo že, žalobce odůvodnění odvolání soudu zaslal až po výzvě soudu k doplnění blanketního odvolání, je z hlediska odměny za úkon právní služby irelevantní, když tento úkon byl učiněn a byl způsobilý vyvolat zamýšlený důsledek, tedy projednání věci odvolacím soudem. Dále žalobkyně namítala, že nesouhlasí s tím, že žalobce podal vyjádření k vyjádření protistrany k ustanovení znaleckého ústavu. Není zcela zřejmé, jaký přesně úkon měla žalovaná na mysli. Pokud se jedná o úkon žalobce z 1. 9. 2015 „sepis vyjádření žalobkyně k námitce podjatosti znaleckého ústavu“, odvolací soud tento úkon hodnotil poloviční sazbou, jak je shora uvedeno. Důvodnost tohoto úkonu lze stěží zpochybňovat, je-li v řízení namítána podjatost znaleckého ústavu. Jestliže nebylo prokázáno, že by se účastníci dohodli na tom, že každý úkon advokáta bude předem schvalován žalovanou, nevymyká se tento právní úkon dohodnutému rozsahu zastupování, který byl v udělené plné moci advokátu formulován tak, že žalobce bude žalovanou zastupovat v celém řízení, tedy mohl činit úkony, které by žalované jako účastníci řízení příslušely.

18. Z uvedených důvodů byl rozsudek soudu prvního stupně v zamítavé části výroku I. změněn tak, že kromě částky 52 476 Kč s příslušenstvím, bylo žalované uloženo zaplatit žalobci další částku 11 910 Kč, vše s příslušnými úroky z prodlení a v zamítnuté částce 17 770 Kč spolu s příslušenstvím byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen, stejně tak jako ve vyhovující části výroku I., kterým bylo žalované uloženo zaplatit žalobci 52 476 Kč spolu s úroky z prodlení (§ 220 odst. 1, § 219 odst. 1 o. s. ř.)
19. Výrok o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně i před soudem odvolacím je odůvodněn tím, že žalobce, který byl z převážné části v řízení úspěšný a náležela by mu proto poměrná část nákladů řízení, se práva na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů vzdal (§ 151 odst. 1, § 224 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu Praha – východ.

Praha 19. listopadu 2019

JUDr. Tomáš Kučera, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzují