

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1
Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060
e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 206/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 16. listopadu 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

- 14 -

Číslo jednací.: 1 T 108/2015 - 319



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. září 2015 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Haňkové a přísedících Ing. Dagmar Rollerové a Zdeňky Myslivečkové,

t a k t o :

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted], dělník, trvale bytem [redacted]

je v i n e n , ž e

dne 14.2.2015 kolem 18:10 hodin, poté co požil alkoholické nápoje a omamné a psychotropní látky a v jeho krvi odebrané týž den ve 21.10 hodin bylo zjištěno ještě 1.81 g/kg alkoholu a 81 ng/ml kanabinoidů, řídil po městě [redacted] své osobní motorové vozidlo značky BMW 323 Ci, registrační značky [redacted], nejméně po silnici II/610, ulici [redacted] směrem na [redacted] přitom výrazně překročil maximální povolenou rychlost pro jízdu v obci a tuto výrazně nepřizpůsobil svým schopnostem, charakteru komunikace, situaci v silničním provozu a místu a času, kterými projížděl, před domem čp. [redacted] v km 7,55, v levotočivé zatáčce, v prostoru přechodu pro chodce a v blízkosti autobusové zastávky, nerespektoval dopravní značku V1a) a přes podélnou čáru souvislou při předjíždění přešel do protisměru, kde zapříčinil čelní střet s osobním automobilem značky ŠKODA FABIA, registrační značky [redacted], řidiče [redacted] a majitele [redacted], po této srážce se s vozidlem BMW vrátil zpět do svého původního jízdního pruhu a srazil při pravé krajnici v témže směru jedoucí cyklistku [redacted] a [redacted], které jely při pravé krajnici v témže směru jízdy, a dále pak narazil do vozidla FORD FUSION JU2, registrační značky [redacted] majitele [redacted] které stálo zaparkováno při pravém kraji vozovky v jeho směru jízdy, toto vozidlo nárazem odhodil vpřed, kde přední částí narazilo do zadní části dalšího zaparkovaného vozidla CHRYSLER CRUISER PT, registrační značky [redacted], majitele [redacted] přičemž při této nehodě [redacted] utrpěla mnohočetná závažná poranění

zejména hlavy, hrudníku a pánve, neslučitelná se životem, kterým na místě podlehla, [REDAKCE] utrpěla těžké zranění spočívající v mnohočetných zlomeninách bederní páteře a pánve s nutností hospitalizace do 3.3.2015 a ambulantního léčení s pracovní neschopností nejméně do června 2015, řidič [REDAKCE] utrpěl lehké zranění spočívající ve zhmoždění levé lopatky a měkkých tkání v okolí levého lokte s pracovní neschopností do 8.3.2015, a jeho spolujezdkyně [REDAKCE] utrpěla lehký otřes mozku, zranění ukazováčku pravé ruky a poranění ledviny s nutností hospitalizace do 16.2.2015 a potřebnou dobou léčení po dobu dvou měsíců, a na vozidle Škoda Fabia, RZ [REDAKCE] způsobil škodu cca 120.000 Kč, na jízdním kole Author Linea Cross škodu cca 5.000 Kč, na jízdním kole Leader Vox Away škodu cca 15.000 Kč, na vozidle Ford Fusion, RZ [REDAKCE] škodu cca 50.000 Kč a na vozidle Chrysler Cruiser PT, RZ [REDAKCE] škodu cca 30.000 Kč,

t e d y

jednak jinému z nedbalosti způsobil smrt a čin spáchal proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy,

jednak jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho postavení a uloženou mu podle zákona,

jednak ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a takovým činem způsobil dopravní nehodu, jinému ublížil na zdraví, způsobil větší škodu na cizím majetku a jiný závažný následek,

č í m ž s p á c h a l

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, v souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 143 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků;

podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem;

podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 9 (devíti) roků.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], zast. JUDr. Martinem Šenkýřem, a poškození [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] zast. JUDr. Evou Ronzovou, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Soud vzal za prokázaný skutkový děj popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný [REDAKCE] doznal, že se dopustil shora pospaného jednání. Na svoji obhajobu uvedl, že v ten den měl velké neshody se svou přítelkyní, byl svátek Valentýna, odjel do města s tím, že se bude projíždět autem, dělalo mu to dobře, uklidňovalo ho to, jezdil [REDAKCE] a [REDAKCE] sem a tam. To ježdění ale nespĺnilo svůj účel, potřeboval relax, aby to vše vydýchal. Všiml si nápisu vinotéky, zajel tam, koupil víno, zajel do ulice [REDAKCE] lehl si na zem, vypil 2 litry vína, tzv. vydýchal svůj skoro rozchod s dlouholetou přítelkyní, pak si šel sednout do auta, usnul. Pak ale někdo zabouchal na okno, říkal něco v tom smyslu, aby z tohoto místa rychle odjel, protože tam bude nějaký závod. Chtěl popojet kousek stranou, ale nebylo tam místo k zaparkování. Pak se rozhodl, že pojedou k babičce, u ní se vyspí. Od tohoto okamžiku si nic nepamatuje, pouze si vzpomněl na tzv. druhou ránu, o první ráně se dozvěděl z doslechu (kolize jeho vozidla s dalšími).

Po nehodě si pamatuje toliko útržky a sice to, že vystoupil z auta, koukal na poškození vozidla, nechápal proč, nechápal, co se stalo. Pak přiběhl řidič z autobusu, začal mu nadávat, říkal mu, že naboural, že způsobil nehodu. Obžalovaný tomu nevěřil, pak si pamatuje hasiče, policii a to je všechno.

Při nehodě utrpěl toliko nějaké naraženiny, natržené víčko, nic vážného.

Pokud jde o přítomnost canabinooidů uvedl, že je sice pravda, že večer před nehodou kouřil marihuanu, ovšem měl za to, že pod jejím vlivem už vůbec není.

Omluvil se rodině poškozených i rodině zesnulé omluvnými dopisy, kde vysvětluje své chování, sděluje jim, že ho to mrzí. Kontakt zajistil prostřednictvím své obhájkyňe.

Poškozené žádným způsobem ještě neodškodnil, protože nejdříve musí zaplatit své dluhy, půjčil si peníze na auto, dále si půjčil peníze, které nesouvisejí s předmětnou nehodou, teprve až tyto dluhy zaplatí, bude likvidovat nároky poškozených.

Auto je jeho majetkem, ale nemá žádnou hodnotu poté, co havarovalo.

Svědkyňe [REDAKCE] potvrdila, že 14. 2. 2015 kolem 6 hodiny večer vyjela společně s [REDAKCE] na cestu k domovu, v jednom okamžiku na cestě do [REDAKCE] slyšela velký rámus, poté nějaké plechy, pak si již nic nepamatuje. Ve směru jízdy jela jako první před poškozenou [REDAKCE].

Utrpěla zranění, a to otřes mozku, sedřeninu tváře, natržené ucho, hematomy na krku na rameni, zlomeninu palce pravé nohy, mnohačetné zlomeniny křížové kosti, pánve, zlomeninu stydké kosti. 23. 9. podstoupí kontrolní vyšetření RTG, pokud bude vše v pořádku, měla by nastoupit do zaměstnání. Přetrvávají problémy s hlavou, má pískání v uších. Tento problém ji pronásledoval již před nehodou, ale toliko v noci, po nehodě se tento problém zhoršil.

Do současné doby přetrvávají bolesti hlavy, bolesti v kříži, cítí tah na levé straně v třísllech, rozhodně nebude schopna vykonávat zaměstnání, kde pracovala o 12-ti hodinových směnách.

Obžalovaný jí poslal omluvný dopis. Kamarádí se s jeho matkou a ta jí nabídla, že se obžalovaný přijde osobně omluvit, což svědkyňe odmítla.

Svědék [REDACTED] a svědkyně [REDACTED] [REDACTED] v podstatě shodně uvedli, že 14. 2. 2015 večer byli ve [REDACTED] jeli vozidlem Škoda Fabia combi. V ten den byla zima, poprchávalo. Vozidlo řídil [REDACTED], jel pomalu. Když minuli autobus, který stál v zastávce, ze zatačky se vyřítilo auto, viděl pouze světla, nestihl ani brzdít, strhl volant doprava a poté se ozvala obrovská rána. V autě byl zápach po kouři, nešly otevřít dveře u řidiče. Spolujezdkyně – [REDACTED] [REDACTED] byla v bezvědomí, vynesl ji z auta, snažil se probrat ji z bezvědomí. Na to začala plakat, že má bolesti nohy, ruky, obličej. [REDACTED] bolela celá levá ruka. Až do příjezdu záchranných složek se [REDACTED] věnoval [REDACTED] [REDACTED].

K rychlosti vozidla svědek uvedl, že tachometr jeho vozidla byl tzv. zaseknutý na 40 km/hod., tím místem je povolená rychlost 50 km/hod., vozidlo obžalovaného muselo jet hodně rychle.

Před nehodou se v místě nehody pohybovali chodci, protože v době před tím probíhal ve [REDACTED] nějaký masopustní průvod, bylo tam spousta chodců, jednalo se o předem plánovanou akci.

Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] se přesně vyjádřila ke zranění, které utrpěla s tím, že utrpěla zlomeninu ukazováčku, pohmoždění ledviny, otřes mozku, bylo podezření na vnitřní krvácení, proto byla na observaci v nemocnici, práce neschopná byla 14 dní.

Oba tyto svědky kontaktoval obžalovaný omluvným dopisem.

Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] potvrdila, že 14. 2. 2015 byla na místě dopravní nehody, vozidlo obžalovaného je předjelo „hodilo“ před ně tzv. myšku, ozvala se rána, pak viděli, že došlo k nehodě. Rychlost vozidla obžalovaného odhaduje na 90 – 100 km/hod., vozovku tvoří kostky, které byly namoklé, byla už zima, kostky klouzaly. Když přijeli hasiči, jeden z nich šel k jejich vozidlu a uklouzl a spadl.

Nejprve se snažili pomoci lidem z Fabie (poškozený [REDACTED] a [REDACTED]).

V okolí dopravní nehody byl běžný páteční provoz.

[REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že i on byl 14. 2. 2015 v místě dopravní nehody, potvrdil, že stříbrné BMW (vozidlo, které řídil obžalovaný) ve velké rychlosti předjíždělo v zastávce u zastávky autobusu nějaké vozidlo. Jednalo se o nebezpečný způsob jízdy. Po další jízdě viděli, jak zastavují vozidla před nimi, viděli i nabouranou Fábii, místo dopravní nehody označili výstražnými světly, zjistili, že lidé z Fábie jsou již mimo vozidlo, na přechodu ležela cyklistka v bezvládném stavu, nejevila známky života, zajímali se o stav poškozených. Pak přešli k vozidlu BMW, kde byl dezorientovaný obžalovaný, který projevoval lítost pouze nad svým vozidlem. Pak se vrátili k řidiči stříbrného BMW až do doby, nepřijela státní policie. Řidič se jevil pod vlivem alkoholu a zřejmě i omamných látek. Po celou dobu svědek monitoroval a potvrdil, že obžalovaný nepožil žádný alkoholický prostředek.

Poblíž místa nehody se pohybovali chodci, protože končily slavnosti masopustu.

Ze znaleckého posudku z oboru dopravy bylo zjištěno, že rychlost vozidla BMW při kolizi s vozidlem Škoda byla cca 94 km/hod., pouze řidič vozidla BMW mohl události zabránit dodržením zákonných podmínek provozu na pozemních komunikacích, ostatní účastníci neměli reálnou šanci na vývoj dopravní situace reagovat. Vozidlo BMW (které řídil obžalovaný) muselo odhodit a zdemolovat vozidlo Felicia, pak se muselo začít nutně točit a během této rotace „sestřelilo“ dvě

cyklistky, z nichž jedna na místě podlehla zraněním, pak se vozidlo zastavilo po rozbití dalších dvou vozidel ve své konečné poloze. Na to je potřeba energie tak, jak to řešil v posudku simulací a vyšla mu přiměřená rychlost ve výši 94 km/hod.. Může existovat nějaká malá odchylka plus minus, protože to nebylo možné přesněji stanovit.

V této souvislosti je třeba připomenout výsledky svědků, kteří rychlost vozidla BMW odhadují v rozpětí 90 – 100 km/hod. a jako rychlou tuto jízdu také označují.

Z protokolu o nehodě a plánu včetně dokumentace se zjišťuje popis místa, čas i účastníci nehody, konečná poloha vozidel po havárii, stopy po průběhu havárie, když znalec poukazuje na ošetření místa sorbitem, rozsah poškození jednotlivých vozidel, včetně kvalifikovaného odhadu škody na nich způsobené.

Ke shora popsané dopravní nehodě došlo v levotočivé zatáčce v prostoru přechodu pro chodce, v blízkosti autobusové zastávky – jde o úsek dvoupruhové komunikace, která je rozdělená vodorovnou dopravní značkou V1a (podélná čára souvislá o šíři 8 metrů).

Policejní orgán uzavírá, že dne 14. 2. 2015 v 18:10 hodin jel obžalovaný s osobním vozidlem BMW po ulici [REDAKCE] směrem do [REDAKCE] přičemž u domu č.p. [REDAKCE] nepřízpůsobil rychlost charakteru vozovky (zatáčka) vjel do protisměru, kde se střetl s protijedoucím vozidlem Škoda Fabie řidiče [REDAKCE], poté pokračoval v jízdě a zezadu narazil do cyklistky [REDAKCE], jedoucí na jízdním kole Leader a cyklistky [REDAKCE] jedoucí na jízdním kole Author, která jela jako první ve směru jízdy. Poté obžalovaný narazil do zaparkovaného vozidla Ford Fusion a toto odhodil vpřed, kde narazilo do zaparkovaného vozidla Chrysler.

Cyklistka [REDAKCE] [REDAKCE] při nehodě utrpěla zranění, kterým na místě podlehla, cyklistka [REDAKCE] utrpěla těžké zranění a byla hospitalizována ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady.

Spolujezdkyňe z vozidla Fabia [REDAKCE] [REDAKCE] utrpěla shora popsaná zranění, řidič tohoto vozidla byl s lehkými zraněními převezen rovněž do Fakultní nemocnice Královské Vinohrady.

U řidiče [REDAKCE] byla dechová zkouška negativní.

U obžalovaného bylo dechovou zkouškou zjištěno 1,61 a 1,76 promile alkoholu v dechu, dále byl pozitivní test na canabis, z protokolu o lékařském vyšetření na alkohol a z protokolu o toxikologickém vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou bylo zjištěno, že v krvi obžalovaného, která byla odebrána dne 14. 2. 2015 ve 21:10 hodin, bylo zjištěno 1,81 g/kg alkoholu a 81 ng/ml cannabinoidů.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví - toxikologie bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] neměla v krvi žádný alkohol.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví soudní lékařství bylo mj. zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] zemřela [REDAKCE] hodin ve [REDAKCE] [REDAKCE] a bezprostřední příčinou její smrti byl úrazový a pokrváciví šok a její smrt nastala v příčinné souvislosti s poraněními a s předmětnou nehodou a nedala se odvrátit. Poranění byla způsobena tupým násilím působícím velkou silou na uvedenou krajiny těla a lze je dobře vysvětlit prudkým pádem z kola při nárazu osobního vozidla zezadu.

Na základě shora uvedených důkazů dospěl soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.

Je nepochybné, že obžalovaný způsobil z nedbalosti smrt poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] tím, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy, stejně tak způsobil těžkou újmu na zdraví a čin rovněž spáchal proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho postavení a uloženou mu podle zákona ve vztahu k poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], stejně tak řídil motorové vozidlo jednak pod vlivem alkoholu, jednak pod vlivem návykové látky, způsobil dopravní nehodu a jinému ublížil na zdraví, stejně tak jako způsobil větší škodu na cizím majetku a jiný závažný následek.

Na místě je proto kvalifikovat jeho jednání jako přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku v souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Je třeba připomenout, že se obžalovaný v rozporu s ust. § 4 písm. a), b) z.č. 361/200 Sb. nechoval ohleduplně a ukázněně tak, aby neohrožoval život, zdraví a majetek ostatních účastníků silničního provozu, nepřizpůsobil své chování charakteru komunikace, situaci v silničním provozu, svým schopnostem a svému stavu a neřídil se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravených zákonem čl. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

Soud nepřihlíží k obhajobě obžalovaného spočívající v tom, že požitím alkoholu řešil své citové problémy, že původně nechtěl řídit motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, stalo se čistě náhodou, že si povšimnul nápisu vinotéka, poté kdy po požití alkoholu ve vozidle usnul, někdo ho vzbudil, z místa ho vykazoval s tím, že místem stanoviště vozidla povede nějaký závod. Proto po požití alkoholu usedl za volant, motorové vozidlo řídil, došlo k dopravní nehodě.

Stejně tak soud nemůže akceptovat, že měl za to, že není již ovlivněn aplikací marihuany z předešlého dne.

Dále soud připomíná, že obžalovaný porušil ust. § 5 odst. 2 písm. b) z.č. 361/2000 Sb., dále motorové vozidlo řídil v rozporu s ust. § 11 odst. 1 citovaného zákona, přejel do protisměrného jízdního pruhu, nerespektoval tak dopravní značku V1a – podélná čára souvislá.

Navíc v rozporu s ust. § 17 odst. 5 písm. a), b), c), d) citovaného zákona předjížděl, aniž měl dostatečný rozhled na vzdálenost nutnou k bezpečnému předjetí, nemohl se bezpečně zařadit před vozidla, která předjížděl a ohrozil tak protijedoucí řidiče a jiné účastníky silničního provozu.

Jednoznačně bylo prokázáno, že v rozporu s ust. 18 odst. 4 citovaného zákona výrazně překročil maximální povolenou rychlost pro jízdu v obci, když dle závěrů znaleckého posudku se rychlost jízdy jeho vozidla pohybovala kolem 94 km/hod., což koresponduje i výpovědi svědků.

Bez povšimnutí nemůže zůstat ani fakt, jak už shora uvedeno, motorové vozidlo řídil pod vlivem alkoholu, marihuany, po komunikaci tr. II, ve městě se zákazem předjíždění v době, kdy byl značný provoz, výskyt vyššího počtu chodců (avizovaný masopustní průvod), večerní doba pátečního dne, v okolí autobusové zastávky i s pravděpodobným výskytem většího počtu cyklistů v místě.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v rejstříku trestů nemá žádný záznam, v evidenční kartě řidiče jeden záznam za jízdu pod vlivem alkoholu s uložením zákazu řízení od července do listopadu 2013. ZT místa jeho bydliště nejsou k jeho osobě známy žádné negativní okolnosti.

Při úvaze o druhu a výši trestu postupoval soud v souladu s ust. §36 - §39 tr. zákoníku, přihlédl k četnosti porušení pravidel na provozu na pozemních komunikacích tak, jak je shora uvedeno,

k faktu, že v důsledku dopravní nehody, kterou zapříčinil obžalovaný, došlo k úmrtí [REDAKCE], [REDAKCE] utrpěla těžká zranění, stejně tak zranění utrpěla [REDAKCE], [REDAKCE], nejméně [REDAKCE], dále došlo ke způsobení větší škody na cizím majetku, jak je rovněž uvedeno shora.

Je sice pravda, že obžalovaný těsně po dopravní nehodě se zajímal toliko o stav svého vozidla, jeho projev byl evidentně ovlivněn alkoholem i návykovou látkou, neprojevil však žádnou snahu pomáhat poškozeným i rodině zemřelé [REDAKCE], stejně tak i v průběhu hlavního líčení prohlásil, že nejprve musí likvidovat dluh, který vznikl v souvislosti s nákupem vozidla BMW, ani s žádným z poškozených se nesnažil osobně komunikovat, toliko prostřednictvím svého obhájce.

Obžalovaný je dle trestní sazby § 143 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou trestu odnětí svobody v rozpětí 2 – 8 roků.

Soud má za to, s ohledem na tragický následek, četnost porušení pravidel silničního provozu, že je na místě vyměřit trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby, tj. dobou 5 roků, tímto trestem soud vyjadřuje jednak represivní stránku, ale i aspekt generální prevence, když tento trest má být signálem pro ostatní účastníky silničního provozu, že obdobná jednání jsou společensky neakceptovatelná.

K ochraně společnosti a účastníků silničního provozu má přispět i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 9 roků.

Poškození [REDAKCE] a pozůstalí rodiny [REDAKCE] se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Zajišťování veškerých důkazů pro rozhodnutí o jejich nároku na náhradu škody by vedlo nad rámec adhezního řízení a proto byli odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně dle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích rozsudek je napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Praze dne 7. září 2015

JUDr. Dana Haňková, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]