

XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

R O Z H O D N U T Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastnice **XXXXXXXXXXXX**, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) se odmítá žádost účastnice **XXXXXXXXXXXX**, (dále jen žadatelky) ze dne 4. 12. 2020, kterou se domáhala odpovědi na následující dotazy:

- 1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?;
- 2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?;
- 3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafii, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že **XXXXXXXXXXXX** zemřela na infekční komplikace močových cest.;
- 4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě **XXXXXXXXXXXX** sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní...;
- 5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě **XXXXXXXXXXXX** rozhodl o neléčení **XXXXXXXXXXXX**? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní...;
- 6) Není to náhodou tak, že **XXXXXXXXXXXX** je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí!;
- 7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, kterého se ani objektivně dopustit nemohl!!! A pod hlavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky!!!;
- 8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžně zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?;
- 9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty?;
- 10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?

Odůvodnění:

1. Dne 4. 12. 2020 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatelky. Předmětem žádosti je poskytnutí odpovědi na výše uvedené dotazy.
2. Zákon č. 106/1999 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

3. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť se nejedná o informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, žadatelka požaduje názor soudu na otázky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Žadatelka požaduje, aby soud sdělil svůj názor na položené otázky týkající se obecně trestního řízení (otázka 1-2) a dále pak otázky vztahující se k subjektivním názorům žadatelky ohledně postupu policejních orgánů. Jedná se tedy o žádost o názor na konkrétní situaci, kterou má soud jako povinný subjekt zaujmout. Ke sdělení takového názoru však soud jako povinný subjekt nejenže podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není povinen, ale v tomto konkrétním případě je mu takový postup i zapovězen, neboť po něm žadatelka požaduje poskytnutí právního poradenství, k čemuž soudy nejsou povolány (viz článek 90 Ústavy ČR ústavní zákon č. 1/1993 Sb., v platném znění). Z tohoto důvodu byla žádost žadatelky odmítnuta (§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění).

Poučení:

Protí tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 17. prosince 2020

Mgr. Jana Stejskalová, v. r.
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ