

-11-

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 (399), fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

43 Si 222/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl ve věci žadatele: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, narozen dne XXXXXXXXXXXX, adresa pro doručování: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění,

takto:

- I. **Žádost žadatele: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, o poskytnutí informací, doručená zdejšímu soudu dne 7. 12. 2020, kterou se domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) **se podle § 15 odst. 1 z důvodů dle § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., částečně odmítá, a to v rozsahu poskytnutí informací:**

V oblasti veřejného zdraví:

- Vnitřní předpis (BOZP) v oblasti ochrany veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti v aktuálním znění (detekce, distribuce ochranných pomůcek, normativy ochranných prostředků na osobu a zastávanou funkci apod.)
- Používaná technická zařízení u povinného subjektu pro detekci a ochranu veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti od počátku pandemie koronaviru covid-19 do současnosti v rozsahu – název zařízení, účel, doba zahájení provozu, provozní řád v aktuálním znění (dekontaminační rám, termokamera, měřicí přístroje, robotika apod.).

V oblasti informatiky:

- Počet žádosti Ministerstva spravedlnosti ČR o zaslání spisu (náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění) za rok 2017, 2018, 2019 a k 1. 11. 2020 s rozlišením trestní a občanskoprávní (civilní) oblast.
- Počet podaných kárných návrhu k Nejvyššímu správnímu soudu proti soudci za rok 2010 až 2019, a k 1. 11. 2020 v rozsahu - titul, jméno, příjmení, rok narození, druh a specifikace provinění, funkční zařazení, stav řízení – zproštěn, rezignoval na funkci apod. (v tabulce), když poskytl pouze souhrnné informace o počtu podaných kárných žalob a způsobu jejich vyřízení.

- II. **Ve zbývající části žádosti soud poskytuje požadované informace:**

V oblasti veřejného zdraví:

- Přijatá opatření od začátku pandemie koronaviru covid-19 na ochranu veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti v úplném znění (i která pozbyla účinnost) – **soud odkazuje na zveřejněné informace na webových stránkách soudu přístupných přes portál [www.justice.cz](http://www.justice.cz);**

- Pořízení ochranných pomůcek a prostředků od počátku pandemie koronaviru covid-19 v rozsahu – název komodity, dodavatel, sídlo, IČO, smluvní forma, jednotková cena, dodané množství, celková cena, odpovědná osoba za dodavatele i za povinný subjekt do současnosti - **soud odkazuje na zveřejněné informace na webu Ministerstva spravedlnosti ČR - Otevřená data české justice - Ministerstvo spravedlnosti ČR;**

#### V oblasti informatiky:

- Počet žádostí o informace podle zákona č. 109/1999 Sb. v platném znění za rok 2017, 2018, 2019 a k 1. 11. 2020 s rozlišením stavu řízení – vyhověno, odmítnuto, odloženo – ***soud odkazuje na zveřejněné informace na webových stránkách soudu přístupných přes portál [www.justice.cz](http://www.justice.cz) v sekci „Výroční zpráva“, údaje za rok 2020 budou zveřejněny k 28.2.2021;***
- Jmenný seznam software, používané povinným subjektem v rozsahu – název programu, autor, sídlo, IČO, smluvní forma, sjednaná odměna, doba trvání, to vše v aktuálním stavu – ***o této žádosti již bylo rozhodnuto, a to rozhodnutím ze dne 17.12.2018 ve věci sp.zn. 43Si 305/2018, kdy v této části byla žádost částečně odmítnuta; opravný prostředek nebyl podán;***
- Počet vymáhaných regresních náhrad na soudcích za způsobenou škodu za roky 2010 až 2019, a k 1. 11. 2020 v rozsahu – titul, jméno, příjmení, druh a výše škody, zastávaná funkce, stav řízení – uhrazeno, běží apod - ***informace již byla poskytnuta, a to sdělením ze dne 23.10.2020 vedeným pod sp.zn. 43Si 189/2020;***
- Rozvrh práce na rok 2020 v aktuálním znění (pokud došlo ke změnám)- ***soud odkazuje na zveřejněné informace na webových stránkách soudu přístupných přes portál [www.justice.cz](http://www.justice.cz);***
- Počet podaných kárných návrhu k Nejvyššímu správnímu soudu proti soudci za rok 2010 až 2019, a k 1. 11. 2020 v rozsahu - titul, jméno, příjmení, rok narození, druh a specifikace provinění, funkční zařazení, stav řízení – zproštěn, rezignoval na funkci apod. (v tabulce) – ***povinný subjekt sděluje, že v daném období eviduje celkem 4 kárné žaloby, z nichž 3 žaloby byly vzaty zpět, v jednom případě byla udělena soudci výtka.***
- Výkazy za rok 2017, 2018, 2019 a do 09/2020 v rozsahu pro okresní soudy V (MS) – 101, V (MS)- 111, V (MS) – 114, V (MS) – 149, V (MS) – 113, pro krajské soudy V (MS) – 001, V (MS) – 002, V (MS) – 006, V (MS) – 007, pro vrchní soudy, Nejvyšší správní soud, Nejvyšší soud a Ústavní soud všechny výkazy činnosti a výroční zprávy o činnosti za rok 2017, 2018, 2019 a případně za 1. pololetí 2020 - ***informace již byla poskytnuta, a to rozhodnutím ze dne 17.12.2018 vydaným ve věci sp.zn. 43Si 305/2018 a sdělením ze dne 23.10.2020 vedeným pod sp.zn. 43Si 189/2020;***

#### **Odůvodnění:**

1. Dne 7. 12. 2020 obdržel Okresní soud Praha-východ žádost žadatele, kterou se domáhal sdělení shora uvedených informací specifikovaných ve výroku I. a II.
2. Soud poskytl informace v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku II.

3. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
4. Dle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt může omezit poskytnutí informací, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.
6. Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
7. Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
8. Pokud jde o žádost o poskytnutí informací: *Vnitřní předpis (BOZP) v oblasti ochrany veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti v aktuálním znění (detekce, distribuce ochranných pomůcek, normativy ochranných prostředků na osobu a zastávanou funkci apod.*, soud tyto informace neposkytl, neboť se jedná o informace vztahující se výlučně k vnitřním pokynům soudu, ohledně nichž povinný subjekt informace neposkytuje (v souladu s ustanovením § 11 odst.1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.).
9. Pokud jde o žádost o poskytnutí informace - *používaná technická zařízení u povinného subjektu pro detekci a ochranu veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti od počátku pandemie koronaviru covid-19 do současnosti v rozsahu – název zařízení, účel, doba zahájení provozu, provozní řád v aktuálním znění (dekontaminační rám, termokamera, měřicí přístroje, robotika apod.)*, a počet žádosti Ministerstva spravedlnosti ČR o zaslání spisu (náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění) za rok 2017, 2018, 2019 a k 1. 11. 2020 s rozlišením trestní a občanskoprávní (civilní) oblast, soud tyto informace neposkytl, neboť souhrnně tyto informace neeviduje, a tudíž by jejich poskytnutí vyžadovalo vytváření nových informací, k čemuž není v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinen.
10. Pokud jde o žádost o poskytnutí informace o počtu podaných kárných návrhu k Nejvyššímu správnímu soudu proti soudci za rok 2010 až 2019, a k 1. 11. 2020 v rozsahu - titul, jméno, příjmení, rok narození, druh a specifikace provinění, funkční zařazení, stav řízení – zproštěn, rezignoval na funkci apod. (v tabulce), byly poskytnuty toliko informace o souhrnném počtu a způsobu vyřízení kárných žalob. Sdělením informací o jménu a příjmení soudců, kterých se kárné žaloby týkaly, jakož i specifikace provinění, jsou údaje týkající se osobnosti jednotlivých soudců, které soud jako povinný subjekt zpracovává, avšak je povinen je chránit. Poskytnutím této informace by soud nedostal této své povinnosti. Soud neshledal ani, že by zde veřejný zájem na poskytnutí informace převážil nad zájmem na ochranu osobních údajů dotčených osob.
11. Při řešení konfliktu mezi základními lidskými právy a svobodami je využíván tzv. test proporcionality, jehož výsledkem je závěr o nutnosti upřednostnit jedno z konkurujících si subjektivních práv při současném minimálním omezení práva druhého., skládající se ze tří kritérií, která byla definována v nálezu Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02: „První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použít pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitivní, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“. Neposkytnutí informací – osobních údajů soudců, kterých se týkala kárná řízení, nepochybně naplní sledovaný cíl, tj. ochranu osobních údajů a soukromí dotčených

subjektů, a tudíž je naplněno kritérium vhodnosti). Soud při částečném odmítnutí naplnil i kritérium potřeby, neboť použil nejšetrnější možný přístup, tedy částečné odmítnutí poskytnutí informace, kdy sdělil alespoň obecné informace o počtu a způsobu vyřízení kárných řízení. Rovněž bylo i naplněno kritérium proporcionality, neboť žadatel nikterak nespécifikoval, v čem spatřuje veřejný zájem na poskytnutí této informace, když právě jeho obsah je v rámci testu proporcionality podstatný pro posouzení převahy tohoto veřejného zájmu nad ochranou soukromí dotčených osob. V daném případě je veřejný zájem zajištěn již tím, že kárné žaloby se projednávají veřejně, a tudíž tím je zajištěna dostatečná veřejná kontrola.

12.S ohledem na shora uvedené tedy soud žádost žadatele v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. částečně odmítl v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí ve výroku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 21. prosince 2020

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha-východ