

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 79/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 16. dubna 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane inženýre,

ve shora uvedené věci sděluji, že žaloba ve věci 6C 57/98 byla Okresnímu soudu Praha – východ doručena dne 20.3.1998 a žaloba ve věci 6C 32/2001 dne 26.2.2001.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

XXXXXXXXXXXX
 XXXXXXXXXXXX
 XXXXXXXXXXXX
 XXXXXXXXXXXX

ROZHODNUTÍ

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastníka XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se částečně odmítá žádost účastníka XXXXXXXXXXXX, (dále jen žadatel) ze dne 2.4.2020, kterou se domáhal poskytnutí neověřených soudních rozhodnutí vydaných zdejším soudem týkající se (přímo či nepřímo) pana XXXXXXXXXXXX. Konkrétně se jedná o 1) sp. zn. 6C 309/95 ze dne 24.10.1996 (žaloba na neplatnost dohody o vydání věci), 2) sp. zn. 6C 57/98, později vedeno pod sp. zn. 6C 240/2007 (určovací žaloba); 3) čj. 6C 32/2001-410 ze dne 27.3.2014; 4) čj. 6C 32/2001-567 ze dne 8.12.2017.

Odůvodnění:

1. Dne 2.4.2020 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatele. Předmětem žádosti je poskytnutí neověřených soudních rozhodnutí vydaných zdejším soudem týkající se (přímo či nepřímo) pana XXXXXXXXXXXX. Konkrétně se jedná o 1) sp. zn. 6C 309/95 ze dne 24.10.1996 (žaloba na neplatnost dohody o vydání věci), 2) sp. zn. 6C 57/98, později vedeno pod sp. zn. 6C 240/2007 (určovací žaloba); 3) čj. 6C 32/2001-410 ze dne 27.3.2014; 4) čj. 6C 32/2001-567 ze dne 8.12.2017. Jako doplňující informace je pak žádáno sdělení, kdy k soudu napadly žaloby označené výše pod body ad 2) a ad 3), tedy žaloba vedená pod sp. zn. 6C 57/98 a sp. zn. 6C 32/2001 – této části žádosti bylo vyhověno dne 16.4.2020 a odpověď je zasílána současně s tímto rozhodnutím.
2. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
5. Podle § 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pro účely tohoto zákona se rozumí a) osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů.
6. Dle § 8a zákona č. 106/99 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
7. Dle § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.

8. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti z části nelze vyhovět, neboť by mohlo dojít, v případě poskytnutí byt' anonymizovaného rozhodnutí, k neoprávněnému nakládání s osobními údaji účastníků (dále jen dotčené osoby).
9. Přestože zákon č. 106/99 Sb. neukládá sdělovat žadateli o informaci důvod vyžádání informace, je soud povinen toto zkoumat v rámci testu proporcionality, tedy toho, zda právo na poskytnutí informace převáží nad právem na ochranu soukromí. Je-li zájem žadatele v souladu se zájmem dotčené osoby, například při vyřizování úvěru, pak nic nebrání tomu, aby si informaci vyžádal od dotčené osoby. Je-li zájem žadatele v opozici proti zájmům dotčené osoby, například využití informací v občanském životě způsobem, který by mohl být na újmu dotčené osobě, pak tím spíše soud nemůže být takovému záměru nápomocen. K tomu musí soud podotknout, že žadatel zná jméno a příjmení jednoho z účastníků řízení, tedy není vyloučeno, že zná i další osobní údaje účastníka, a byt' by tyto byly anonymizovány, pak přiřazením dalších údajů obsažených v rozhodnutí soudu dojde k vytvoření osobních údajů dotčené osoby, která o tomto patrně nemá povědomí a nemůže vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas. Má-li žadatel nějaký legitimní zájem v předmětné věci, může žádat o nahlížení do předmětného spisu, přičemž tak se o jeho žádosti a rozhodnutí soudu ohledně nahlížení do spisu dozví i účastníci (včetně dotčené osoby). Poskytnutím žádaných rozhodnutí ve věci by tak soud obcházel zákonné ustanovení o nahlížení do spisu, což je nepřípustné.
10. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím a na něj navazujících zákonů a dalších předpisů mají dotčené orgány poskytovat informace, vztahující se k působnosti povinného subjektu, jedná se zejména o informace, vztahující se k činnosti povinného subjektu, vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související, o jejich podkladech a výsledcích, záměrech povinného subjektu, přijatých opatřeních, charakteristice povinného subjektu, zejména o jeho postavení, struktuře, kontaktech, organizaci a dělbě práce, úkolech, způsobu jejich plnění a hospodaření. Smyslem tohoto zákona bylo umožnit veřejnou kontrolu státních orgánů, územně samosprávních celků a jejich orgánů a veřejných institucí, jakož i dalších subjektů, které rozhodují o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy. Soudy pak neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, vyjma poskytnutí svých anonymizovaných rozhodnutí. Poskytnutá rozhodnutí musí mít v textu znečitelněné příjmení, příp. i jméno, pokud by umožnilo identifikaci osoby (vyjma iniciál), adresu a datum narození fyzických osob atd. Stejně tak nelze poskytnutím rozhodnutí neoprávněně nakládat s osobními údaji účastníků.
11. Je zřejmé, že podaná žádost není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, nejedná se o kontrolu výkonu soudnictví, ale že žádá o poskytnutí informací o chování určitých osob. Podaná žádost neodpovídá nejen smyslu zákona, ale obchází i povinnost soudu chránit údaje o fyzických osobách a umožnit nahlížení do spisu jen oprávněným osobám. Pokud by soud vyhověl žádosti a rozhodnutí by žadatel poskytl, pak by nedostal této své povinnosti. Právo na poskytnutí informace musí být vždy poměřováno nejen právem na informace na straně jedné, ale i právem na ochranu osobnosti a osobních údajů na straně druhé. Z tohoto důvodu byla žádost žadatele částečně odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 16. dubna 2020

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ