

-28-

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 102/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 9. června 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

Ke spisovým značkám: 36C 245/2019; 36C 272/2019; 36C 274/2019; 36C 401/2019; 36C 97/2020; 36C 101/2020 sděluji, že u těchto řízení dosud není vydáno konečné rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci žalobce: [redacted], trvale bytem [redacted] toho času bytem [redacted], proti žalované: [redacted] [redacted], trvale bytem [redacted] toho času bytem [redacted], zrušení výživného na zletilé dítě,

t a k t o :

Soud schvaluje smír následujícího znění:

I.
Povinnost žalobce přispívat na výživu žalované částkou 2.500,- Kč měsíčně, splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem, stanovenou naposledy rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 6.6.2014, č.j. 30 P 132/2011-88, se počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto usnesení, zrušuje.

II.
Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení povinnosti přispívat na výživu žalované částkou 2.500,- Kč měsíčně, splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem, stanovenou naposledy rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 6.6.2014, č.j. 30 P 132/2011-88. Uvedl, že žalovaná ukončila studium na střední škole 31.8.2015 a následně byla registrovaná na úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání. Účastníci bydlí ve společné domácnosti a v současné době žalovaná za účelem zaměstnání odjíždí do Velké Británie.

Žalovaná se žalobou souhlasila.

Na ústním jednání konaném dne 7.3.2016 účastníci uzavřeli smír ve shora uvedeném znění.

Protože povaha věci (výživné zletilého dítěte) uzavření smíru připouští a uvedený smír není v rozporu s ustanoveními § 915 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud podle § 99 odst. 2 o.s.ř. smír ve shora uvedeném znění schválil.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné.

V Praze dne 7. března 2016

JUDr. Tereza Dobešová, v.r.
Samosoudkyně

Za správnost: [redacted]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Barborou Martinovou ve věci

žalobkyně:

bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Vlastimilem Mlčochem,
se sídlem Sekaninova 1204/36, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

bytem [redacted]

o výživné neprovdané matce

takto:

- I. Podání ze dne 14. 1. 2019, které je podle svého obsahu žalobou na úhradu výživného neprovdané matce, **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 14. 1. 2019 domáhala úhrady výživného pro neprovdanou matku. Svůj návrh odůvodnila tím, že od 27. 1. 2018 žila žalobkyně s žalovaným, přičemž se jim ze vztahu narodilo dne [redacted] dítě. Žalovaný opustil společnou domácnost před Vánoce a nepřispívá ničím na živobytí dítěte ani žalobkyně, která se musí starat o dítě a není schopna si sama zajistit obživu.
2. Podle ustanovení § 42 odst. 4 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném a účinném znění (dále jen „o.s.ř.“) platí, že pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
3. Podle ustanovení § 79 odst. 1 o.s.ř. se řízení zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
4. Podle ustanovení § 43 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení, není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřiblíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

5. Vzhledem k tomu, že žaloba neobsahovala stanovené náležitosti dle § 79 odst. 1 o.s.ř. a současně byla neurčitá, neboť z ní nebylo zřejmé v jaké výši, od kdy a jakým způsobem úhradu výživného žalobkyně požaduje, jaké měsíční příjmy a náklady má žalobkyně a jaké příjmy má žalovaný, vyzval zdejší soud žalobkyni usnesením č. j. 36 C 20/2019-15 ze dne 5. 2. 2019 k doplnění žaloby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení. Zároveň soud žalobkyni poučil ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř. o tom, že nebude-li podání doplněno ve stanovené lhůtě, soud jej odmítne. Citované usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 20. 2. 2019. Na tuto výzvu žalobkyně nikterak nereagovala a ve lhůtě stanovené soudem a ani později vady žaloby bránící věcnému projednání a rozhodnutí o ní neodstranila.
6. Jelikož shora uvedená žaloba trpí takovými nedostatky v neurčitosti, pro které nelze v řízení pokračovat, soud dané podání podle ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř. ve výroku I. tohoto usnesení odmítl.
7. Pro úplnost soud dodává, že toto rozhodnutí nezakládá překážku věci pravomocně rozhodnuté, žalobkyně může podat nový, bezvadný návrh.
8. O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 151 odst. 1 za použití ustanovení § 146 odst. 3 o.s.ř., podle něhož, odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Vzhledem k tomu, že žalovanému nevznikly žádné náklady řízení, rozhodl soud ve výroku II. tohoto usnesení, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 29. března 2019

Mgr. Barbora Martinová
asistentka soudce

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci

žalobkyně:

bytem

zastoupená advokátem JUDr. Alanem Korblem
sídlem Vodičkova 736/17, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému:

bytem

zastoupený advokátem Mgr. Jakubem Korbelářem
sídlem Konviktská 12, 110 00 Praha 1

o výživné nerozvedené manželky

takto:

- I. Řízení se zastavuje podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět.
- II. Dle ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř. nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně sice svým zpětvzetím žaloby procesně zavinila zastavení řízení, uvedený úkon však byl výsledkem mimosoudní dohody účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 17. března 2020

JUDr. Tereza Dobešová
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentem soudce Mgr. Martinem Frouzem ve věci

žalobkyně:

bytem

proti

žalovanému:

bytem

o zvýšení výživného

takto:

- I. Podání žalobkyně ze dne 12. 3. 2018 se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala zvýšení výživného od 23. 7. 2006 na částku 5 000 Kč měsíčně. Usnesením ze dne 4. 5. 2018, č. j. 36 C 92/2018-5, které bylo žalobkyni doručeno dne 24. 5. 2018, byla žalobkyně vyzvána k odstranění vad žaloby podle § 43 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., o. s. ř. (konkretizace požadavku na výši výživného pokud jde o náklady žalobkyně a příjmy žalovaného, označení rozhodnutí, kterým byla určena výše povinnosti žalovaného hradit výživné žalobkyni), s tím, že zároveň byla upozorněna, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě řádně doplněno a v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat, soud podání odmítne. Žalobkyně vady ve lhůtě stanovené usnesením neodstranila a podání ze dne 12. 3. 2018 má tak nadále nedostatky, pro něž nelze v řízení dále pokračovat. Z tohoto důvodu bylo podání žalobkyně odmítnuto.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o. s. ř., když žaloba žalobkyně byla odmítnuta, žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 25. června 2018

Mgr. Martin Frouz
asistent soudce

USNESENÍ

Okresního soudu Praha východ rozhodl samosoudkyně JUDr. Tereza Dobešovou ve věci

žalobkyně

bytem

zastoupená advokátkou JUDr. Barborou Langerovou,
sídlem Borského 664, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému

bytem

o výživné na manželku

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala stanovení povinnosti žalovanému hradit žalobkyni výživné manželky v částce 4 000 Kč měsíčně.

Podáním ze dne 11. 5. 2018 vzala žalobkyně žalobu zpět, soud proto postupoval podle § 96 odst. 1 o. s. ř. a řízení zastavil.

Ve výroku II. soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř., když žalobkyně vzala žalobu zpět z důvodu mimosoudní dohody účastníků upravující komplexně majetkové poměry účastníků pro dobu po rozvodu manželství, v které byla zahrnuta i dohoda na zaplacení částky mimo jiné i na úhradu výživného manželky (čl. II.), řízení tak bylo zastaveno po vzájemné mimosoudní dohodě účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení.

Praha 25. května 2018

JUDr. Tereza Dobešová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje:

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci žalobkyně [redacted], bytem [redacted] proti žalovanému: [redacted] bytem [redacted] v řízení o výživném na rozvedenou manželku,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala po žalovaném výživného na rozvedenou manželku. Na ústním jednání konaném dne 24.11.2016 vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět.

Soud řízení ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. zastavil.

Zároveň dle § 146 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o nákladech řízení, když žalobkyně procesně zavinila zastavení řízení, žalovaný by tak měl nárok na náhradu nákladů řízení, žalovaný se však náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání před soudem výslovně vzdali.

V Praze dne 24. listopadu 2016

JUDr. Tereza Dobešová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: [redacted]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci žalobkyně:

bytem [redacted]
zastoupena advokátem Mgr. Tomášem Svobodou
sídlem Lublaňská 507/8, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému:

bytem [redacted]

o příspěvku na výživu nerozvedené manželky

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 14. 7. 2017 se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, na základě kterého by žalovanému (manželovi žalobkyně) byla uložena povinnost přispívat na výživu žalobkyně měsíčně 15 000 Kč vždy k 15. dni v kalendářním měsíci počínaje dnem zahájení řízení, představující příspěvek na výživu nerozvedené manželky.

Podáním ze dne 11. 2. 2018 vzala žalobkyně žalobu zpět v plném rozsahu s ohledem na skutečnost, že dne 26. 1. 2018 bylo manželství účastníků rozvedeno. Přičemž jako důvod dále uvedla zájem na ukončení vzájemných práv a povinností účastníků.

Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném a účinném znění, (dále jen „OSŘ“), může žalobce (navrhovatel) vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 téhož ustanovení OSŘ je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené soud postupem podle citovaného ustanovení řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 věta první OSŘ tak, že žalobkyně procesně zavinila zastavení řízení, a byla by povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení. Náklady řízení však žalovanému nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 27. února 2018

JUDr. Tereza Dobešová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci

žalobkyně:

bytem

proti
žalovaným:

1.

bytem

2.

bytem

o výživné

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala po žalovaných (rodičích bývalého manžela) úhrady výživného v částce 2 000 Kč měsíčně za období od 28. 3. 2014 do 31. 1. 2018.

Podáním ze dne 19. 6. 2018 vzala žalobkyně žalobu v plném rozsahu zpět.

Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. může žalobce (navrhovatel) vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 citovaného ustanovení o. s. ř. platí, že je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené soud postupem podle citovaného ustanovení řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 OSŘ tak, že žalobkyně sice procesně zavinila zastavení řízení, a byla by tak povinna zaplatit žalovaným náhradu nákladů řízení, žalovaným však žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 20. srpna 2018

JUDr. Tereza Dobešová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje:

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl asistentkou soudce Mgr. Barborou Martinovou ve věci

žalobce:

bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Kordačem,
sídlem Bohnická 12/57, 181 00 Praha 8

proti
žalované:

bytem [redacted]

o snížení výživného

takto:

Okresní soud Praha-východ **vyslovuje** svoji místní nepřislusnost a po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mělníku jako soudu místně příslušnému.

Odůvodnění:

Zdejšímu soudu byl dne 9. 7. 2019 doručen návrh žalobce na snížení výživného pro nezletilou dceru, tj. žalovanou.

Z návrhu otce i z centrální evidence obyvatel potom vyplývá, že žalovaná má trvalé i faktické bydliště na adrese [redacted]

Podle ust. § 11 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném a účinném znění, (dále jen „o.s.ř.“), se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslusnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.

Jak vyplývá z § 84 o.s.ř., je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovanému), není-li stanoveno jinak.

Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. platí, že nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje.

Podle § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslusnost před tím, než začne jednat o věci samé. Rozhodl-li soud ve věci samé bez jednání, zkoumá místní příslusnost jen před vydáním rozhodnutí, to neplatí, jde-li o platební rozkaz. Později ji zkoumá jen k námitce účastníka, je-li uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Vysloví-li soud, že není příslušný, postoupí věc po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu.

V dané věci soud dospěl k závěru, že není místně příslušným soudem, když zjistil, že žalovaná měla v době zahájení řízení bydliště na adrese [redacted] která dle přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb. spadá do obvodu Okresního soudu v Mělníku. Soud, u něhož byl podán návrh, není ani soudem na výběr daným (§ 87 o.s.ř.) a s ohledem na povahu uplatňovaného nároku nejde o případ, kdy by namísto obecného soudu žalované byl k řízení výlučně příslušný jiný soud (§ 88 o.s.ř.).

S ohledem na shora uvedené soud postupoval v souladu s § 105 odst. 1 a 2 o.s.ř. a vyslovil svou místní nepříslušnost a současně rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Mělníku jako soudu místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 24. července 2019

Mgr. Barbora Martinová
asistentka soudce

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci

žalobkyně:

bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Dlouhou
sídlem Štefánikova 75, 150 00 Praha

proti

žalovanému:

bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Hrtúsovou
sídlem Klimentská 1652/36, 110 00 Praha 1

o výživné manželky

takto:

Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

I. Žalovaný se zavazuje přispívat na výdaje žalobkyně spojené s bydlením částkou 10 000 Kč měsíčně, a to počínaje měsícem duben 2018 do doby, kdy bude v domácnosti žalobkyně fakticky bydlet alespoň jedno ze společných dětí účastníků (stráví zde v průměru kalendářního roku více než polovinu kalendářního měsíce) maximálně do dne nabytí zletilosti všech společných dětí účastníků, a to vždy předem do 15. dne v měsíci bezhotovostním převodem na účet žalobkyně.

Účastníci se dohodli pro případ, že v době, kdy bude v domácnosti žalobkyně bydlet i jiná osoba než [redacted] a společné děti účastníků, snižuje se částka příspěvku na bydlení na 50 %, tedy na částku 5 000 Kč měsíčně. Shora uvedené se nevztahuje na rodiče žalobkyně, pokud tito budou občasně pobývat v domácnosti žalobkyně. Pokud se však domácnost žalobkyně stane jejich výhradním místem pobytu, bude žalovaný přispívat žalobkyni na bydlení částkou 5 000 Kč měsíčně.

II. Žalovaný se zavazuje přispívat na další osobní výdaje žalobkyně jednorázovou částkou ve výši 240 000 Kč, a to do 7 dnů ode dne doručení usnesení o schválení tohoto smíru s vyznačenou doložkou právní moci usnesení, a to bezhotovostním převodem na účet žalobkyně, a dále částkou ve výši 20 000 Kč měsíčně, a to počínaje měsícem duben 2018 do 6. září 2019 včetně, a to vždy předem do patnáctého dne v měsíci bezhotovostním převodem na účet žalobkyně.

III. Žalovaný se zavazuje umožnit žalobkyni nerušené užívání funkčního osobního automobilu Škoda Superb liftback 2.0 TDI, výkon motoru 110 kW s šestirychlostní automatickou převodovkou, digitální klimatizací, s parkovacím asistentem, navigací a bez klíčovým přístupem do vozu (nebo automobil obdobných vlastností), který bude žalovaný financovat prostřednictvím operativního leasingu po dobu deseti let, počínaje měsícem dubnem 2018. Žalobkyně bude hradit veškerou údržbu takového automobilu, která nebude součástí operativního leasingu.

IV. Žalovaný se zavazuje uhradit dlužné částky podle bodu I. a II. usnesení do sedmi dnů od okamžiku doručení tohoto usnesení s doložkou právní moci.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala výživného manželky.

Podáním ze dne 6. 11. 2018 žalobkyně navrhla uzavření smíru shora uvedeného znění. Podáním ze stejného dne se žalovaný k návrhu na schválení smíru připojil.

Protože povaha věci (nárok manželky na výživné od manžela a příspěvek na náklady bydlení) uzavření smíru připouští a uvedený smír není v rozporu s ustanoveními § 697 a § 691 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud podle § 99 odst. 2 o.s.ř. smír ve shora uvedeném znění schválil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 13. prosince 2018

JUDr. Tereza Dobešová, v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Dobešovou ve věci

žalobkyně:

bytem [redacted]

proti

žalovanému:

bytem [redacted]

zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Hándlem
sídlem Elišky Peškové 7, 150 00 Praha 5 - Smíchov

o úhradu výživy a některých nákladů neprovdané matce

takto:

Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na nákladech spojených s těhotenstvím a porodem jednorázovou částku 6 000 Kč, splatnou do 31. 12. 2019 a na výživu žalobkyně částku 1 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého šestého dne v měsíci předem, počínaje měsíci následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru. Dlužné výživné v částce 18 000 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni ve dvou splátkách po 7 000 Kč a jedné splátce po 4 000 Kč, přičemž první splátka ve výši 7 000 Kč je splatná do 6. 11. 2019, druhá splátka ve výši 7 000 Kč je splatná do 6. 12. 2019 a třetí splátka ve výši 4 000 Kč je splatná do 6. 1. 2020.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala zaplacení výživného a úhrady nákladů neprovdané matky, když ze vztahu účastníků se narodil dne [redacted] syn [redacted] jehož otcem je žalovaný a žalobkyně v souvislosti s těhotenstvím a porodem musela vynaložit zvýšené náklady na ošacení a výživu. V současné době pobírá pouze rodičovský příspěvek.

Na ústním jednání konaném dne 14. 10. 2019 navrhli účastníci společně uzavření smíru ve shora uvedeném znění. Protože povaha věci (nároky neprovdané matky na úhradu některých nákladů a výživy) uzavření smíru připouští a uvedený smír není v rozporu s ustanoveními § 920 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, soud podle § 99 odst. 2 o.s.ř. smír ve shora uvedeném znění schválil.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky nebylo rozhodováno, neboť i ujednání o jejich náhradě bylo předmětem smíru účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/201 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 14. října 2019

JUDr. Tereza Dobešová
samosoudkyně