

# OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

Naše značka: 43 Si 33/2020

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXX

Dne: 28. února 2020

## Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

ve shora uvedené věci zasílám anonymizované rozhodnutí ve věci 38T 3/2020.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

## USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. et Mgr. Lenkou Mrázkovou, Ph.D. dne 10. 2. 2020 v Praze ve věci obviněné [REDAKCE], bytem [REDAKCE]

**takto:**

Podle § 314c odst. 1 písm. a) a § 307 odst. 1, 2 trestního řádu se **podmíněně zastavuje trestní stíhání** obviněné [REDAKCE] pro skutek uvedený v obžalobě Okresního státního zastupitelství Praha-východ ze dne 7. 1. 2020 sp. zn. ZT 412/2019, kterého se měla dle obžaloby dopustit tím,

že

*dne 5. 7. 2019 kolem 11:15 hodin řídila osobní motorové vozidlo Škoda Fabia, rz [REDAKCE] ve směru jízdy od obce [REDAKCE] po vedlejší pozemní komunikaci č. III/2455, kde na křižovatce s hlavní pozemní komunikací č. II/611 v k.o. [REDAKCE], okres Praha - východ porušila povinnosti vyplývající z ustanovení § 4 písm. a), b), c) a § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích tím, že nedbala potřebné opatrnosti a nerespektovala svislé dopravní značení P6 - Stůj, dej přednost v jízdě! a při vyždění z vedlejší pozemní komunikace nedala přednost v jízdě jedoucímu motocyklu YAMAHA NMax 155, rz [REDAKCE], který řídil [REDAKCE] po hlavní komunikaci ve směru jízdy na obec [REDAKCE], při čemž došlo ke střetu těchto vozidel a motocyklista [REDAKCE] utrpěl zlomeninu pánve, zlomeninu těla stehenní kosti vlevo, zlomeninu krčku stehenní kosti vlevo, zlomeninu 1.-9. žebra vlevo s hemothoraxem a pneumothoraxem, zlomeninu vřetenní kosti vpravo, zlomeninu lopatky vlevo, zlomeninu příčných výběžků obratlů T1-T9, což si vyžádalo jeho hospitalizaci do 20. 8. 2019 včetně opakovaných operačních procedur, kdy po tuto celou dobu byl omezen na levou polovinu pohybového systému a nebyl schopen žádného pohybu bez pomoci třetí osoby,*

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

neboť obviněná v souladu s ustanovením § 307 odst. 2 písm. b) trestního řádu složila dne 22. 1. 2020 na účet soudu částku 15 000 (patnáct tisíc) Kč určenou na pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního předpisu.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se **stanoví zkušební doba** podmíněného zastavení trestního stíhání obviněné na **15 (patnáct) měsíců**, přičemž obviněná je ve smyslu § 307 odst. 2 písm. a) tr. řádu **povinna se v průběhu zkušební doby zdržet řízení motorových vozidel všeho druhu.**

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-východ podala dne 7. 1. 2020 ke zdejšímu soudu obžalobu na obviněnou pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit shora popsáním jednáním.
2. Soud dospěl při přezkoumání podané obžaloby k závěru, že v posuzovaném případě lze přistoupit k podmíněnému zastavení trestního stíhání.

3. Z protokolu o výpovědi obviněné soud zjistil, že obviněná se k jednání popsanému v obžalobě plně doznala a dále uvedla, že souhlasí s postupem podle § 307 trestního řádu. S tímto koresponduje podání, které obhájce obviněné adresoval dne 9. 12. 2019 Policii České republiky.
4. Z vyjádření společnosti Generali Česká pojišťovna a.s. soud zjistil, že poškozenému [REDAKCE] byla dosud vyplacena záloha ve výši 420 000 Kč, náhrada nákladů léčení ve výši 4 423 Kč a totální škoda na vozidle. Další náhrada škody nebyla dosud u pojistitele uplatněna, zdravotní pojišťovna u pojistitele prozatím neuplatnila nárok na náhradu škody. Obviněná dne 29. 11. 2019 zaslala poškozenému omluvný dopis a nabídla mu nad rámec plnění pojišťovny částku 15 000 Kč. Dále mu sdělila, že pojišťovnu kontaktovala a je připravena poskytnout veškerou součinnost při vyřizování škodní události jak pojišťovně, tak poškozenému.
5. Podle § 307 odst. 1 trestního řádu může soud v řízení o přečinu se souhlasem obviněného podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže: a) obviněný se k činu doznal, b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle odst. 2 je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
6. Obviněná je stíhána pro skutek naplňující znaky skutkové podstaty přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Za tento přečin lze uložit trest odnětí svobody až na čtyři léta, tedy je vedeno trestní stíhání pro trestný čin, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let. Obviněná se k trestné činnosti doznala a jejího spáchání litovala. Obviněná splňuje i další podmínky § 307 odst. 1 trestního řádu, když ve vztahu k poškozeným učinila potřebná opatření směřující k náhradě škody tím, že dopravní nehodu ohlásila jako pojistnou událost odpovědnostní pojišťovně z provozu vozidla. S pojišťovnou je obviněná nadále v kontaktu, veškeré požadované doklady pojišťovně předkládá. Pojišťovna po vyplacení zálohy vyčkává na uplatnění dalších nároků a to jak ze strany poškozeného [REDAKCE] tak ze strany zdravotní pojišťovny, přičemž pojištěnému bylo ze strany pojišťovny již dopisem ze dne 6. 9. 2019 sděleno, že pokud se na něj poškozený, nebo jeho zástupce obrátí s nárokem na náhradu dalších či neuhrazených škod, má pojišťovnu neprodleně kontaktovat, neboť tato posoudí oprávněnost nároku a škodu uhradí. V daném případě je odškodnění poškozeného založeno na institutu zákonného pojištění za škodu způsobenou provozem motorových vozidel, které při splnění zákonných podmínek automaticky nastupuje v případě dopravní nehody po specifikaci nároku a jeho doložení (*srovnej usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 10. 1994 sp. zn. 4 To 693/94*), prozatím tak není na místě uzavírání dohod o náhradě škody s poškozenými s ohledem na neuzavřenou likvidaci pojistné události. Obviněná nadto poškozenému [REDAKCE] zaslala omluvný dopis, zajímala se o jeho stav a nabídla mu odškodné mimo pojistné plnění příléhavé k jejím finančním možnostem. Rovněž obviněná poukázala na účet určený pro pomoc obětem trestné činnosti částku 15 000 Kč, která představuje celý její měsíční příjem. Co se týče okolností případu, tak ze shromážděného spisového materiálu nevyplývají žádné přitěžující okolnosti spočívající například v ovlivnění alkoholem či jinými návykovými látkami či zjevně ohrožujícího způsobu jízdy. Obviněná je osobou netrestanou, nemá žádné záznamy ani

v evidenci přestupků. Dosud se chovala v souladu se zákonem i v oblasti silničního provozu, nemá žádné záznamy v evidenční kartě řidičů. V místě bydliště požívá dobré pověsti, její zaměstnavatel ji hodnotí maximálně kladně. Obviněná učinila sama závazek zdržet se řízení motorových vozidel, zjevně si vědoma porušení povinností, které vyplývaly z jejího postavení řidičky.

7. Vzhledem k osobě obviněné, která je osobou dosud trestně bezúhonnou, a k ostatním okolnostem zjištěným ohledně spáchání skutku, soud považuje za dostačující rozhodnout o podmíněném zastavení trestního stíhání při splnění podmínek stanovených v § 307 odst. 1, 2 písm. a) a b) trestního řádu s tím, že veškeré oprávněné nároky poškozeného [redacted] i nárok zdravotní pojišťovny z titulu náhrady léčebných nákladů by měl být uhrazen pojišťovnou, která pojistila použité vozidlo na odpovědnost za škodu způsobenou z provozu tohoto vozidla, jak vyplývá z vyjádření této pojišťovny.
8. V návaznosti na závazek učiněný obviněnou soud stanovil zkušební dobu podmíněného zastavení trestního stíhání shodně, tj. v délce 15 měsíců, aby tak předešel možným komplikacím, které by mohly nastat, pokud by lhůta závazku byla kratší než zkušební doba. Sice dle judikatury Nejvyššího soudu ČR (viz rozhodnutí ze dne 13. 8. 2014 sp. zn. 7 Tdo 906/2014) lze učinit závazek zdržet se určité činnosti na kratší dobu, avšak vrácení řidičského oprávnění je dle citovaného ustanovení vázáno teprve na pravomocné rozhodnutí soudu o tom, že obviněný se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil (viz § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů). Zkušební doba byla stanovena podle § 307 odst. 3 trestního řádu v relativně krátké výměře 15 měsíců, neboť takto vyměřenou zkušební dobu považuje s ohledem na dosavadní naprostou bezúhonnost obviněné za dostačující jak z hlediska naplnění účelu trestního řízení, tak pro sledování jejího chování, když lze předpokládat, že tato potvrdí, že ji nečiní problémy žít řádným životem.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení může podat stížnost obviněný, poškozený a státní zástupce. Stížnost má odkladný účinek. Stížnost je nutno podat do tří dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení, a to u Okresního soudu Praha-východ. O stížnosti rozhoduje Krajský soud v Praze. Stížnost nemůže podat ten, kdo se práva stížnosti vzdal.

Právní mocí tohoto rozhodnutí obviněný pozbývá řidičské oprávnění (§ 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Podle § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu je obviněný povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo toto rozhodnutí právní moci.

Řízením motorového vozidla ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání se obviněný může dopustit trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Praha 10. února 2020

JUDr. et Mgr. Lenka Mrázková, Ph.D.  
samosoudkyně