

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 51/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 3. března 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Zuzanou Hemelíkovou ve věci

žalobkyně:

bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Markem Luhanem
sídlem Masarykova 1250/50, 289 22 Lysá nad Labem

proti

žalované:

PALMER CZ, a.s., IČO 27820424
sídlem Korunní 2569/108g, 101 00 Praha 10
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Tandlerem
sídlem Barvířská 125, 460 01 Liberec

o vypořádání podílového spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

Podílové spoluvlastnictví žalobkyně [redacted] a žalované PALMER CZ, a.s., IČ:27820424 k nemovitostem – pozemku parc. č. st. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba – budova čp. [redacted] rodinný dům, a pozemku parc. č. [redacted] zahrada, vše v obci, části obce a katastrálním území [redacted], vše zapsáno na LV č. [redacted] vedeném pro obec a katastrální území [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, se zrušuje.

Nemovitosti – pozemek par. č. st. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba – budova čp. [redacted] rodinný dům, a pozemek parc. č. [redacted] zahrada, vše v obci části obce a katastrálním území [redacted], vše zapsáno na LV č. [redacted] vedeném pro obec a katastrální území [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – východ, se přikazují do výlučného vlastnictví žalobkyně [redacted], narozené [redacted]

Žalobkyně [redacted] je povinna vyplatit žalované PALMER CZ, a.s. na vypořádání jejího podílu částku 80 000 Kč, a to do 30 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Žalovaná je povinna zaplatit náhradu nákladů řízení žalobkyně ve výši 685,50 Kč k rukám jejího právního zástupce Mg. Ing. Marka Luhana, advokáta se sídlem 289 22 Lysá nad Labem, Masarykova 1250/50, a to do 30 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Žalovaná je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu Praha – východ náhradu nákladů řízení státu ve výši 3 629 Kč na účet zdejšího soudu do 30 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

II. Žalobkyni se vrací poměrná část soudního poplatku 5 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Odůvodnění tohoto usnesení odpovídá ustanovení § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 169 odst. 4 o. s. ř.
2. Žalobkyně se domáhala na žalované zrušení a vypořádání spoluvlastnictví ke shora uvedeným nemovitým věcem.
3. V průběhu řízení účastníci shodně navrhli, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení.
4. Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).
5. V posuzované věci se žalobkyně domáhala zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitým věcem. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů (k tomu srovnej § 1143 a násl. o.z.) volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.
6. Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval. Jen pro upřesnění doplňuje, že účastníci se shodli na tom, že každý z účastníků si ponese náhradu nákladů řízení sám s tím, že náklady státu, představující náklady znaleckého posudku ve výši 8 629 Kč ponese rovným dílem. Vzhledem k tomu, že žalobkyně však již byla složena záloha ve výši 5 000 Kč, přičemž částka odpovídající 1/2 těchto nákladů činí 4 314,50 Kč, bylo stranami dohodnuto, že rozdíl ve výši 685,50 Kč bude žalovanou žalobkyni vyrovnán tak, aby byla dodržena shora uvedená dohoda, že každý z účastníků zaplatí 1/2 nákladů státu, tj. částku 4 314,50 Kč. Žalobkyně již danou částku uhradila. Žalovaná ji uhradí jednak zaplacením částky 3 629 Kč státu a jednak zaplacením částky 685,50 Kč žalobkyni.
7. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Praha 27. května 2019

Mgr. Zuzana Hemelíková
samosoudce