

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 58/2020

XXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 12. března 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní XXXXXXXXXXXX,

vše shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ
}r

0

10

4

11



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martyiny Tomášové a přísedících Ing. Daniely Šantorové a JUDr. Ity Klabíkové v hlavním líčení konaném dne 16. září 2019 v Praze

takto:

obžalovaní

1) [REDACTED]

narozený [REDACTED]

2) [REDACTED]

narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
adresa pro doručování [REDACTED], OSVČ v oboru vzduchotechnika,

jsou vinni, že

I. obžalovaný [REDACTED]

obžalovaný [REDACTED] jako referent přestupkového oddělení [REDACTED], okres Praha-východ, v úmyslu získat finanční prostředky při výkonu své pravomoci úředníka pověřeného výkonem státní správy úseků přestupků v dopravě přestupkového oddělení [REDACTED] v období od 4. 5. 2016 do 19. 9. 2016 v průběhu jednání o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod č.j. 15106/2016/Dpř.-Te-507, kterého se dopustil [REDACTED] tím, že dne 8. 3. 2016 okolo 13:02 hod. řídil v k.o. [REDACTED] nákladní motorový automobil tov. zn. Ford Transit 300 L, RZ [REDACTED], s naměřenou minimální hladinou alkoholu ve výši 0,56 promile, nabídl obviněnému [REDACTED] za poskytnutí úplatku ve výši 10 000 Kč za vyřízení přestupku k prospěchu [REDACTED] takovým způsobem, že oddálil vydání rozhodnutí o přestupku do doby, než budou [REDACTED] dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odečteny 4 body z celkového počtu dosažených bodů jako řidiči, kterému nebyl po dobu 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců pravomocně uložen správní trest za přestupek spáchaný jednáním

zařazeným do bodového hodnocení, tak aby po projednání přestupku spáchaného dne 8. 3. 2016, za který mu mělo být zaznamenáno 7 bodů v registru řidičů, dle přílohy k zákonu č. 361/2000 Sb., nedosáhl 12 bodů v registru řidičů a nedošlo tak k pozbytí řidičského oprávnění na dobu jednoho roku dle § 123c zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž z obavy o pozbytí řidičského oprávnění na nabídku přistoupil a dne 19. 9. 2016 na předal v hotovosti částku ve výši 10 000 Kč, kdy rozhodnutí věci přestupku ze dne 7. 9. 2016 nechal nabýt právní moci až dne 19. 9. 2016,

II. obžalovaný

v úmyslu získat finanční prospěch jako referent přestupkového oddělení okres Praha-východ, při výkonu své pravomoci úředníka pověřeného výkonem státní správy na úseku přestupků v dopravě přestupkového oddělení v období od 9. 4. 2019 do 28. 5. 2019 při jednání o přestupku v dopravě dle § 125c odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb. vedeného po sp. zn. 151245/2018/DPŘ-TE-2134, kterého se měl dopustit přestupce tím, že dne 3. 10. 2018 v 21:20 hodin řídil na pozemní komunikaci na dálnici D1 ve směru na Brno v k.o. okres Praha- východ, osobní motorové vozidlo Volvo XC 60, reg. zn. pod vlivem alkoholu s naměřenou hodnotou 0,29 promile alkoholu, nabídl přestupci prostřednictvím jeho právního zástupce za poskytnutí úplatku ve výši 30 000 Kč vyřízení přestupku ve prospěch tak, že správní řízení bude zastaveno dle § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb. z důvodu, že spáchání skutku o němž se vedlo přestupkové řízení, nebylo přestupci prokázáno, kdy takto skutečně rozhodnul a dne 28. 5. 2019 v 09:10 hodin za tento způsob rozhodnutí převzal od na toaletě v přízemní budově úplatek ve výši 30 000 Kč,

tedy

obžalovaný

pod bodem I.

jednak v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu pro sebe přijal úplatek, a za těchto okolností o úplatek žádal, a spáchal takový čin jako úřední osoba,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

pod bodem II.

jednak v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu pro sebe přijal úplatek, a za těchto okolností o úplatek žádal, a spáchal takový čin jako úřední osoba,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

obžalovaný

pod bodem I.

jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED]

pod body I. a II.

jednak zločiny přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečiny zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem I.

zločin podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč, celkem tedy 200 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že ve stanovené lhůtě peněžitý trest nevykoná, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve státní správě s rozhodovací pravomocí na dobu **5 (pět) let**.

obžalovaný [REDACTED]

za tento přečin a dále za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 – 152, který nabyl právní moci téhož dne, podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá **peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 200 Kč, celkem tedy 10 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému pro případ, že ve stanovené lhůtě peněžitý trest nevykoná, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu obžalovaného [REDAKCE] z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 – 152, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechny další výroky na zrušenou část rozsudku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství Praha - východ podalo dne 25. 7. 2019 obžalobu na [REDAKCE], který se měl dopustit jednáními popsány v této obžalobě jednak zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a jednak přečinů zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a dále rovněž na [REDAKCE], který se měl jednáním popsáným v této obžalobě dopustit zločinu podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování pak soud dospěl k závěru, že se obžalovaní [REDAKCE] dopustili jednání popsaného ve výroku I. tohoto rozsudku a obžalovaný [REDAKCE] se sám dopustil jednání popsaného ve výroku II. tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem ke svému jednání v plném rozsahu doznal a popsal, za jakých okolností a jakým způsobem došlo k nabídce a následnému předání úplatku ve výši 10 000 Kč. Dostal se do špatné situace a nemohl si dovolit přijít o řidičský průkaz. Spáchal přestupek v dopravě, kdy při silniční kontrole mu byl naměřen alkohol v dechu. Věděl, že tou dobou měl již odečteno pět bodů a tento přestupek tak bude znamenat, že dosáhne 12 bodů a odeberou mu řidičský průkaz. Když tedy obžalovaný [REDAKCE] začal při přestupkovém jednání hovořit o tom, že to pro něj bude těžké, když se žije jako řidič a má vyživovací povinnost ke čtyřem dětem, načež se ho optal, na kolik si cení svůj řidičský průkaz a zmínil částku 10 000 Kč, obžalovaný jeho nabídku přijal. Obžalovaný [REDAKCE] mu pak představil možnosti, kdy buď je možné udělat si školu smyku, aby tak získal nějaké body navíc, anebo že přestupkové řízení natáhne až do doby, než se mu vrátí již dříve odebrané body. Smluvenou částku ve výši 10 000 Kč pak obžalovanému [REDAKCE] přivezl v domluveném termínu, šli společně do nějaké chodby a tam mu peníze předal. Obžalovaný [REDAKCE] za to následně splnil to, co slíbil. Jeho jednání ho zpětně mrzí, neuvědomoval si, že páchá trestný čin. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že pracuje jako OSVČ v oboru vzduchotechnika a jeho průměrné měsíční výdělky dosahují částky 35 000 Kč hrubého. Žije s přítelkyní a pětiletou dcerou, přičemž z předchozího manželství má další tři děti. Nájemné platí ve výši 8 000 Kč měsíčně. Aktuálně je proti němu vedeno další trestní stíhání u Krajského soudu v Liberci kvůli krácení daní. V minulosti byl odsouzen za výtržnost.
3. **Obžalovaný** [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, využil svého zákonného práva a k věci nevyповídal. Ke své osobě uvedl, že v současné době pracuje jako OSVČ v obchodní činnosti. Pokud jde o majetek, má dvě osobní auta staré asi tři a deset let. Je ženatý a má dvě děti. Jeho manželka je dlouhodobě nemocná a pobírá plný invalidní důchod, špatně se pohybuje. Bydlí v [REDAKCE] v obecním bytě s nájemným ve výši 8 000 Kč.
4. Vyjma obžalovaných byli v hlavním líčení slyšeni svědci [REDAKCE]. **Svědka** [REDAKCE] v řízení před soudem uvedl, že vezl obžalovaného [REDAKCE] do [REDAKCE], pravděpodobně na úřad, přičemž obžalovaný [REDAKCE] mu sdělil, že mu za 10 000 Kč vrátí řidičský průkaz.

- 21-
5. Se souhlasem stran byly v hlavním líčení k jednání popsanému ve výroku I. tohoto rozsudku přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [redacted]. [redacted] v přípravném řízení uvedl, že jeho kamarád, obžalovaný [redacted], je problémovou osobou a v minulosti měl již problém s odebráním řidičského průkazu. Po přehrání odposlechu ze dne 19. 9. 2016 v čase 10:46 hod. [redacted] připustil, že jej v souvislosti s vrácením řidičského průkazu obžalovaný [redacted] kontaktoval, ale za jakých podmínek mu byl vrácen, se spolu nebavili. [redacted] v přípravném řízení sdělil, že věděl o spáchaném přestupku obžalovaného [redacted], přičemž obžalovaný se mu zmínil, že musel dát úředníkovi úplatek, aby dostal řidičský průkaz zpět.
 6. **Svědka** [redacted] ve své výpovědi učiněné v řízení před soudem uvedl, že s obžalovaným [redacted] hovořil pouze jedenkrát po telefonu, kdy žádal o posunutí termínu jednání, na které byl pozván. Následně již všechny úkony delegoval na svého právního zástupce [redacted]. Ten mu pak sdělil, že na prvním jednání s obžalovaným [redacted] probírali, zda přístroj, jímž byl svědkovi naměřen alkohol v dechu, byl přesný a zda se naměřená hodnota ještě nepohybuje v možné toleranci. Na druhém jednání si pak obžalovaný [redacted] vzal [redacted] stranou a sdělil mu, že by se to dalo za 30 000 Kč vyřešit. Částku 20 000 Kč by si obžalovaný ponechal pro sebe a 10 000 Kč by zaplatil znalci. Obžalovaný údajně [redacted] sdělil, že si svědka „vygooglil“ a zjistil, že zastává postavení, ve kterém by mu mohl projednávaný přestupek uškodit. Poté, co [redacted] svědkovi vše sdělil, svědek ho pověřil, aby věc oznámil na policii. Následně již [redacted] instruovala policie, kdy [redacted] měl obžalovanému [redacted] sdělit, že s jím navrhovaný postupem souhlasí, načež [redacted] vybavili nahrávacím zařízením a na toaletách úřadu pak [redacted] předal obžalovanému požadovaný finanční obnos. Co se týče aktuálního stavu projednávaného přestupku, zaplatil svědek pokutu 3 000 Kč za rychlou jízdu, přičemž záležitost s naměřeným alkoholem se stále ještě řeší.
 7. Se souhlasem stran byl pak v hlavním líčení přečten protokol o výpovědi **svědka** [redacted] který v přípravném řízení popsal, kterak poté, co převzal právní zastoupení svědka [redacted] stran přestupkového jednání, prostudoval si spis a dne 28. 11. 2018 proběhlo na úřadu v [redacted] první jednání, kde uplatnil argumentaci ohledně technických prvků měřicího přístroje, kterým byla svědku [redacted] naměřena marginální hodnota alkoholu v dechu, načež obžalovaný [redacted] jednání odročil na neurčito za účelem doplnění dokazování. V průběhu března 2019 ho obžalovaný [redacted] kontaktoval s termínem druhého jednání, které se uskutečnilo 9. 4. 2019, kdy po prostudování spisu svědek navrhl vyžádání si stanoviska ČMI, v čemž mu obžalovaný [redacted] vyhověl a jednání odročil na 13. 5. 2019. Když odcházel z kanceláře obžalovaného, šel ho obžalovaný vyprovodit k nějakému zadnímu východu a cestou mu sdělil, že by celá záležitost šla vyřešit ještě jinak a že doufá, že on i svědek [redacted] dokážou mlčet. Obžalovaný nabídl, že by záležitost vyřešil za 30 000 Kč, kdy 20 000 Kč by si nechal pro sebe a 10 000 Kč by zaplatil znalci. Sdělil ještě, že případné podrobnosti můžou probrat při obědě nebo i jinde, jen ne v jeho kanceláři, kdyby tam náhodou měl odposlechy. Poté, co vše přetlumočil svědku [redacted] svědek mu řekl, že se jedná o trestný čin a musí vše oznámit na policii. Byl svědkem zproštěn mlčenlivosti a vše ohlásil. Následně veškeré své kroky konzultoval s policií, podepsal souhlas se sledováním své osoby, načež těsně před schůzkou 13. 5. 2019 policii odevzdal své oblečení, ta ho vybavila vším potřebným a oblečení mu vrátila. Dne 13. 5. 2019 sdělil obžalovanému [redacted] že svědek [redacted] s navrhovaným postupem souhlasí, načež ho obžalovaný odvedl stranou a sdělil mu, že si musí být vědom, že se všichni tři dopouští trestného činu a že tedy věc bude tedy vyřešena tak, že svědek [redacted] bude vinen za překročení rychlosti, za alkohol bude nevinný. Doplnil také, že to nakonec nebude řešit pomocí znaleckého posudku, ale vyřeší to sám jinak. Poté ho obžalovaný vzal do své kanceláře,

kde sepsal protokol o přestupku a požádal svědka o založení stanoviska ČMI. Na další schůzku obžalovaný spěchal, a tak se domluvilo setkání ihned na 15. 5. 2019. Proběhlo další jednání, byl sepsán protokol a u východu se ho pak obžalovaný zeptal, zda má s sebou peníze. Jelikož je svědek s sebou neměl, byl obžalovaným instruován, aby se objednal k nahlížení do spisu. Dne 28. 5. 2019 obdržel od policie oblečení a částku 30 000 Kč a kolem 9.00 hod. se dostavil na [REDACTED] v [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] ho vzal na služební toaletu, kde ho vyzval k předání požadovaného finančního obnosu. Po převzetí peněz obžalovaný na toaletě ještě zůstal a svědek odešel. Východ z toalety již hlídala policie a obžalovaného [REDACTED] následně ihned zadržela.

8. Vyjma výpovědi obžalovaného a shora uvedených svědků vyšel soud rovněž z listinných důkazů, které měl k dispozici, a to zejména z přepisů zvukových záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu (odposlechů); z přestupkových spisů obžalovaného [REDACTED] a svědka [REDACTED]; protokolu o vydání věci, kdy obžalovaný [REDACTED] při svém zadržení vydal policii 7 ks bankovek v nominální hodnotě 2 000 Kč a 16 ks bankovek v nominální hodnotě 1 000 Kč; povolení ke sledování osob a věcí ze dne 9. 5. 2019, kterým bylo povoleno sledování obžalovaného [REDACTED] do 9. 7. 2019; souhlasu svědka [REDACTED] ze dne 11. 5. 2019 se sledováním své osoby; záznamů ze zdokumentovaných hovorů mezi obžalovaným [REDACTED] a svědkem [REDACTED] záznamu o předstíraném převodu a dokumentů týkajících se zdravotního stavu [REDACTED]. K osobám obžalovaných pak byly předloženy aktuální opisy z Rejstříku trestů, výpisy z Centrální evidence stíhaných osob, zprávy o pověsti z místa bydliště, podrobné zprávy o finančním šetření obžalovaných ze dne 25. 6. 2019 včetně sdělení bankovních institucí, výpisu z účtu, výpisu z katastru nemovitostí, zprávy OSSZ či smlouvy o úvěru. K osobě obžalovaného [REDACTED] pak byla z připojeného spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 182/2016 předložena obžaloba a dále rozsudek ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 – 152.
9. Při své rozhodovací činnosti o vině obžalovaných soud vyšel rovněž ze zvukových záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu (odposlechů) pořízených v rámci akce „GREX_07_UL“, za období od 5. 9. 2016 do 4. 1. 2017.
10. Na základě takto provedeného dokazování dospěl zdejší soud k závěru, že v daném případě bylo jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že se obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] dopustili jednání popsaného shora ve výrokové části I. tohoto rozsudku, jímž obžalovaný [REDACTED] naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a jednak přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaný [REDACTED] svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinu podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Stejně tak má soud za jednoznačné a nezpochybnitelně prokázané, že se obžalovaný [REDACTED] dopustil jednání popsaného ve výrokové části II. tohoto rozsudku, jímž rovněž naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a jednak přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud přitom provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Pokud jde o jednání popsané ve výrokové části I. tohoto rozsudku, jsou obžalovaní zcela jednoznačně usvědčováni jednak výpovědí obžalovaného [REDACTED], který se k jednání doznal a popsal, kterak došlo k nabídce a následnému přijetí úplatku obžalovaným [REDACTED], přičemž obžalovaný [REDACTED] rovněž ozřejmil důvody, které jej ke spáchání trestného činu vedly. Obžalovaný uvedl, že spáchal přestupek, na základě kterého by mu bylo z karty řidiče odečteno 7 bodů. Jelikož měl z konta strženo již 5 bodů, bylo zřejmé, že v důsledku tohoto přestupku přijde o řidičské oprávnění. Na jednání u [REDACTED] v [REDACTED] mu však referent přestupkového

oddělení, obžalovaný [REDAKCE] nabídl, že je možné celou záležitost vyřešit jiným způsobem, a sice že může pozdržet rozhodnutí o přestupku až do doby, než mu bude část bodů vrácena. Za takovou „službu“ pak požadoval částku ve výši 10 000 Kč, což obžalovaný [REDAKCE] přijal.

11. Doznání obžalovaného [REDAKCE] je pak zcela v souladu s výpověďmi [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří potvrdili, že se jim obžalovaný svěřil s tím, že řidičský průkaz dostal zpět na základě poskytnutí úplatku ve výši 10 000 Kč. Doznání obžalovaného [REDAKCE] pak dokresluje zaznamenané odposlechy v rámci akce s názvem „[REDAKCE]“ zajištěné za období od 5. 9. 2016 do 4. 1. 2017. Konkrétně je na místě zmínit telefonní hovor uskutečněný dne 7. 9. 2016 v 15:34:27, kdy obžalovaný [REDAKCE] řeší s [REDAKCE] vrácení řidičského průkazu, kdy uvádí, že „mu to tam musí přivést a promine mu to. Dá mu 8 měsíců a 19. 9. mu dá veškerý papíry“. Poté, co [REDAKCE] sdělí, ať koupí flašku, že to doma oslaví, obžalovaný odvětí: „No, ono to nebude úplně zadarmo, to ti řeknu ještě doma.“ Dne 14. 9. 2019 v 08:22:52 hod. pak proběhl telefonický rozhovor mezi oběma obžalovanými, kdy obžalovaný [REDAKCE] řeší problém s Magistrátem v [REDAKCE], který mu nechce odečíst body, načež ho obžalovaný [REDAKCE] uklidňuje, že odečet bodů bude proveden ze zákona a ujistí ho, že platí všechno, co si dohodli při ústním jednání, že vše zařídí. Následně téhož dne v 08:31:52 hod. a v 08:41:04 hod. obžalovaný [REDAKCE] sděluje, že má výpis z evidenční karty řidiče a jeho aktuální bodový stav je 5 bodů. Obžalovaný [REDAKCE] na to uvádí, že datum se změní den před tím, než půjde k němu, vyjde to akorát na rok a jeden den, díky čemuž nastane automatický odpočet. Dne 18. 9. 2019, tedy den před jednáním na úřadě s obžalovaným [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] poptává po SMS zprávě po bližší neurčeném „[REDAKCE]“ užívající tel. číslo [REDAKCE] půjčku 10 000 Kč, protože následující den v půl deváté musí „zaplatit tomu úředníkovi úplatek“. Dne 20. 9. 2019 v čase 17:12:39 hod. pak obžalovaný [REDAKCE] sděluje [REDAKCE] užívající tel. číslo [REDAKCE], že už má řidičák zpátky a na dotaz, jak to udělal, obžalovaný odpovídá: „Zaplatil jsem deset tisíc úplatek, vole a on počkal, než mi vrátili po roce 4 body. Na základě toho mi to vrátili a to teď budu jezdit 30 km/h furt.“ Z citovaných odposlechů je pak zcela zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] poskytl obžalovanému [REDAKCE] úplatek ve výši 10 000 Kč, který na jeho základě posunul rozhodnutí o přestupku do doby, kdy část bodů byla obžalovanému [REDAKCE] vrácena, a tudíž přestupkové rozhodnutí nezapříčinilo odebrání řidičského oprávnění.
12. Uvedené skutečnosti pak objektivně vyplývají i z listinných důkazů v podobě kopie přestupkového spisu obžalovaného [REDAKCE], z něhož je zcela zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] se dne 8. 3. 2016 dopustil přestupku, neboť okolo 13:02 hod. řídil v k.o. [REDAKCE] nákladní motorový automobil tov. zn. Ford Transit 300 L, RZ [REDAKCE], s naměřenou minimální hladinou alkoholu ve výši 0,56 promile. Dle výpisu z Evidenční karty řidiče ze dne 16. 3. 2016 měl obžalovaný [REDAKCE] stav bodového hodnocení 5 bodů. Dle ust. § 123e odst. 1 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, budou odečteny 4 body z celkového počtu dosažených bodů řidiči, kterému nebyl po dobu 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců pravomocně uložen správní trest za přestupek spáchaný jednáním zařazeným do bodového hodnocení. Jelikož se obžalovaný posledního přestupku dopustil dne 17. 9. 2015, byly by mu odečteny 4 body po datu 17. 9. 2016. Za přestupek spáchaný dne 8. 3. 2016 mělo být obžalovanému [REDAKCE] zaznamenáno 7 bodů v registru řidičů (dle přílohy k zákonu č. 361/2000 Sb.). Obžalovaný by tak dosáhl bodového hodnocení v počtu 12 bodů, což by zapříčinilo pozbytí jeho řidičského oprávnění na dobu jednoho roku dle § 123c zák. č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obžalovaný [REDAKCE] však vydal rozhodnutí o přestupku obžalovaného [REDAKCE] sp. zn. 15106/2016/Dpř.-Te-507 až dne 7. 9. 2016, kdy téhož dne citované rozhodnutí obžalovaný [REDAKCE] předal obžalovanému [REDAKCE] osobně, který do protokolu o předání rozhodnutí uvedl, že si ponechává lhůtu k podání odvolání, přičemž ke dni 19. 9. 2016, tedy již v době, kdy obžalovanému [REDAKCE] byly navraceny 4 body, obžalovaný

██████████ podepsal vzdání se práva na odvolání. Časové okolnosti spáchaného skutku jsou pak vymezeny od doby, kdy mezi obžalovanými došlo na ██████████ v ██████████ k prvnímu ústnímu jednání, tj. ode dne 4. 5. 2019, až do 19. 9. 2016, kdy obžalovaný ██████████ dokončil svůj závazek vůči obžalovanému ██████████, kdy mu za úplatek ve výši 10 000 Kč nastavil průběh přestupkového řízení tak, aby bylo rozhodnutí o přestupku pravomocné až v době, kdy obžalovanému ██████████ budou již navraceny 4 body, díky čemuž pak po přičtení dalších 7 bodů za jednání ze dne 8. 3. 2016 nedosáhne bodového limitu 12 bodů a nepozbyde tak na dobu 12 měsíců řídičské oprávnění.

13. K jednání popsanému ve výrokové části II. tohoto rozsudku:

Obžalovaný ██████████ je v této části žalovaného jednání, přestože sám k věci nevypovídal, usvědčován zejména svědeckými výpověďmi ██████████, jakož i listinnými důkazy v podobě záznamů o sledování osob, protokolu o předstíraném převodu, protokolu o zadržení a vydání věci aj. Z přestupkového spisu je patrné, že ve vztahu ke svědku ██████████ bylo dne 4. 10. 2018 učiněno oznámení o přestupku v dopravě dle § 125c odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb., kterého se měl dopustit svědek ██████████ tím, že dne 3. 10. 2018 v 21:20 hodin řídil na pozemní komunikaci na dálnici D1 ve směru na Brno v k.o. ██████████ - ██████████, okres Praha- východ, osobní motorové vozidlo Volvo XC 60, reg. zn. ██████████ pod vlivem alkoholu s naměřenou hodnotou 0,29 promile alkoholu. Úkony ve správním řízení pak byl pověřen obžalovaný ██████████ dne 5. 10. 2018. Dne 11. 10. 2018 si svědek ██████████ převzal oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. 10. 2018. Na základě plné moci převzal právní zastoupení svědka ██████████ svědek ██████████, který se pak dostavoval na ██████████ v ██████████ k nahlížení do spisu a k ústním jednáním. Dne 9. 4. 2019 pokračovalo ústní jednání, kdy svědek ██████████ právě toto jednání označil za počátek protiprávního jednání, resp. uvedl, že před samotným sepsáním tohoto protokolu mu byla na chodbě úřadu učiněna obžalovaným ██████████ nabídka „jiného řešení“ dané situace, kdy za částku ve výši 30 000 Kč by obžalovaný zajistil, aby byla zpochybněna naměřená hodnota alkoholu v dechu svědka ██████████. Obžalovaný ██████████ si totiž zjistil, že svědek ██████████ je osobou, kterou by mohlo projednávání takového přestupku a uložení sankce zákazu řízení veřejně poškodit. Tyto skutečnosti pak ve své výpovědi potvrdil i svědek ██████████ který obdržel od svědka ██████████ tytéž informace, o kterých svědek ██████████ vypovídal v rámci tohoto trestního řízení. Výpovědi svědků ██████████ byly zcela ve shodě i v dalších bodech žalovaného jednání, tj. v dalším postupu ve vztahu k obžalovanému ██████████ kdy bylo dohodnuto, že svědek ██████████ zbaví svědka ██████████ jakožto svého právního zástupce mlčenlivostí a jelikož se ze strany obžalovaného ██████████ jedná o trestný čin, učiní o tom oznámení na policii, k čemuž následně i došlo.

14. Jednání obžalovaného ██████████ po učinění oznámení svědkem ██████████ je pak zcela zřetelně zmapováno záznamem ze sledování osob, jakož protokolem o předstíraném převodu. Jednání obžalovaného ██████████ dne 13. 5. 2019 je tedy prokázáno nejen výpovědí svědka ██████████, ale rovněž úředním záznamem o sledování ze dne 15. 5. 2019, kde je zaznamenáno, kterak obžalovaný ██████████ svědku ██████████ sděluje, že se všichni dopouští trestného činu, jednání by odročil, aby vše připravil nakonec i bez znalce s tím, že svědek ██████████ bude vinen za rychlost a nevinen za alkohol. Obžalovaný uvádí, že to sepíše, odůvodní a svědek to již jen podepíše. Dne 15. 5. 2019 pak dle záznamu a výpovědi svědka ██████████ obžalovaný prezentoval připravené rozhodnutí a zeptal se svědka, zda má s sebou „many“, že je to třicet tisíc a následně jej instruoval, aby peníze přišť přinesl. Dne 28. 5. 2019 se svědek ██████████ dostavil na Městský úřad v Říčanech na jednání s obžalovaným ██████████, vybaven zařízením pořizujícím záznam zvuku a obrazu s možností online přenosu dat. Díky tomuto operativnímu prostředku bylo možné zcela zdokumentovat celý průběh předání úplatku obžalovanému. Protokolem o předstíraném převodu, jakož i svědeckou výpovědí ██████████ tak bylo

jednoznačně prokázáno, že svědek a obžalovaný se nejprve sešli u obžalovaného v kanceláři, kdy procházeli spisový materiál, načež oba odešli do prostor WC, kde svědek předal obžalovanému obálku s požadovanou finanční hotovostí, obžalovaný si ji převzal a pak ještě sám na WC chvíli setrval. Poté, co obžalovaný opustil prostory WC, byl zadřen policii. Na základě protokolu o vydání věci bylo prokázáno, že obžalovaný [redacted] při svém zadření vydal policii 7 ks bankovek v nominální hodnotě 2 000 Kč a 16 ks bankovek v nominální hodnotě 1 000 Kč, což plně odpovídá jím požadované výši úplatku.

15. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak soud neměl o vině obžalovaných [redacted] žádných pochybností, neboť veškeré výše uvedené důkazy spolu vzájemně korespondují a vytvářejí logický soudržný řetězec, z něhož bezpečně plyne zjištěný skutkový stav. Obžalovaný [redacted] tak svým jednáním popsaným shora ve výrokové části I. a II. tohoto rozsudku naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednatelnosti podle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákona, a jednatelnosti podle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákona, a jednatelnosti podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákona a obžalovaný [redacted] svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinnosti podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákona. Pokud jde o právní kvalifikaci skutku obžalovaného [redacted] ten se zločinnu přičítá úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. b) trestního zákona, ze kterého referent přestupkově oddělil [redacted] v [redacted], tj. osoba obstarávající věci obecného zájmu, požádal obžalovaného (výrok I.) a svědka [redacted] prostřednictvím [redacted] (výrok II.), resp. nabídl těmto osobám, že jednatelnosti za úplatek ve výši 10 000 Kč (výrok I.) zařídí, aby rozhodnutí o přestupku obžalovaného [redacted] nebylo vydáno a nenabýlo právní moci dříve, nežli obžalovanému [redacted] budou z bodového hodnocení čtyři body (neboť při dřívějším rozhodnutí a získání dalších 7 bodů by obžalovaný [redacted] pozbyl řidičské oprávnění na dobu 12 měsíců), k čemuž mělo po datu 17. 9. 2016, přičemž na základě předchozí dohody nechal obžalovaný [redacted] rozhodnout o projednání přestupku nabýt první moci až dne 19. 9. 2016, a dále že za úplatek ve výši 30 000 Kč (výrok II.) zařídí, že hodnota alkoholů naměřená v dechu svědka [redacted] bude zpochybněna, resp. bude zpochybněna přesnost daného měření, v důsledku čehož nebude svědek [redacted] uznán vinným za pozití alkoholů před jízdou, nýbrž toliko za překročení rychlosti. Jelikož obžalovaný [redacted] v obou případech požádal a zároveň přijal oba úplatky jakožto úřední osoba, tj. zaměstnanec správního úřadu pověřený rozhodováním v přestupkovém řízení, naplnil svým jednáním rovněž kvalifikační znak ve smyslu § 331 odst. 3 písm. b) trestního zákona. Pokud jde o naplnění znaku skutkové podstaty přestupku zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákona, pak obžalovaný [redacted] jakožto referent přestupkového odboru vykonával svou rozhodovací pravomoc způsobem odporujícím zákonu č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, kdy porušil základní povinnost úředníka vyjmenovanou v § 16 citovaného zákona, zejména že nechal při výkonu své činnosti veřejný zájem, když jeho vlastní majtkový prospěch převážil nad zajištěním spravedlivého potřeby přístupů, dále se příkladem nezdržel jednatelností, které by závazným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku, nedržel se jednatelností, které by mohlo vést ke sítě veřejného zájmu se zájmy osobním, nerespektoval povinnost v souvislosti s výkonem zaměstnání nepřijímat dary nebo jiné výhody a další.

16. Svého jednání se obžalovaný [redacted] zcela jednoznačně dopustil v úmyslu přiměm ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákona, neboť výpověďmi obžalovaného [redacted], svědků [redacted], jakoz i porizenyimi odposlechy a listyenyimi důkazy zejména v podobě zaznamu o sledování osob a protokolu o předstíraném převodu, bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný si byl velmi dobře vědom toho, co činí.

- 26-
17. Ke zvolené právní kvalifikaci u obžalovaného [redacted] je nutno uvést, že tento naplnil znaky skutkové podstaty zločinu podplacení dle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku tím, že obžalovanému [redacted] poskytl úplatek ve výši 10 000 Kč, přičemž tento čin spáchal vůči úřední osobě, tj. obžalovanému [redacted] coby referentovi přestupkového oddělení na Městském úřadu v Říčanech, jenž měl na starosti projednání přestupku, kterého se obžalovaný [redacted] dopustil dne 8. 3. 2016, v důsledku čehož mu obžalovaný [redacted] zajistil pozdrzení celého řízení tak, aby obžalovaný [redacted] nedosáhl současně na maximální bodové hodnocení a nepozbyl tak na dobu 1 roku řídičské oprávnění.
 18. Rovněž obžalovaný [redacted] se žalovaného jednání zcela jednoznačně dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsob provedení činu a jeho vyjádření, že se živil jako řidič, měl vyživovací povinnost ke čtyřem dětem, a proto přijal nabídku možného řešení od obžalovaného [redacted], neboť si nemohl dovolit pozbytí řídičské oprávnění, dokládá, že svého jednání si byl obžalovaný zcela jistě vědom.
 19. Při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalovaného [redacted] soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku a za přiměřený všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti a osobě obžalovaného, má úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 5 let. Obžalovanému významně polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost. Pozitivně naopak nevyznívá skutečnost, že trest je ukládán za více trestných činů. Obžalovaný nicméně nyní řádně pracuje jako OSVČ, stará se o svou nemocnou manželku a žije jinak spořádaným životem, jedná se tedy v podstatě o jediný exces v jeho dosavadním životě. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou od 3 do 10 let odnětí svobody. S ohledem osobu obžalovaného má však soud za to, že je možné obžalovanému uložit trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a jeho výkon podmíněně odložit, přičemž za adekvátní zkušební dobu soud ve vztahu k délce uloženého trestu považuje dobu pěti let. S ohledem na skutečnost, že se jedná o trestný čin, kdy obžalovaný jeho spácháním získal majetkový prospěch, byl mu současně uložen peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč, celkem tedy 200 000 Kč. Soud zohlednil, že obžalovaný pracuje jako OSVČ a dále přihlédl k majetkovému šetření, které bylo provedeno v přípravném řízení. Na základě tohoto šetření bylo zjištěno, že obžalovaný má vedeno stavební spoření u Stavební spořitelny, a.s., se zůstatkem ke dni 18. 6. 2019 ve výši [redacted] Kč uvedenému účtu je vázáno zástavní právo na poskytnutý úvěr ve výši 1 000 000 Kč. Obžalovaný je dále vlastníkem či spoluvlastníkem nemovitostí na LV [redacted] (parcela s garáží), na LV [redacted] (stavební parcela), na LV [redacted] (stavba a parcela) a na LV [redacted] (garáž a parcela). Obžalovaný dále vlastní vozidlo Ford Transit, rok výroby 2006 a vozidlo Dacia Dokker SD. Je rovněž vlastníkem několika zbraní. Dále má založené penzijní spoření u NN penzijní společnosti, a.s. s aktuální výší odbytného [redacted] Výměra peněžitého trestu tak dle názoru soudu odpovídá povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, jakož i majetkovým poměrům obžalovaného, kdy jeho výše byla stanovena tak, aby trest nebyl pro obžalovaného zcela likvidační, ale zároveň ho výrazněji postihl. Vyšší výměru trestu, kterou navrhoval státní zástupce, soud obžalovanému neukládal, když přihlédl i ke skutečnosti, že obžalovaný pečuje o svou invalidní manželku, která v důsledku svého zdravotního stavu není schopna samostatně zvládat základní životní potřeby, a tudíž je závislá na péči a výdělcích obžalovaného. Pro případ, že obžalovaný uložený trest nezaplatí ve stanovené lhůtě, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců reflektující jednak výši uloženého trestu, a jednak povahu a závažnost spáchaných trestných činů. Konečně soud obžalovanému uložil též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve státní správě s rozhodovací pravomocí na dobu 5 let, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil v souvislosti s výkonem funkce referenta přestupkového oddělení, jemuž byla svěřena rozhodovací pravomoc v přestupkových řízeních. Obžalovaný této pozice zneužil k získání vlastního majetkového prospěchu a v důsledku přijatých úplatků rozhodoval nebo chtěl rozhodovat způsobem odporujícím povinnostem úředníků na

takových pozicích. Stanovenou délku trestu pak soud považuje vzhledem k okolnostem a závažnosti žalovaného jednání za adekvátní.

20. Taktéž při úvaze o druhu a výměře trestu pro obžalovaného [REDAKCE] soud přihlédl ke všem kritériím uvedeným v § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku a za přiměřený všem okolnostem případu, jakož i charakteru spáchané trestné činnosti a osobě obžalovaného, má souhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Obžalovanému na jedné straně polehčuje, že se k žalovanému jednání doznal. Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný již v minulosti prokázal sklon k páčání trestné činnosti, byť k jeho odsouzením nelze z důvodu jejich zahlazení přihlížet. Jelikož se obžalovaný žalovaného jednání dopustil ještě před vyhlášením rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2017, č. j. 3 T 182/2016 - 152, který nabyl právní moci téhož dne, a jímž byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody za celkem čtyři trestné činy v trvání 16 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 3 let, bylo na místě uložit mu souhrnný trest. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou od 1 do 6 let odnětí svobody. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti má soud za to, že obžalovanému je stále možné uložit trest podmíněný, přičemž s ohledem na závažnost spáchaného zločinu byl obžalovanému adekvátně navýšen trest odnětí svobody, jenž mu byl uložen shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Liberci a přiměřeně k tomu byla také prodloužena zkušební doba. Jelikož trestní zákoník uložení peněžitého trestu za trestný čin podplacení dovoluje, byl mu s přihlédnutím k charakteru trestné činnosti uložen rovněž peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 200 Kč, celkem tedy 10 000 Kč a pro případ, že by obžalovaný peněžitý trest ve stanovené lhůtě nezaplatil, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou měsíců. Soud zohlednil, že obžalovaný pracuje jako OSVČ v oboru vzduchotechnika a jeho průměrné měsíční výdělky dosahují částky 35 000 Kč hrubého. Žije s přítelkyní a pětiletou dcerou, přičemž z předchozího manželství má vyživovací povinnost k dalším třem dětem. Nájemné platí ve výši 8 000 Kč měsíčně. Soud vzal v potaz také výsledky majetkového šetření z přípravného řízení, kdy obžalovaný je vlastníkem toliko vozidla Ford Mondeo BWY, rok výroby 2012. Na jeho osobu je pak vedena řada exekucí, kdy jeho peněžitá povinnost dosahovala ke dni 25. 6. 2019 částku 462 697,57 Kč. Soud tedy obžalovanému vyměřil peněžitý trest ve výši úplatku, který poskytl obžalovanému [REDAKCE] kdy soud má za to, že takový trest nebude pro obžalovaného trestem likvidačním, ale zároveň jej postihne a dopomůže mu k uvědomění si následků vlastní trestní odpovědnosti za žalované jednání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabrání věci, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch** či **v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 16. září 2019

Mgr. Martina Tomášová
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.11.2019 – [redacted] dne 27.2.2020 –
[redacted] Doložku právní moci vyznačila dne 4.3.2020 [redacted]