

-M/

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 81/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 17. dubna 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní magistro,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

U S N E S E N Í

Okresní soud Praha východ rozhodl JUDr. Terezou Dobešovou ve věci žalobkyně [redacted], bytem [redacted] zast.: JUDr. Janem Kerbachem, advokátem se sídlem Spotřebitelská 483, 155 31, Praha 5 proti žalovaným 1) [redacted], bytem [redacted], [redacted], 2) [redacted], bytem [redacted] oba zastoupeni JUDr. Janou Novákovou, advokátkou se sídlem Neratovická 218, 277 13 Kostelec nad Labem, v řízení o povolení služebnosti nezbytné cesty,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu Praha – východ na náhradě nákladů řízení částku, jejíž výše bude uvedena v samostatném usnesení, do dvou měsíců od právní moci samostatného usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala zřízení služebnosti nezbytné cesty ve prospěch každého vlastníka nemovitosti - stavby bez čp./če postavené na pozemku parc. č. st. [redacted], k.ú. [redacted], obec [redacted] přes pozemky žalovaných parc. č. [redacted] k.ú. [redacted], zahrnující právo průchodu bez omezení a právo projíždět vozidly osobními a nákladními, vyjma kamionů.

Podáním ze dne 4.9.2017 vzala žalobkyně žalobu zpět v celém rozsahu z důvodu, že mezi účastníky byla uzavřena dohoda o narovnání. Zároveň se vzdala náhrady nákladů řízení a sdělila, že v souladu s dohodou účastníků žalobkyně zaplatí náklady znaleckého posudku, vypracovaného v řízení.

Podáním ze dne 11.9.2017 žalovaní souhlasili se zpětvzetím žaloby žalobkyně a vzdali se náhrady nákladů řízení.

S ohledem na výše uvedené soud řízení podle § 96 odst. 1 o.s.ř. zastavil.

Zároveň dle § 146 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o nákladech řízení tak, že žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení, když žaloba sice byla vzata žalobkyní zpět a žalobkyně tak „procesně zavinila“ zastavení řízení, učinila tak z důvodu mimosoudní dohody všech účastníků a účastníci se náhrady nákladů řízení vzdali.

-7-

Ve výroku III. soud uložil žalobkyni povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení státu (České republiky) v souladu s § 148 odst. 1 o.s.ř. (ze stejných důvodů uvedených v předchozím odstavci), s tím, že i žalobkyně s ohledem na znění mimosoudní dohody účastníků výslovně uvedla, že ponese náklady znalečného. Náklady státu tvoří znalečné za podaný znalecký posudek znalce Jana Lukáše Bedrníčka a za jeho výslech provedený u ústního jednání konaného dne 29.8.2016. Za znalecký posudek byla znalci přiznána odměna usnesením Okresního soudu Praha – východ ze dne 24.6.2016 č.j. 3C 465/2014-161 v částce 7.130,- Kč. O odměně znalce za jeho výslech provedený u ústního jednání konaného dne 29.8.2016 však dosud nebylo rozhodnuto. Protože výše nákladů státu není zřejmá v době vydání konečného rozhodnutí ve věci, soud v souladu s § 155 odst. 1 o.s.ř. rozhodl pouze o základu náhrady nákladů státu, přičemž její výši vyhradil samostatnému usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení.

V Praze dne 18. září 2017

JUDr. Tereza Dobešová, v.r.
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:



XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

R O Z H O D N U T Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastnice **XXXXXXXXXXXXXX**, o žádosti o informace čle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se částečně odmítá žádost účastnice **XXXXXXXXXXXXXX**, (dále jen žadatelka) ze dne 7.4.2020, kterou se domáhala poskytnutí znaleckého posudku **XXXXXXXXXXXXXX** ve věci spisové značky 3C 465/2014.

Odůvodnění:

1. Dne 7.4.2020 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatelky.
2. Předmětem žádosti je poskytnutí znaleckého posudku **XXXXXXXXXXXXXX** ve věci spisové značky 3C 465/20014. Dále žadatelka požadovala zaslání anonymizované verze rozhodnutí, vedeného pod spisovou značkou 3C 465/2014. V této části žádosti bylo žadatelce vyhověno.
3. Zákon č. 106/99 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
4. Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/99 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.
6. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti částečně nelze vyhovět, a to pokud jde o poskytnutí znaleckého posudku v tomto řízení vypracovaném. V souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/99 Sb. soudy neposkytují informace týkající se své rozhodovací činnosti s výjimkou rozsudků. Neposkytují se tak zejména informace o úkonech soudu směřující ke zjištění skutkového stavu; takovým úkonem je nepochybně zadání znaleckého posudku, jakož i samotný znalecký posudek, který je součástí soudního spisu; stejně tak se neposkytují ani znalecké posudky předložené jako důkaz účastníky řízení.
7. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím a na něj navazujících zákonů a dalších předpisů mají dotčené orgány poskytovat informace, vztahující se k působnosti povinného subjektu, jedná se zejména o informace, vztahující se k činnosti povinného subjektu, vyplývající z jeho působnosti nebo s ní bezprostředně související, o jejich podkladech a výsledcích, záměrech povinného subjektu, přijatých opatřeních, charakteristice povinného subjektu, zejména o jeho postavení, struktuře, kontaktech, organizaci a dělbě práce, úkolech, způsobu jejich plnění a hospodaření. Smyslem tohoto zákona bylo umožnit veřejnou kontrolu státních orgánů, územně samosprávních celků a jejich orgánů a veřejných institucí, jakož i dalších subjektů, které rozhodují o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy.

7. Je zřejmé, že žádost v části, v níž se žadatelka domáhá poskytnutí znaleckého posudku, který byl důkazem v konkrétním řízení, není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu, nejedná se o kontrolu výkonu soudnictví. Informace týkající se postupu soudu včetně předložených a provedených důkazů lze zjistit nahlédnutím do spisu, a to za podmínek stanovených v občanském soudním řádu (anebo v případě trestního řízení v trestním řádu). Jestliže žadatelka má právní zájem anebo vážné důvody pro nahlížení do spisu, předseda senátu jí toto nahlížení povolí (viz ustanovení § 44 odst. 2 o.s.ř.). Jestliže takový oprávněný zájem anebo vážný důvod nemá, poskytnutím informací dle zákona č. 106/99 Sb. by tak byla obcházena zákonná povinnost soudu umožnit nahlédnutí do spisu pouze oprávněným osobám za podmínek stanovených příslušnými procesními předpisy. Pokud by soud žadatelce v této části žádosti vyhověl, nedostál by této své povinnosti. Z tohoto důvodu byla žádost žadatelky částečně odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 21. dubna 2019

Mgr. Jana Stejskalová, v. r.
předsedkyně
Okresního soudu Praha-východ