

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1
Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060
e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 79/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX

Dne: 19. listopadu 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane XXXXXXXXX,

k Vaší žádosti ze dne 9. 11. 2020 zasílám část odůvodnění, která se týká aplikace o nákladech řízení, konkrétně strana 11 rozhodnutí čj. 6C 32/2001-567.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

činnosti. Nesprávným úředním postupem souvisejícím s rozhodovací činností je např. i nevydání či opožděné vydání rozhodnutí, mělo-li být v souladu s uvedenými pravidly správně vydáno či vydáno ve stanovené lhůtě, případně jiná nečinnost státního orgánu či jiné vady ve způsobu vedení řízení (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22.8.2002 sp.zn. 25 Cdo 2120/2000). Jestliže tedy stavební úřad zahájil řízení a následně jej přerušil a současně vyzval žalobce k předložení listin, které měly prokázat vlastnické právo k nemovité věci, jíž se řízení týkalo, nelze tento postup hodnotit v rozporu s předepsanými pravidly pro řízení, neboť je nezbytné vymezit okruh řízením dotčených subjektů, jakož i oprávněnost žádosti navrhovatele, k čemuž průkaz o vlastnickém právu k pozemku zcela nepochybně slouží, a to za situace, kdy z katastru nemovitostí vyplývá, že vlastnické právo je dotčeno změnou v důsledku probíhajícího soudního řízení.

31. Protože soud neshledal v postupu státu nesprávný úřední postup ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., v platném znění, a v důsledku absence příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti státu při aplikaci pravidel restituce a vznikem škody rovněž neshledal odpovědnost státu za škodu dle ustanovení § 420 odst. 1 SOZ, žalobu jako nedůvodnou v části, v níž nebylo rozhodnuto částečným rozsudkem ze dne 27.3.2014, zamítl. Z tohoto důvodu se již dále neprováděl dokazování ve vztahu k tvrzené výši škody, neboť s ohledem na uvedené závěry by takové dokazování bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.
32. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 150 o.s.ř. tak, že ačkoliv byl v této části nároku zcela úspěšný žalovaný 1), soud mu náhradu nákladů řízení nepřiznal. V daném případě soud přihlédl k tomu, že posouzení oprávněnosti nároku spočívalo na komplexním právním posouzení dané věci za situace, kdy ke dni uplatnění nároku nebyla taková otázka dosud řešena (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 8.8.2001 sp.zn. 28 Cdo 1243/2001).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Praha 8. prosince 2017

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
samosoudkyně