



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha-východ rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Ulíka a přísedících Jarmily Holušové a Davida Ondrejkoviče v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2019 v Praze takto:

obžalované

████████████████████

narozena ██████████, trvale bytem ██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Ruzyně,

a

společnost ██████████

IČ: ██████████, se sídlem ██████████

jsou vinny,

že

I. obžalovaná ██████████ jako jediná jednatelka společnosti ██████████ IČ: ██████████, s úmyslem za dodané zboží nezaplatit, neboť si byla vědoma toho, že vzhledem ke špatné ekonomické situaci společnosti ██████████ s.r.o. nemá a nebude mít dostatek finančních prostředků na úhradu odebraného zboží a tuto situaci dodavatelům zamlčela,

1. dne 10. 10. 2014 uzavřela kupní smlouvu č. 45/2014, na základě které odebrala od ██████████ IČ: ██████████ bytem ██████████ okres Praha-východ dne 13. 10. 2014 celkem 56,74 tun řepky olejky v dohodnuté ceně 8 900 Kč/t plus doprava 120 Kč/t, kdy konečná

fakturovaná částka činila 588.564,- Kč, na tuto částku byla vystavena společnosti [REDAKCE], s.r.o. faktura č. 66/2014 se splatností do 20. 10. 2014, uvedenou řepku na základě kupní smlouvy č. 60/14/ŘP ze dne 24. 7. 2014, prodala společnosti BIOENERGO-KOMPLEX, s.r.o. se sídlem Kolín, která dne 30. 7. 2014 uhradila částku 288 753 Kč a dne 4. 8. 2014 finanční částku 288 949 Kč a 317 689 Kč, společnosti RH Unit, s. r. o, která tyto prostředky předala obžalované, ta však tyto finanční prostředky použila k nezjištěným účelům a dne 19. 11. 2014 uhradila [REDAKCE] pouze částku ve výši 105.210,- Kč, a svým jednáním tak způsobila škodu [REDAKCE] ve výši 483 354 Kč,

2. dne 15. 9. 2014 uzavřela se společností Zemědělská společnost Zalužany a.s., IČ: 00108529, se sídlem Zalužany 97, kupní smlouvu č. 42/2014, na základě které dne 22. 9. 2014 odebrala celkem 97,34 t žita, v ceně 3 950 Kč/t, kdy ji dne 24. 9. 2014 společnost Zemědělská společnost Zalužany a.s. vystavila fakturu č. 4059000137, přičemž do současné doby fakturu se splatností do 8. 10. 2014 neuhradila, a svým jednáním tak způsobila škodu ve výši 442.167 Kč Zemědělské společnosti Zalužany a.s.,

svým jednáním tak způsobila škodu v celkové výši 925 521 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

II. obžalovaná společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ: [REDAKCE] na základě jednání jejího jediného jednatele, obžalované [REDAKCE], s úmyslem za odebrané zboží nezaplatit, neboť si byla vědoma, že vzhledem ke svojí špatné finanční situaci nemá a nebude mít dostatek finančních prostředků na úhradu odebraného zboží a tuto situaci dodavatelům zamlčela,

1. dne 10. 10. 2014 uzavřela kupní smlouvu č. 45/2014, na základě které odebrala od [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] bytem [REDAKCE] okres Praha-východ dne 13. 10. 2014 celkem 56,74 tun řepky olejky v dohodnuté ceně 8 900 Kč/t plus doprava 120 Kč/t, kdy konečná fakturovaná částka činila 588.564,- Kč, na tuto částku byla vystavena společnosti [REDAKCE], s.r.o. faktura č. 66/2014 se splatností do 20. 10. 2014, uvedenou řepku na základě kupní smlouvy č. 60/14/ŘP ze dne 24. 7. 2014, prodala společnosti BIOENERGO-KOMPLEX, s.r.o. se sídlem Kolín, která dne 30. 7. 2014 uhradila částku 288 753 Kč a dne 4. 8. 2014 finanční částku 288 949 Kč a 317 689 Kč, společnosti RH Unit, s. r. o, která tyto prostředky předala obžalované, ta však tyto finanční prostředky použila k nezjištěným účelům a dne 19. 11. 2014 uhradila [REDAKCE] pouze částku ve výši 105.210,- Kč, a svým jednáním tak způsobila škodu [REDAKCE] ve výši 483 354 Kč,

2. dne 15. 9. 2014 uzavřela se společností Zemědělská společnost Zalužany a.s., IČ: 00108529, se sídlem Zalužany 97, kupní smlouvu č. 42/2014, na základě které dne 22. 9. 2014 odebrala celkem 97,34 t žita, v ceně 3 950 Kč/t, kdy ji dne 24. 9. 2014 společnost Zemědělská společnost Zalužany a.s. vystavila fakturu č. 4059000137, přičemž do současné doby fakturu se splatností do 8. 10. 2014 neuhradila, a svým jednáním tak způsobila škodu ve výši 442.167 Kč Zemědělské společnosti Zalužany a.s.,

svým jednáním tak způsobila škodu v celkové výši 925 521 Kč,

tedy

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchaly

obžalovaná [REDAKCE]
zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku,

obžalovaná společnost [REDAKCE]
zločin podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku,

za což se odsuzují

obžalovaná [REDAKCE]
za tento trestný čin a za sbíhající se trestné činy zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z nichž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a dále za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z něhož bylo uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 38 měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 věty druhé trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudků Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [REDAKCE] a Zemědělská společnost Zalužany, a. s., odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody vůči obžalované [REDAKCE] na řízení ve věcech občanskoprávních,

obžalovaná společnost [REDAKCE]
podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 20 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu obchodování s komoditami, a to na dobu 10 let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [REDAKCE] a Zemědělská společnost Zalužany, a. s., odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu škody vůči obžalované společnosti [REDAKCE], na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce, obžalovaná [REDAKCE] (i za osoby oprávněné) a opatrovník společnosti [REDAKCE] s.r.o., vzdali práva na odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

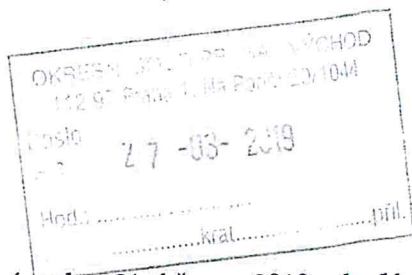
Pokud jde o zdůvodnění rozhodnutí o náhradě škody, soud oba poškozené ve vztahu k oběma obžalovaným odkázal podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] bylo důvodem nadále probíhající insolvenční řízení, kdy je obžalovaná v oddlužení a nebyl zajištěn žádný její majetek, což brání případnému přiznání nároku na náhradu škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu (k tomu viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 5. 2016 sp. zn. 5 Tdo 181/2016, odst. 45–50, nebo ze dne 4. 11. 2015 sp. zn. 5 Tdo 1308/2015). Ve vztahu k obžalované právnické osobě byla důvodem skutečnost, že o těchto nárocích bylo rozhodnuto již v občanskoprávním řízení (viz například čl. 15 ve vztahu k nároku [REDAKCE] nebo čl. 317 ve vztahu k poškozené společnosti a výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE] v hlavním líčení 6. 9. 2017, kde oba hovoří o neúspěšných exekucích na tyto částky), což dle § 44 odst. 3 brání vůbec v nárokování si této částky v trestním řízení; částka uplatněná nad zjištěnou škodu společností Zemědělské společnosti Zalužany, a. s., se pak navíc týkala nákladů zmíněného civilního řízení, o nichž bylo také rozhodnuto, a přesahovala zjištěnou škodu v trestním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva na odvolání vzdal. Odvolání se podává u Okresního soudu Praha-východ a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Obžalovaný může podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. V jeho prospěch může podat odvolání též příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh; pokud je obžalovaný omezen ve svéprávnosti též opatrovník. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Odvolání musí být odůvodněno ve lhůtě osmi dnů od doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo jemu předcházejícímu řízení vytýkány. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 16. ledna 2019

Karel Ulík, v.r.
předseda senátu



USNESENÍ

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 21. března 2019 odvolání poškozené Zemědělské společnosti Zalužany, a. s., v trestní věci obžalovaných: 1)
a 2) právnické osoby, podané proti rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 16. 1. 2019, číslo jednací 2 T 68/2017 -731 a rozhodl

takto :

Podle § 256 trestního řádu se odvolání poškozené zamítá.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem Okresního soudu Praha-východ byly obžalované: 1) nar., 2) právnická osoba uznány vinnými zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění prvního soudu dopustili způsobem ve výroku napadeného rozsudku konkretizovaným.

Za tento zločin a sbíhající se zločiny zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z nichž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a dále za sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, z něhož bylo uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, byla obžalovaná odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 38 měsíců, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou. Současně byly zrušeny výroky o trestech z rozsudků Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 8. 2017 sp. zn. 4 T 209/2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 6. 2018 sp. zn. 5 To 577/2017, a z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 9. 10. 2018 sp. zn. 11 T 76/2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná právnická osoba s.r.o. byla za tento zločin odsouzena k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu obchodování s komoditami, a to na dobu 10 let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu bylo poškození a Zemědělská společnost Zalužany, a. s., odkázáni s uplatněnými nároky na náhradu škody vůči oběma obžalovaným na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poškozená Zemědělská společnost Zalužany, a. s. podala proti rozsudku (výroku o náhradě škody) v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém namítá, že jí měl být uplatněný nárok na náhradu škody v celém rozsahu přiznán, neboť se řádně a včas se svými nároky připojila k trestnímu řízení a škoda byla prokazatelně způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných. Proto se domáhá zrušení napadeného rozsudku ve výroku o náhradě škody a navrhuje, aby odvolací soud sám rozhodl o přiznání uplatněného nároku na náhradu škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Z podnětu podaného odvolání krajský soud jako soud odvolací přezkoumal v rozsahu § 254 odst.1 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost výroku o náhradě škody napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. K věci zaujal následující stanovisko:

Poškozená se k trestnímu řízení připojila řádně a včas a není pochyb o tom, že trestným činem obžalovaných jí byla způsobena škoda uvedená ve výroku napadeného rozsudku včetně příslušenství, jak správně konstatoval již soud prvního stupně. Nelze však souhlasit s odvolatelkou, že nebyl důvod pro její odkázání s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že ve vztahu k obžalované je důvodem odkazu poškozené na civilní řízení povolení oddlužení obžalované, které je překážkou vyslovení povinnosti obžalované k náhradě škody v rámci trestního řízení. Jakkoli odvolatel s takovým postupem nesouhlasí, lze v adhezním řízení vyslovit povinnost k náhradě škody dlužníkem pouze za situace, kdy v trestním řízení byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. V nyní posuzované trestné věci však k takovému zajištění nedošlo, tudíž prvému soudu skutečně nezbylo než postupovat dle § 229 odst. 1 tr. řádu. Ve vztahu k obžalované právnické osobě pak bylo zjištěno, že poškozená společnost již vůči ní disponuje exekučním titulem pro pohledávku způsobenou nyní posuzovaným trestným jednáním. Nebyl tedy důvod pro vyslovení duplicitního exekučního titulu. S namítaným postupem prvního soudu se tak odvolací soud zcela ztotožňuje.

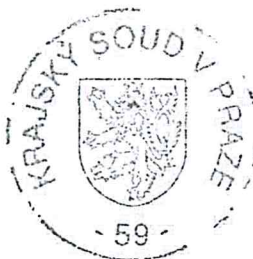
Ze shora uvedených důvodů, nemohlo být odvolání poškozené úspěšné, a proto jej soud II. stupně zamítl jako nedůvodné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

Praha 21. března 2019

JUDr. Ladislav Koudelka, Ph.D., v. r.
předseda senátu





ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu Praha – východ JUDr. Jiří Wažik vydal dne 29.12.2017 v Praze podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

obvinění

[redacted]
roz. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], jednatelka
[redacted]

[redacted]
nar. [redacted], trvale bytem [redacted], bez zaměstnání
[redacted],

IČ: [redacted], se sídlem [redacted]

jsou vinni, že

I. obvinění [redacted] v době od prosince 2012 do prosince 2016 v obci [redacted] okres Praha-východ, společně jako jednatelé spol. [redacted]

1) za zdaňovací období 2013 až 2016 neodváděli řádně za zaměstnance společnosti daň z příjmů fyzických osob, ačkoliv zaměstnancům strhávali platby ve stanovené výši z hrubé mzdy, čímž způsobili České republice – Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Praha-východ, škodu ve výši 49.031,- Kč;

a dále neprováděli odvody zdravotního a sociálního pojištění zaměstnanců, ačkoli dávky za

zdravotní pojištění a sociální zabezpečení zaměstnanců a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti z mezd zaměstnanců sráželi, čímž způsobili:

2) za období od února 2014 do prosince 2016 Okresní správě sociálního zabezpečení Praha-východ škodu ve výši 71.997,- Kč,

3) za období od prosince 2012 do srpna 2016 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518 škodu ve výši 47.663,- Kč,

4) za období od prosince 2012 do prosince 2016 Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ 47114321 škodu ve výši 27.131,- Kč,

5) za období od ledna 2013 do září 2014 České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 47672234, škodu ve výši 16.527,- Kč,

tedy

společným jednáním ve větším rozsahu nesplnili jako zaměstnavatelé svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

II. obviněná [redacted] v době od prosince 2012 do prosince 2016 v obci [redacted] okres Praha-východ, jednáním jednatelů [redacted]

1) za zdaňovací období 2013 až 2016 neodváděla řádně za zaměstnance společnosti daň z příjmů fyzických osob, ačkoliv zaměstnancům strhávala platby ve stanovené výši z hrubé mzdy, čímž způsobila České republice – Finančnímu úřadu pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Praha-východ, škodu ve výši 49.031,- Kč;

a dále neprováděla odvody zdravotního a sociálního pojištění zaměstnanců, ačkoli dávky za zdravotní pojištění a sociální zabezpečení zaměstnanců a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti z mezd zaměstnanců srážela, čímž způsobila:

2) za období od února 2014 do prosince 2016 Okresní správě sociálního zabezpečení Praha-východ škodu ve výši 71.997,- Kč,

3) za období od prosince 2012 do srpna 2016 Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518 škodu ve výši 47.663,- Kč,

4) za období od prosince 2012 do prosince 2016 Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ 47114321 škodu ve výši 27.131,- Kč,

5) za období od ledna 2013 do září 2014 České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 47672234, škodu ve výši 16.527,- Kč,

a jednání obviněných [redacted] lze společnosti přičítat, neboť jednali v jejím zájmu a v rámci její činnosti,

tedy

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

čímž spáchali

ad I. obvinění [redacted] jako spolupachatelé podle § 23 tr. zákoníku pokračující přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku,

ad II. obviněná [redacted] jednáním jednatelů [redacted] které jí lze přičíst dle § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, pokračující přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby dle § 241 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obvinění [redacted] podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **3 (tří) let**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněným ukládá, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil **nahradili škodu**, kterou trestným činem způsobili.

obviněná [redacted] podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku ve smyslu § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. d) tr. řádu **trest zákazu činnosti na dobu 3 (tří) let**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se **poškození ČR–Finanční úřad pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Praha-východ**, se sídlem Thámova 27, 180 00 Praha 8; **Okresní správa sociálního zabezpečení Praha – východ**, se sídlem Sokolovská 855/225, Praha 9; **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, **Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, IČ 47114321, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4 – Braník a **Česká průmyslová zdravotní pojišťovna**, IČ 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava – Vítkovice, **odkazují se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze.

Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na **projednání věci v hlavním líčení.**

V Praze dne 29. prosince 2017

JUDr. Jiří Wažik, v.r.
samosoudce