



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud Praha - východ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2020 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Lamplotové a přísedících JUDr. Ity Klabíkové a Bc. Soni Berkové,

**takto:**

**obžalovaní**

1) [REDACTED]

narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] OSVČ, státního příslušníka Slovenské republiky,

2) [REDACTED]

narozená [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], v invalidním důchodu, státní příslušnici Slovenské republiky,

3) obžalovaná právnická osoba spol. [REDACTED]

IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED]

**jsou vinni, že**

**I.**

**obvinění** [REDACTED] a [REDACTED] jakožto jednatelé a zároveň společníci spol. [REDACTED] se sídlem [REDACTED], v období od 01.11.2014 do 31.03.2015 založili do účetnictví společnosti fiktivní vystavené faktury, které se

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

měly vztahovat k podnikání společnosti v oblasti stavebních prací, a to z důvodu možnosti vykázat nadměrný odpočet DPH v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, přičemž se jednalo o faktury související se stavebními zakázkami:

**1) výstavba objektu nové rekreační chaty (rodinného domu) na adrese [REDAKCE] [REDAKCE]  
stavitelka [REDAKCE]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 201540020 ze dne 03.03.2015, vystavená na částku 649.747,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540023 ze dne 16.03.2015, vystavená na částku 361.880,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540027 ze dne 25.03.2015, vystavená na částku 236.837,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4003031501 ze dne 03.03.2015, vystavená na částku 669.760,- Kč, odběratel [REDAKCE]  
[REDAKCE]

- faktura č. 4016031501 ze dne 16.03.2015, vystavená na částku 521.384,- Kč, odběratel [REDAKCE]  
[REDAKCE]

- faktura č. 4031031501 ze dne 31.03.2015, vystavená na částku 246.874,- Kč, odběratel [REDAKCE]  
[REDAKCE]

**2) stavební práce na objektu rodinného domu na adrese [REDAKCE] – stavitel [REDAKCE]  
[REDAKCE]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 2014124 ze dne 03.11.2014, vystavená na částku 904.821,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 2014127 ze dne 07.11.2014, vystavená na částku 889.861,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 2014132 ze dne 20.11.2014, vystavená na částku 845.046,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 2014142 ze dne 03.12.2014, vystavená na částku 937.490,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 2014144 ze dne 08.12.2014, vystavená na částku 880.971,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

- faktura č. 2014148 ze dne 15.12.2014, vystavená na částku 1.198.281,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 2014155 ze dne 23.12.2014, vystavená na částku 1.010.798,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540007 ze dne 15.01.2015, vystavená na částku 845.024,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4003111401 ze dne 03.11.2014, vystavená na částku 884.570,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4007111401 ze dne 07.11.2014, vystavená na částku 916.380,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4027111401 ze dne 27.11.2014, vystavená na částku 815.311,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4003121401 ze dne 03.12.2014, vystavená na částku 995.308,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4008121401 ze dne 08.12.2014, vystavená na částku 908.992,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4015121401 ze dne 15.12.2014, vystavená na částku 1.194.604,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4029121401 ze dne 29.12.2014, vystavená na částku 1.031.350,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4023011501 ze dne 23.01.2015, vystavená na částku 845.603,- Kč, odběratel [REDACTED]

**3) stavební práce na objektu rodinného domu na adrese [REDACTED] – stavitel [REDACTED]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 2014126 ze dne 06.11.2014, vystavená na částku 934.149,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- faktura č. 4013111401 ze dne 13.11.2014, vystavená na částku 978.161,- Kč, odběratel [REDACTED]

4) stavební práce na bytových jednotkách č. [REDACTED] a [REDACTED] na adrese [REDACTED]  
[REDACTED] – stavitel [REDACTED]

- faktury přijaté:

- faktura č. 201540003 ze dne 07.01.2015, vystavená na částku 678.308,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540010 ze dne 21.01.2015, vystavená na částku 762.376,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540013 ze dne 06.02.2015, vystavená na částku 501.880,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540015 ze dne 12.02.2015, vystavená na částku 708.097,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540018 ze dne 20.02.2015, vystavená na částku 425.814,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4007011501 ze dne 07.01.2015, vystavená na částku 724.762,- Kč, - Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4007011501 ze dne 29.01.2015, vystavená na částku 754.844,- Kč, - Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4006021501 ze dne 06.02.2015, vystavená na částku 533.554,- Kč, - Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4012021501 ze dne 12.02.2015, vystavená na částku 714.508,- Kč, - Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4025021501 ze dne 25.02.2015, vystavená na částku 409.270,- Kč, - Kč, odběratel [REDACTED]

příčemž uplatněním všech výše uvedených faktur, docílili nadměrného odpočtu DPH v celkové částce 501.925,- Kč, kterou se následně pokusili vylákat u správce daně, kterým byl Finanční úřad pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

tedy

společným jednáním se dopustili jednání bezprostředně směřujícího k vylákání výhody na dani ve značném rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**tím spáchali**

jako spolupachatelé podle § 23 tr. zákoníku zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

**II.**

**spol.** [REDACTED]

v období od 01.11.2014 do 31.03.2015 v souvislosti s podnikáním spočívajícím v poskytování stavebních prací, prostřednictvím jednatelů obv. [REDACTED] a [REDACTED], založila do svého účetnictví fiktivní vystavené faktury z důvodu možnosti vykázat nadměrný odpočet DPH v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění, přičemž se jednalo o faktury související se stavebními zakázkami:

**1) výstavba objektu nové rekreační chaty (rodinného domu) na adrese [REDACTED] – stavitelka [REDACTED]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 201540020 ze dne 03.03.2015, vystavená na částku 649.747,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540023 ze dne 16.03.2015, vystavená na částku 361.880,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540027 ze dne 25.03.2015, vystavená na částku 236.837,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4003031501 ze dne 03.03.2015, vystavená na částku 669.760,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4016031501 ze dne 16.03.2015, vystavená na částku 521.384,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4031031501 ze dne 31.03.2015, vystavená na částku 246.874,- Kč, odběratel [REDACTED]

**2) stavební práce na objektu rodinného domu na adrese [REDACTED] – stavitel [REDACTED]**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- faktury přijaté:

- faktura č. 2014124 ze dne 03.11.2014, vystavená na částku 904.821,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014127 ze dne 07.11.2014, vystavená na částku 889.861,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014132 ze dne 20.11.2014, vystavená na částku 845.046,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014142 ze dne 03.12.2014, vystavená na částku 937.490,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014144 ze dne 08.12.2014, vystavená na částku 880.971,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014148 ze dne 15.12.2014, vystavená na částku 1.198.281,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 2014155 ze dne 23.12.2014, vystavená na částku 1.010.798,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,
- faktura č. 201540007 ze dne 15.01.2015, vystavená na částku 845.024,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4003111401 ze dne 03.11.2014, vystavená na částku 884.570,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4007111401 ze dne 07.11.2014, vystavená na částku 916.380,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4027111401 ze dne 27.11.2014, vystavená na částku 815.311,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4003121401 ze dne 03.12.2014, vystavená na částku 995.308,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4008121401 ze dne 08.12.2014, vystavená na částku 908.992,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4015121401 ze dne 15.12.2014, vystavená na částku 1.194.604,- Kč, odběratel [REDACTED]
- faktura č. 4029121401 ze dne 29.12.2014, vystavená na částku 1.031.350,- Kč, odběratel [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- faktura č. 4023011501 ze dne 23.01.2015, vystavená na částku 845.603,- Kč, odběratel [REDACTED]

**3) stavební práce na objektu rodinného domu na adrese [REDACTED] – stavitel [REDACTED]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 2014126 ze dne 06.11.2014, vystavená na částku 934.149,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4013111401 ze dne 13.11.2014, vystavená na částku 978.161,- Kč, odběratel [REDACTED]

**4) stavební práce na bytových jednotkách č. [REDACTED] a [REDACTED] na adrese [REDACTED] – stavitel [REDACTED]**

- faktury přijaté:

- faktura č. 201540003 ze dne 07.01.2015, vystavená na částku 678.308,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540010 ze dne 21.01.2015, vystavená na částku 762.376,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540013 ze dne 06.02.2015, vystavená na částku 501.880,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540015 ze dne 12.02.2015, vystavená na částku 708.097,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktura č. 201540018 ze dne 20.02.2015, vystavená na částku 425.814,- Kč, spol. RAMIZ-STAV s.r.o.,

- faktury vystavené:

- faktura č. 4007011501 ze dne 07.01.2015, vystavená na částku 724.762,- Kč, odběratel [REDACTED]

- faktura č. 4007011501 ze dne 29.01.2015, vystavená na částku 754.844,- Kč, odběratel [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

- faktura č. 4006021501 ze dne 06.02.2015, vystavená na částku 533.554,- Kč,- Kč, odběratel  
[REDACTED]

- faktura č. 4012021501 ze dne 12.02.2015, vystavená na částku 714.508,- Kč,- Kč, odběratel  
[REDACTED]

- faktura č. 4025021501 ze dne 25.02.2015, vystavená na částku 409.270,- Kč,- Kč, odběratel  
[REDACTED]

příčemž uplatněním všech výše uvedených faktur, docílila nadměrného odpočtu DPH v celkové částce 501.925,- Kč, kterou se následně pokusila vylákat u správce daně, kterým byl Finanční úřad pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Říčanech,

**tedy**

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k vylákání výhody na dani ve značném rozsahu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**tím spáchala**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

**a odsuzují se**

[REDACTED] a [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 let (dvou let)**.

Podle § 81 odst. 1; § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 let (dvou let)**.

**obžalovaná spol.** [REDACTED]

podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku ve smyslu § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k **trestu zákazu činnosti** – spočívající v provádění staveb, jejich změn a odstraňování, zprostředkování obchodu a služeb a ve specializovaném maloobchodě a maloobchodě se smíšeným zbožím, **a to na dobu 2 (dvou) let**.

**Odůvodnění:**

1. Obžaloba Okresního státního zastupitelství Praha – východ pod sp.zn. ZT 392/2018 kladla za vinu jednak obžalovaným fyzickým osobám [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] a jednak obžalované právnické osobě [REDACTED] spáchání shora uvedených skutků. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn a vzat za prokázaný shora ve výroku uvedený skutkový stav.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]



2. **Obžalovaný** ■■■■■ v hlavním líčení uvedl, že vypovídat bude formou monologu, na dotazy kohokoliv odpovídat odmítl. Vypověděl, že stavby se děly, materiál dodávali a necítí se vinen. Stavby tedy existují, ale lidi nezná, zná je prý pan ■■■■■. Na faktury je zručnější přítelkyně, on podepisuje, tiskne, nic víc. Je stavař, pohybuje se na stavbě. Ke stavbě ■■■■■ vypověděl, že paní viděl asi dvakrát, když navážel materiál a vše řešil s panem ■■■■■. V ■■■■■ též poznal pána, dovezl mu materiál. V ■■■■■ v životě nebyl. Další stavba bylo to samé. Ke své osobě doplnil, že je po mozkové příhodě, doléčuje se a stále pracuje pro společnost ■■■■■. Je stavbyvedoucím. Předmětem činnosti této společnosti jsou stavební práce, realizace staveb, zprostředkovatelská činnost, nákup materiálu. Ve fázi realizace mají dva rodinné domy v ■■■■■ a v ■■■■■ ■■■■■ výlučně pro rodinné bydlení. Společnost zaměstnance nemá, dluhy nemají, vyjma závazků vůči Finančnímu úřadu.
3. **Obžalovaná** ■■■■■ ■■■■■ vypověděla, že všechny zakázky proběhly, s ■■■■■ spolupracují dlouho. Koncem roku 2014 ■■■■■ padl jako plátce DPH a požádal je, zda by mohli vystupovat jako zprostředkovatelská firma. ■■■■■ si vše zabezpečoval s majiteli sám, i co se dodávek materiálu týče. Po provedení – donesl soupis prací, na základě čehož se vystavila faktura a poté přinesl podepsanou fakturu. Faktury za materiál se založily do účetnictví. Konkrétní zakázky probíhaly, dodával se i materiál. V ■■■■■ ■■■■■ jak p. ■■■■■ změnil čísla, nevěděli, řekl jim to až poté. Akce ■■■■■ proběhla, byla se tam obžalovaná i podívat, demoloval se starý dům, stavěl nový. ■■■■■ také zakázky proběhly, ovšem ■■■■■ tam proměnil čísla s ■■■■■. Rekonstrukce na ■■■■■ byla rekonstrukce bytu. Administrativu, zaúčtování vydaných a přijatých faktur do účetnictví a zpracování měsíčního DPH dělala obžalovaná, koncové daňové přiznání externí účetní. Ke své osobě doplnila, že od roku 2012 je v invalidním důchodu, ve firmě působí jako jednatelka, pokud jí zdravotní stav dovolí. K panu ■■■■■ doplnila, že s ním spolupracovali na základě zprostředkovatelské smlouvy. Společnost Ramiz-stav, s.r.o. – od nich byly přijaté faktury, fungovala jako zprostředkovatelská firma, Rapid Building – dodávala materiál na ■■■■■, Ros, s.r.o. – dělala stavební práce. Ramiz stav kontrolovala na portálu veřejné správy a žádný problém u nich neviděla, ■■■■■ jí potvrdil, že s ním spolupracuje a to jim stačilo. Co se týče Rapid Building, řešili to se ■■■■■. Na fakturách, které jim ■■■■■ dodával, nebylo nic nápadné. Fungování bylo takové, že ■■■■■ donesl soupis prací – vystavila se faktura – on si ji vzal k podpisu investorovi – přinesl podepsanou a příjmovými doklady a oni ji založili do účetnictví, blíže nezkoumali. Doplnila, že p. ■■■■■ řeší stavební činnost, ona administrativu. K datové schránce má přístup pouze ona. Dluhy jako takové nemají, ale visí tam nedoplatek vůči finančnímu úřadu. Ze stavebních akcí uvedla, že nyní je vše již dokončené, měli potíže, pan ■■■■■ zdravotně na tom není dobře a ani žádnou zásadní činnost nevyvíjeli. Rodinné domy se teď nestaví. Dělali na zprostředkovatelskou činnost například omítky v ■■■■■. S ■■■■■ bylo ve zprostředkovatelské smlouvě dohodnuto, že si vše bude zařizovat sám, i s majiteli. ■■■■■ vypláceli z rozdílu DPH. Materiál ke stavbám si zajišťoval ■■■■■ sám, pak jim dal faktury od Ramiz-stavu. Oni berou materiál ze stavebnin Izomat, Montako. Dále obžalovaná uvedla, že ■■■■■ zaměnil ■■■■■ s ■■■■■ a v ■■■■■ uvedl sousední číslo. K dotazu proč je na všech fakturách uvedeno ■■■■■ uvedla obžalovaná, že neví, že se tím nikdo nezabýval. Faktury jí rukama procházely. ■■■■■ se mají nacházet na č. ■■■■■, nikoliv ■■■■■. Doplnila, že položky byly prostavěné, odsouhlasil to ■■■■■ a na základě provedených prací se vystavila faktura. Až na policii přišli na to, že šlo o jiný dům. Dále upřesnila, že p. ■■■■■ nechodil po všech stavbách, vše si zajišťoval ■■■■■, ale jezdil na ■■■■■ a ■■■■■
4. K proplácení faktur Ramiz-stav v hotovosti doplnila, že jí to nepřipadalo divné, pokud přinesl příjmové doklady. V jeden den lze vyplácet v hotovosti 250 000Kč, tudíž jim to divné nepřišlo. Na stavebních akcích se ■■■■■ domlouval se ■■■■■, jí nosil p. ■■■■■ faktury, aby je zaúčtovala. Zakázky k realizaci domlouval ■■■■■ se ■■■■■. Vystavené faktury hradili investoři v hotovosti.

Podezření, že by se stavby nerealizovaly, obžalovaná neměla, znali se se [REDAKCE] dlouho a spolupracují s ním stále.

5. **Zástupkyně obžalované právnické osoby** – opatrovník – využila svého práva a nevypovídala.
6. Výslech obžalovaných, jak obžalovaných fyzických osob, tak obžalované právnické osoby – opatrovníka - byl proveden dle § 208 trestního řádu ve vzájemné nepřítomnosti, následně byli obžalovaní řádně v souladu s ust. § 214 trestního řádu vzájemně seznámeni se svými výpověďmi a dán jim prostor k vyjádření.
7. **Svědék [REDAKCE]** (skutky pod bodem 2/objekt [REDAKCE]) vypověděl, že bydlí v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE]. Jedná se o vesnici o počtu cca 1450 obyvatel. Byl pozván již předtím na finanční úřad, aby se vyjádřil k nějakým fakturám, ale uvádí, že on žádné faktury nepředělával, jsou vymyšlené a nikoho z obžalovaných přítomných, nezná. Od roku 2013 probíhala v jeho domě pouze výměna dlažby a vodovodních trubek a to si dělal sám, žádnou firmu na domě neměl. Pana [REDAKCE] nezná. Svědkovi byly předloženy opětovně pro ilustraci a k vyjádření namátkově *faktury na č.l. 209 a 212 spisu*, když k nim uvedl, že faktury nikdy neviděl a firma Ramiz-stav mu nic neříká, nedovede si představit, jak se na faktury dostala adresa jeho bydliště, jeho údaje. Dále upřesnil, že si nevybavuje, že by v sousedství probíhala nějaká přestavba domu. Osobu jménem [REDAKCE] zná, přesnou adresu nikoliv. Ví, že pan [REDAKCE] stavěl celý dům, přesně neví kdy, ale bylo to podle svědka dříve než v roce 2013, možná v roce 2009-2010. [REDAKCE] jsou syn a otec.
8. **Svědék [REDAKCE]** (skutky pod bodem 3/ objekt [REDAKCE]) vypověděl, že v domě č.p. [REDAKCE] v [REDAKCE] bydlí od roku 2009. Obžalované nezná, firmu [REDAKCE] také ne, žádné práce u nich tato firma nedělala. Upřesnil, že bydlí v ulici [REDAKCE]. Skutečnost, jak se jeho adresa dostala na faktury v nyní projednávané trestní věci si neumí vysvětlit, nezná ani společnost Ramiz-stav. V části, kde žije, se staví dvojdomy či klasické rodinné domy. K předložené *faktuře na č.l. 229 spisu* upřesnil, že fakturu nikdy neviděl a nic mu neříká. Upřesnil, že naproti bydlí [REDAKCE], zda se pán jmenuje [REDAKCE], svědek neví. Postavili velký zděný dům a bydlí tam tak 3-4 roky.
9. **Svědék [REDAKCE]** (skutky pod bodem 4/ objekt bytové jednotky [REDAKCE]) vypověděl, že jméno [REDAKCE] zná od p. [REDAKCE]. On žádnou smlouvu s nikým neuzavíral, pouze ústní dohodu se [REDAKCE]. Šlo onehdy o rekonstrukci dvou garsonek v [REDAKCE], která probíhala v období 2013-2015. [REDAKCE] zná z bydliště, byli známí. Neměli smlouvu, domlouvali se dle postupující práce, za práci si řekli, co bude svědek akceptovat a za kolik se to asi dá udělat. Materiál byl financovaný ze strany svědka, občas [REDAKCE] dal nějaké peníze např. na zaplacení dělníků či nějaký nákup materiálu, když bylo potřeba, něco nakupoval i [REDAKCE]. [REDAKCE] věřil. [REDAKCE] nic nefaktoval. Svědkovi dlužil nějaké peníze a takto vzájemně umořovali dluh. Slyšel o tom, že p. [REDAKCE] dělá pro firmu [REDAKCE], ale s nikým z této firmy nebyl v kontaktu. Společnost Ramiz-stav svědkovi nic neříká. Žádné faktury touto společností mu vystaveny nebyly a žádnou takovou neviděl. Po předložení faktur na č.l. 207-208 svědek upřesnil a zopakoval, faktury nikdy neviděl a podpisy nejsou jeho. K *fakturám na č.l. 288, 289, 290* opět uvedl, že faktury neviděl a nepodepisoval nic. Stejně tak k *fakturám na č.l. 332-333*. Doplnil, že rekonstrukce vycházela zhruba na 200 000 Kč na jeden byt včetně materiálu (koupelna, elektroinstalace, panelový byt) a z velké části tímto byl umořen dluh p. [REDAKCE], který vůči svědkovi pan [REDAKCE] měl.
10. **Svědčynie [REDAKCE]** (skutky pod bodem 1/ objekt [REDAKCE]) vypověděla, že skrz kamarádku poznala p. [REDAKCE], který jí řekl, že jí chatu/dům postaví. Firmu [REDAKCE] vůbec nezná. Jednala vždy se [REDAKCE]. Šlo o demolici staré chaty a stavby malého domku. Zpočátku sepisovali i stavební deník, ale pak jí měl [REDAKCE] sdělit, že to není potřeba. Uvedla, že byla naivní. [REDAKCE] chtěl vždy peníze

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

dopředu a pak nedodržel, co měl udělat. Dcera jí nabádala, aby s penězi nakládala jinak, aby [redacted] nic neposílala předem, ale nedala si říct. [redacted] naposílala cca 1,5 mil Kč. Něco v hotovosti, něco bankovním převodem. Svědkyni byly též předloženy některé *faktury k vyjádření (na č.l. 55, 56 spisu) a příjmové pokladní doklady (z č.l. 64, 65 spisu)*, když k nim uvedla, že faktury nikdy neviděla, nepodepsala, ani příjmové doklady. Názvy společností [redacted] [redacted], Ramiz stav, Ros, nic jí neříkají. Obžalované nikdy neviděla, paní obžalovanou viděla poprvé až na policii. O dodavatelích se s ní [redacted] nebavil. Pana obžalovaného na stavbě neviděla, ale funguje tak, že tři týdny je v Rakousku a tři týdny v ČR. Upřesnila, že po demolici se postavila hrubá stavba, základová deska, byla usazena okna, dveře, střecha včetně krytiny. Uvnitř nebyly rozvody, nebyla hotová elektřina, ani voda. Jde o malý domeček, jedna místnost dole, jedna nahoře o celkových 70 metrech čtverečních. Mělo být hotovo vše, včetně kuchyně. Nikomu se nezmínila z rodiny o detailech, dcera samozřejmě věděla, svědkyně chtěla něco dokázat sama, aby byla něčeho majitelka a takto to dopadlo (svědkyně pláče). Domek dodělala, ale má stále dluhy. Finančně musela k dostavbě domku vynaložit další 1 mil Kč. Mrzí ji, že do všeho vtáhla dceru, která si na sebe vzala úvěr na 400 000 Kč. [redacted] vždy přišel s tím kolik potřebuje peněz. Vše skončilo nedodělanou stavbou. Nijak jí [redacted] neodůvodnil, proč nestaví, přijel – hodil klíče na stůl ambulanci, kde pracovala a odjel. Dcera se zeťem situaci následně chtěli řešit, ale svědkyně nechtěla žádné soudy.

11. **Svědék** [redacted] [redacted] vypověděl, že vlastnil společnost [redacted] jejímž předmětem činnosti byly stavebně přípravné práce. Vlastnil ji v období 2013/2014 do roku 2017. Šlo o drobné stavební práce, on a maximálně živnostníci. Neměl kvanta zákazníků. S firmou [redacted] stavby nikdy nespolupracoval, její název mu nic neříká. Firma Ramiz stav, Ros, také ne. Ani jméno [redacted] nezná a obžalované nikdy neviděl. *K fakturám na č.l. 545-546* vypověděl, že adresa souhlasí, IC také, ale fakturu nikdy neviděl. fakturace se neshoduje se vzorem, na základě kterého on skutečně fakturoval. *K předložené faktuře na č.l. 551 uvedl*, že takové faktury vystavoval, takto vypadala jeho faktura, kterou vystavovala jeho společnost. Svědek doplnil, že fungování společnosti skončilo konkurzem na konci ledna roku 2017, faktická činnost krátce po poslední faktuře založené ve spise (*k faktuře datované dnem 2.10.2016* svědek uvádí, že to byla předposlední či poslední faktura). Dále doplnil, že nezaznamenal žádný případ, kdy by na něj fiktivně někdo vystavoval faktury. Uvedl, že měl známého, kterému ke konci fungování společnosti dal přístup i k datové schránce a to že jej napadá jako jedna z variant, kdo se a jak mohl dostat k jeho údajům firemním, či jak by se mohla jeho adresa a údaje dostat na jiné faktury.
12. **Svědék** [redacted] [redacted] vypověděl, že pana [redacted] zná již 15 let, jejich spolupráce nadále trvá. Pro paní [redacted] pracovali, [redacted] dodával materiál, on pracoval na stavbě. Účetnictví řešil s p. [redacted]. S p. [redacted] neskončil dobře, nárokovala si další věci, do kterých se finančně nevešel. Platila mu něco předem, něco na účet. Vždy přijela a zkontrolovala, co je hotové. Představovala si ještě navíc, že jí postaví garáž. Vzájemně si spolu podepisovali faktury. Paní [redacted] svědkovi podepisovala faktury společnosti [redacted]. Firmu Ramiz-stav zná, je to jeho kamarád, který nyní žije ve Švýcarsku, kde údajně pase kozy. Uvedl, že u p. [redacted] prostavěli cca 1,4 mil Kč. Rapid Building společnost nezná, společnost [redacted] byla jeho vlastní. K akci [redacted] uvedl, že si nepamatuje, kde pracoval, nepamatuje si adresy, dělal u [redacted]. Zda zná pana [redacted], svědek nevěděl. U pana [redacted] dělali celý barák. Pana [redacted] nezná. Pana [redacted] svědek zná, dělali spolu byt na [redacted], fakturovali mezi sebou. Svědek si nevybavil kolik stála rekonstrukce dotčené jedné garsonky, již prý uplynula nějaká doba. Doplnil, že p. [redacted] se svědkem nikdy neřešil, že by měl nějaké potíže se stavebním úřadem. Svědkovi byly postupně při kladení dotazů obhajobou, předloženy postupně všechny faktury, kde figuruje společnost Ramiz-stav, s.r.o., tedy faktury na č.l. 229, 228, 26,28,33, 224, 225, 212, 213, 214, 215, 202, 205, 204, 284, 285, 286, když svědek ke všem uvedl, že faktury zná a čeho se asi zevrubně měly týkat.

13. Z předložených listin v rámci dokazování listinami bylo zjištěno následující. **Příslušná oznámení správce daně – Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště v Říčanech**, konkrétně oznámení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu obsahují výčet skutečností, zde konkrétně rozvedených v těchto Oznámeních, ze kterého tento finanční úřad vycházel pro závěry o svých tvrzeních, že příslušný daňový subjekt nepostupoval v rámci své podnikatelské činnosti dle příslušných postupů, ustanovení příslušných zákonů. Z těchto pochyb příslušného finančního úřadu vzešla řada daňových řízení a protokolů o jednání se správcem daně. Uvedené listiny obsahují podrobná sdělení a zjištění, přehledy přijatých a vystavených faktur k jednotlivým objektům.
14. Následují **příslušná daňová přiznání** za zdaňovací období 11/2014 až 3/2015 (č.l. 17 + 143-144 dodatečné daňové přiznání za 3/2015 s nadměrným odpočtem ve výši 70 764 Kč, na č.l. 178 daňové přiznání za 11/2014 s nadměrným odpočtem ve výši 158 598 Kč, na č.l. 180 daňové přiznání za 12/2014 s nadměrným odpočtem ve výši 171 423 Kč, na č.l. 182 daňové přiznání za 1/2015 s nadměrným odpočtem ve výši 101 606 Kč, na č.l. 184 daňové přiznání za 2/2015 s nadměrným odpočtem ve výši 69 918 Kč).
15. Příslušným správcem daně za účasti daňového subjektu byla realizována též příslušná místní šetření, když výstupy z těchto šetření v podobě **protokolů o místním šetření** jsou též součástí spisového materiálu. Popisují zejména co je vůbec předmětem takového šetření (tedy odstranění pochybností předtím daňovému subjektu vytknutému), prokázání úplnosti a průkaznosti daňového tvrzení k DPH za období 11/2014 – 3/2015 (č.l. 194-196, 680 -700).
16. Tyto a další listiny, v podobě faktur, smluvy o dílo, dodacích listů a příjmových pokladních dokladů, které jsou součástí spisového materiálu a jimiž bylo provedeno listinné dokazování dle § 213 odst. 1 trestního řádu, byly podkladem příslušnému daňovému subjektu o jeho závěrech a následnému podání trestního oznámení, ústící v podání obžaloby.
17. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaných fyzických osob tak obžalované právnické osoby, byl čten dle § 211 odst. 5 trestního řádu **úřední záznam policie ze dne 1.12.2018 (č.l. 735 spisu, III. svazek)**, vztahující se k částce představující nárok na odpočet daně daňového subjektu po podaných daňových přiznáních k DPH za období 11/2014-3/2015 (viz odstavec 14.). Sečtením uvedených nároků by daňovému subjektu vznikl nárok na odpočet daně ve výši 572 309 Kč, od kterých byla odečtena částka ve výši 70 384 Kč, představující jakýsi uvažující „reálný nákup“. Proto výše výsledné „vratky“ na DPH, která nebyla nakonec daňovému subjektu vyplacena, je právě částka **501 925 Kč**.
18. K osobám obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo zjištěno z příslušných evidencí, že jsou osobami dosud trestně i společensky bezúhonnými, není proti nim v současné době vedeno žádné jiné trestní stíhání.
19. K listině na č.l. 771 spisu (III. svazek) by soud na tomto místě rád zmínil problematiku adres dotčených objektů, které byly častou námitkou obhajoby. Již ve stížnosti směřující do usnesení o zahájení trestního stíhání obhajoba namítala, že existuje nejen objekt [REDAKCE] jak je objekt označen v obžalobě, ale též existuje adresa [REDAKCE] a výtku, že policejní orgán k těmto skutečnostem neprovedl žádná další šetření či zjištění. Stejně tak namítala obhajoba, že orgány činné v trestním řízení pracují s variantou adresy jednoho z objektů [REDAKCE] ve vlastnictví rodiny [REDAKCE] a není vysvětleno proč nemůže jít například o objekt na adrese [REDAKCE]. K tomuto soud shrnuje, že jednak v přípravném řízení policisté i státní zástupce činili kroky k tomu, aby nebylo pracováno s nesprávnými adresami objektů, jak dokládá též úřední záznam policie na č. l. 771 spisu (III. svazek). Policejní orgán zde

přehledně vysvětluje, že byla provedena šetření na adrese [REDAKCE], (kterou namítá obhajoba), když na uvedené adrese se nachází rekreační objekt rodiny [REDAKCE], kteří uvedenou společnost [REDAKCE] neznají a nikdo jim žádné úpravy na chatě nerealizoval. Osobu [REDAKCE] neznají. Co se týče druhé namítané adresy obhajobou jako adresy v úvahu připadající [REDAKCE], i zde policie provedla šetření, jde o rodinný dům rodiny [REDAKCE], kteří taktéž obžalovanou společnost neznají, ani její jednatele a dům v roce 2014 stavěla jiná stavební společnost. Osobu [REDAKCE] neznají. Následně v průběhu pokračování hlavního líčení obhajoba přichází s třetí variantou adres, na nichž se nachází objekty, které měly být rekonstruovány/budovány a navrhuje výslechy svědků z těchto adres ([REDAKCE] a to adresy [REDAKCE] (majitel [REDAKCE]) a [REDAKCE]). Vyjádření obhajoby ilustruje též jejich písemný příspěvek, stanovisko, založené na č. l. 888-889 spisu, který byl zahrnut do listinného dokazování.

20. Po provedeném dokazování a po zhodnocení všech provedených důkazů v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu soud dospěl k závěru, že obžaloba byla podána právem a obžalování se jednání pospaného obžalobou dopustili.
21. Obžalování se v zásadě konkrétně k ničemu nevyjádřili. V zásadě jejich výpověď je nastavená ve smyslu „za vším bledej [REDAKCE]“. Ovšem nelze přehlédnout fakt, že jednatele společnosti jsou a byli obžalovaní. Uvedli ve shodě, že znali a znají p. [REDAKCE] a on realizuje stavby a samotnou stavební činnost, komunikoval se zákazníky, sháněl zakázky. Pan obžalovaný je v terénu, navází materiál na stavbu, paní obžalovaná řeší administrativu a přijímala podklady, faktury od [REDAKCE], důvěřovala mu, nic blíže nezkoumala (?). Ke společnostem figurujícím na fakturách či ve spise tedy Ramizstav a Rapidbuliding se vyjádřili spíše vágně, nekonkrétně. Obžalovaná pouze uvedla, že společnost Ramizstav jí přišla v pořádku, lustrovala si ji na portálu státní správy.
- K bodu 1/ výstavba, resp demolice a stavba nového malého domku svědkyně [REDAKCE], byla z podané obžaloby, dle závěru senátu, jedinou stavbou, u které se protínaly, jak fiktivní faktury za práce, které prostě provedeny nebyly, tak je nesporné, že na tomto objektu se pracovalo a také část práce provedena byla. Logicky s ohledem na předmět kauzy se odlišují tvrzení svědkyně [REDAKCE] a paradoxně ne obžalovaných, kteří v zásadě ničeho konkrétního k žádnému z objektů neuvědli, ale svědka [REDAKCE]. Pan svědek [REDAKCE], je osobou, která byla „u všeho“ a současně „u ničeho“. V zásadě schován pod rouškou firmy [REDAKCE], pod jejímž jménem jsou vystavené i přijaté faktury založené ve spise. Tedy, z dokazování je nepochybné, že nití, která se táhla a táhne celou firmou, osobou, se kterou obžalování již roky spolupracují. Výslech tohoto svědka byl důležitý, ale ani svědek [REDAKCE] nevnese do dokazování jasnějšího a konkrétnějšího světla, pouze k předloženým důkazům, zejména fakturám, které žádala předložit obhajoba, odpovídal, že ano, faktury zná a týkaly se asi cca toho a toho. Soud je ovšem názoru, že základním problémem je zejména ta skutečnost, že finančnímu úřadu byly předkládány faktury, které byly jednoduše falešné. Buď v tom smyslu, že vůbec žádná práce obsažena, naučtována v příslušné faktuře, provedena nebyla, či nebyla již na existujícím objektu (právě [REDAKCE]) provedena v tvrzeném rozsahu. Svědkyně [REDAKCE] je dámou, která sama uváděla, že věc soudně ze svého popudu řešit nechtěla, ač jí k tomu rodina vybízela, prostě důvěřovala osobě, která jí přislíbila rekonstrukci domu. Popsala způsob, jakým komunikovala se [REDAKCE], s nikým jiným, že finance skládala buď hotově či něco převodem a stavbu navštěvovala vždy po třech týdnech, když část roku tráví pracovně v zahraničí. Zpočátku byla spokojená, později vznikala řada nesrovnalostí, které zejména svědek [REDAKCE] vysvětloval stoupajícími nároky poškozené [REDAKCE]. Stejně jako u ostatních svědků, je pro hodnocení důkazů a z toho plynoucí závěr o vině, podstatná skutečnost, že faktury, doklady, příjmové pokladní doklady, svědkyně (a ostatní slyšení) uvedla, že nikdy neviděla, nepodepsala, tak jak je rozvedeno u její výpovědi. Tedy ano, malý domek se stavěl, určitý tok finančních prostředků bezesporu mezi účastníky logicky probíhal, ale proč se objevily faktury a doklady založené a předložené finančnímu úřadu v souvislosti s touto stavbou, které

svědkyně, jak sama uvádí, nikdy neviděla, nepodepsala? Podle závěrů soudu, se jednoznačně jedná o fiktivní faktury, využívající situace probíhajících stavebních prací na tomto objektu a určité důvěry klienta paní [REDACTED], která se v oboru nepohybovala, nerozuměla mu a důvěřovala jediné osobě, se kterou byla v kontaktu a to p. [REDACTED], který byl navázán na firmu [REDACTED].

22. Co se týče stavebních prací na zbývajících objektech – body 2/ a 3/ [REDACTED] a [REDACTED], situace zde byla diametrálně odlišná. Jedná se o objekty, ke kterým byli vyslechnuti shora uvedení svědci [REDACTED] a [REDACTED], jakožto majitelé či spolumajitelé předmětných nemovitostí. Oba svědci naprosto shodně vypověděli, že jim předložené faktury neznají, nikdy neviděli, nic nepodepsali a zejména žádnou stavební činnost za pomoci obžalované společnosti [REDACTED] nerealizovali. Dotazovanou společnost neznají a nevěděli svědci, jak je možné, že se jejich adresy dostali do záhlaví velkého množství faktur. U těchto objektů, byla obhajobou napadena celkem třikrát adresa dotčených objektů (viz shora odstavec 19). Soud si taktiku obhajoby vysvětluje tím, že v okolí uvedených dotčených objektů p. [REDACTED] a p. [REDACTED], evidentně nějaké stavební práce prováděli, viz jejich zmínky o rodině [REDACTED] a [REDACTED]. I sám svědek [REDACTED] uvedl, že ví, že poblíž bydlí nějaký p. [REDACTED], který stavěl velký dům. Obhajoba se neustále bránila tvrzením skutečnosti, že došlo k záměně adres, ([REDACTED]), že ve skutečnosti šlo o stavební práce u [REDACTED] a [REDACTED] a navrhovali jejich výslech, když soud tento návrh zamítl. Senát zamítl návrh na výslech těchto svědků z toho důvodu, že předmětem sporu jsou fiktivní faktury s adresami objektů, jejichž majiteli jsou osoby p. [REDACTED] a [REDACTED], resp jako stavitelé uvádění p. [REDACTED] a p. [REDACTED] (pod body 2/3/). Argumentace obhajoby, že šlo od počátku o omyl, záměnu adres a pouze nedorozumění, je liché. Dle závěru senátu jde pouze o taktizování a právě zneužití situace, když obžalovaní a jejich společnost pravděpodobně provozovali stavební činnost u osob jménem [REDACTED] a [REDACTED], nacházející se poblíž dotčených objektů svědků [REDACTED] a [REDACTED] a prostě jednoduše věděli, že na těchto adresách žijí, stojí zde domy a vystavovali na tyto osoby fiktivní faktury, zneužili jejich údajů, adres, které následně zahrnovali do účetnictví. Kdyby šlo o pouhý omyl v adrese, dozajista by si této skutečnosti firma [REDACTED] včas všimla a ne až v probíhajícím trestním řízení, když předtím byla společnost účastna (či její zástupce) na řadě místních šetření a v kontaktu s finančním úřadem. Poprvé tuto skutečnost „záměny adres“ obhajoba namítlá v rámci podané stížnosti do usnesení o zahájení trestního stíhání. Orgány činné v trestním řízení v přípravném řízení, jak policejní orgán, tak státní zástupce v reakci na podanou stížnost, se s argumentací obhajoby vypořádali a v řízení před soudem opět obhajoba přichází s další verzí adres, kde by se tyto dva objekty, kterých se ve skutečnosti faktury, provedené práce a skutečně prostavěné práce, měly týkat. (Mimo jiné nelze přehlédnout, že skutečně policejní orgán navštívil i majitele objektů z verze adres uváděných obhajobou a opět se jednalo o osoby a majitele, kteří uvedenou společnost [REDACTED] neznají, žádné práce pomocí této firmy nerealizovali, jednatele neznají). Nabízí se otázka, cožpak společnost [REDACTED] neví komu a za co vystavuje a přijímá faktury a hájí se tím, že orgány činné v trestním řízení pracují s chybnými adresami a ve skutečnosti se fiktivní faktury týkají jiných objektů? Ze strany obhajoby jde z pohledu soudu o formu mystifikace a vytvoření zmatků.

23. Svědek [REDACTED] (bod 4/) byl krom svědkyně [REDACTED] další z osob, která realizovala do určité míry nějaké stavební práce na bytových jednotkách v ulici [REDACTED]. Z výpovědi svědka bylo prokázáno, že rekonstruoval dvě panelové garsonky běžného rozsahu, koupelna, elektrína atd. Též bylo prokázáno, že svědek spolupracoval se svědkem [REDACTED], název firmy [REDACTED] sice slyšel, ale s nimi v kontaktu nebyl, vše řešil se [REDACTED] formou ústní dohody, žádné smlouvy, faktury a jiné papíry s nikým nepodepsioval. Peníze na probíhající rekonstrukce ve většině situací předával sám [REDACTED] a to na potřebný materiál, peníze na dělníky atd. Výjimečně něco hradil svědek [REDACTED]. Oba muži se zásadně rozcházejí v částkách, které byly vynaloženy na rekonstrukci, když [REDACTED] uvedl, že šlo o cca 200 000Kč na jednu garsonku, [REDACTED] mluvil o částce 1 mil Kč. Svědek [REDACTED] vysvětlil soudu, že se znali se [REDACTED], [REDACTED] měl nějaký dluh u

██████████ a těmito pracemi jej z větší části smazali. I z výpovědi tohoto svědka bylo prokázáno, že rekonstrukce probíhala, ale bez jakýchkoliv papírů, faktur, smluv apod. Tedy, kde se vzaly opět faktury s razítkem společnosti ██████████ na jméno ██████████ ██████████ v účetnictví obžalované společnosti, které byly následně předkládány příslušnému finančnímu úřadu? Navíc s podpisem p. ██████████, který, jak vysvětlil, nic nikdy nefaktoval se společností, ani se ██████████, nic nepodepisoval? Navíc faktury převyšující, přesahující daleko přes 1 mil Kč?

24. Samozřejmě soud v tuto chvíli nepřezkoumává položku po položce v předmětných fakturách, ale drží se základního předpokladu a základního bodu, že uvedené osoby, které figurují na fakturách – resp. adresy jejich zneužitých objektů, na kterých „měly“ být prováděny stavební práce ve větší či menší míře (tedy majitelé p. ██████████, p. ██████████, p. ██████████ a p. ██████████), vůbec žádné stavební práce v předmětném období na svých nemovitostech nerealizovali, pokud již realizovali – nepodepisovali žádnou fakturu společnosti ██████████ vůbec žádnou společnost ██████████ neznají, ani jejich jednatele – obžalované fyzické osoby. Osoba p. ██████████ se nabízí k zamyšlení, zda neměla být osobou spoluobžalovanou. Na většině faktur figurující společnost Ramiz – stav s.r.o., (která měla být subdodavatelem společnosti ██████████), je společností nefunkční, která nekomunikuje se správcem daně, nenachází se na adrese uvedené v obchodním rejstříku. Uvedená společnost ani nepodává daňová přiznání, poslední plnění ze strany této společnosti, ať již přijaté či uskutečněné bylo v průběhu roku 2013. Není v zásadě reálné, aby spolupracovala se společností ██████████ a navíc fakturovala a tyto faktury následně společnost ██████████ zahrnovala do svého účetnictví. Společnost Rapid Building vystupující a objevující se též na některých fakturách, svědek ██████████ (tehdejší majitel společnosti) vysvětlil, že s obžalovanou společností a jejími jednately – obžalovanými, se nezná, nikdy s nimi nespolupracoval, nikdy jim žádné faktury nevystavoval ani nepodepisoval. Společnost Rapid Building byla menší společností, realizující drobné stavební práce, existující mezi roky 2013-2017 a její faktury vypadaly odlišně od těch, které byly svědkovi předloženy k nahlédnutí a vyjádření.

25. Z hlediska **právní kvalifikace** pak soud uzavřel, že bylo prokázáno, že obžalovaný ██████████ obžalovaná ██████████ naplnili svým jednáním znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a to ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když jednatele společnosti ██████████, ██████████ a ██████████ fingovali uskutečnitelná zdanitelná plnění – zakládáním falešných faktur, které následně zakládali do účetnictví, když se jednalo o zakázky, které buď vůbec neexistovaly, nerealizovaly se či šlo o zakázky sice existující, ale byla zneužita totožnost těchto osob, formou například padělaných faktur s jejich domnělými podpisy (tedy nerealizovaly se tyto zakázky v tvrzeném rozsahu). Uvedeným jednáním se tedy obžalovaní jako jednatele společnosti ██████████ snažili docílit nadměrného odpočtu DPH v částce 501 925 Kč a tuto částku se pokusili vylákat u příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územního pracoviště v Říčanech. Jednání obžalovaných bezprostředně směřovalo k popsánému výsledku – vylákání výhody na dani ve značném rozsahu, když k dokonání trestného činu díky duchapřítomnosti finančního úřadu, nedošlo. Naplnění kvalifikované skutkové podstaty odstavce druhého - spáchání projednávaného zločinu ve značném rozsahu (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku), se odráží ve vyčíslení „vratky“ na DPH, která nebyla nakonec zásahem finančního úřadu daňovému subjektu vyplacena a to v částce 501 925 Kč. Právní kvalifikace tedy zní ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Na všech fiktivních fakturách figuruje společnost ██████████ jednání souviselo s činností této společnosti, vztahovalo se k předmětu podnikání této společnosti, sama společnost měla z tohoto protizákonného jednání profitovat, je tedy na místě uplatnění trestní odpovědnosti rovněž proti společnosti jako takové, neboť trestný čin byl spáchán v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu prostřednictvím jednatelů – obžalovaných dle § 8 odst. 1 písm. a) a samotné společnosti lze toto jednání přičíst dle

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

§ 8 odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb, o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

26. Při posouzení zásady subsidiarity trestní represe dle § 12 odst. 2 trestního zákoníku a hlediska společenské škodlivosti je třeba zejména s ohledem na výši škody, která mohla být způsobena v případě „vratky“ na DPH, konstatovat, že potrestání obžalovaných mimo rámec trestního práva nepřipadá v daném případě v úvahu.
27. Při úvaze o **druhu a výši trestů** vycházel soud z obsahu ustanovení § 39 trestního zákoníku, u právnické osoby též k ustanovení § 14 zák. č. 418/2011 Sb., jakož i z dalších skutečností, zejména polehčujících, event. přitěžujících. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou osobami trestně i společensky bezúhonnými. Nelze též přehlédnout, že již uplynula určitá doba od prvních úkonů samotného zahájení trestního řízení. Soud dospěl k závěru, že v případě obou obžalovaných fyzický osob je adekvátním trestem, trest odnětí svobody v trvání dvou let, který byl podmíněně odložen na stejně dlouho trvající zkušební dobu. Obžalovaní se nachází v rozpětí zákonné trestní sazby od dvou do osmi let trestu odnětí svobody. Trest byl tedy uložen na samotném dnu zákonné trestní sazby. Též je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že právní kvalifikace odstavce druhého § 240 trestního zákoníku, tedy překročení hranice značného rozsahu, je překročena skutečně minimálně. Skutečnost, že ke spáchání, dokonání projednávaného trestného činu nakonec v jeho závěru nedošlo – nelze hodnotit ve prospěch obžalovaných, když toto bylo pouze a díky aktivitě příslušného správce daně, příslušného finančního úřadu. Uložení peněžitého trestu soud neuvážoval, když daňový subjekt, tedy jednatelé společnosti [REDAKCE] oba obžalovaní, budou muset splatit dluh vůči příslušnému správci daně a tudíž se soudu ukládání peněžitého trestu nejeví příliš logické a efektivní.
28. U samotné obžalované právnické osoby - společnosti [REDAKCE] soud přihlédl rovněž k její dosavadní bezúhonnosti. Soud stejně jako u obžalovaných fyzických osob, i u obžalované společnosti zvažoval uložení peněžitého trestu, ale právě s ohledem na výše uvedené skutečnosti, dluh vůči příslušnému správci daně, se uložení tohoto trestu jeví soudu jako nesmyslné, nedobytné. Pro uložení peněžitého trestu by bylo též nutností znát přesnou majetkovou situaci společnosti – obžalované právnické osoby, její příjmy/výdaje, stav majetku, stav pohledávek/závazků, aby soud mohl z podstaty věci přistoupit hypoteticky k ukládání takového druhu trestu. Trest zákazu činnosti, který soud zvolil, je s ohledem na charakter a rozsah trestné činnosti a způsob jeho provedení, dle závěru soudu, trestem přiléhavým a efektivním. Doba trvání trestu zákazu činnosti byla uložena na kratší dobu v trvání dvou roků (zákoně rozpětí trestu zákazu činnosti dle § 20 zák. č. 418/2011 Sb. činí jeden rok až dvacet let), když předmětem tohoto zákazu činnosti je zákaz činnosti ve výroku rozsudku konkretizovaný – tedy předmět činnosti obžalované právnické osoby. Obžalovaní poměrně odlišně sdělili soudu informace ke své činnosti. Paní obžalovaná uváděla, že nyní nic rozestavěného nemají, firma měla potíže a zdraví pana obžalovaného nebylo zcela v pořádku. Pan obžalovaný uvedl, že firma staví rodinný dům v [REDAKCE] a [REDAKCE]. Samozřejmě soud přihlédl i ke skutečnosti, aby uložení zvoleného druhu trestu – trestu zákazu činnosti, nevystavil zbytečně v nebezpečí nouze další osoby, ať již fyzické či právnické osoby, zejména rodiny, které mají případně zakázky u obžalované společnosti. Protiprávní jednání společnosti sice netrvalo závratně dlouho, jelikož bylo včas odhaleno příslušným správcem daně, ovšem částka, která měla být vylákána za byť kratší dobu, byla vysoká. Též potřeba dodat, že předmět činnosti obžalované společnosti není nijak těžko nahraditelný, aby měl například zásadní dopady na chod širšího okruhu společnosti. Z výpovědí obžalovaných soud nedospěl k závěru, že by se nyní ve stavební činnosti obžalované právnické osoby realizovaly zásadní zakázky, kterými by byly citelně poškozeny zájmy třetích osob (§ 14 odst. 3 zák. č. 418/2011 Sb.). Je logické, že uložení v podstatě jakéhokoliv druhu trestu obžalované právnické osobě, bude mít určitý negativní dopad nejen na samotnou společnost, ale



též právě i na případné zájmy třetích osob, když společnost vstupuje v kontakt s dalšími právníckými a fyzickými osobami.

#### **Poučení:**

Protí tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

Praha dne 10. března 2020

JUDr. Eva Lamplotová v.r.  
předsedkyně senátu