

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

## R O Z H O D N U T Í

Okresní soud Praha – východ rozhodl ve věci účastnice **XXXXXXXXXXXX**, o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/99 Sb.“) se odmítá žádost účastnice **XXXXXXXXXXXX**, (dále jen žadatelky) ze dne 14. 12. 2020, kterou se domáhala odpovědi na následující dotazy:

- 1) Je únos dvou osob podle § 200 Tr. z. 40/2009 Sb. – Únos dítěte a osoby stížená duševní poruchou s následkem smrti tedy odstavec 4 písmeno 4a) vedle dalších odstavců a písmen 1), 2a), 3a), 3b), 3c), 4a), 4b) 5). – zachování zákonnosti v přípravném řízení?
- 2) Je brutální zločin za zneužití prostředků státní moci méně trestný?
- 3) Jak dlouho bude tento brutální zločin advokát organizované zločinecké skupiny **XXXXXXXXXXXX**, působící ve prospěch skupiny na Krajském státním zastupitelství pro Středočeský kraj na pozici státního zástupce, ještě kryt a jak dlouho mu to orgány činné v trestním řízení i další centrální orgány státu budou umožňovat?
- 4) Je snad oddělení nejbližších osob, rodičů a syna násilím, proti vůli všech tří, opakovaně všemi třemi vyjádřenou, odvezení a odloučení navždy na této planetě pomocí násilí a zuřivých výhrůžek násilím legální? Je to legální za zneužití prostředků státní moci?
- 5) Je snad odebrání rodičů opatrovníkovi synovi něco jiného než únos? Když ještě navíc zločinecká skupina, působící převážně u policie ČR, pak dále aktivně tají, kam je odvekla? Přitom pracovali zcela zjevně na zakázku organizovaného zločinu, kterým šlo o peníze, to věděli nade všechnu pochybnost!!! (Šáblí se o ty peníze?)
- 6) Je možné v právním státě někomu někoho odebrat bez formálního rozhodnutí, bez jakýchkoliv formalit i bez jakéhokoliv odůvodnění? Jak by se tomu mohli poškození vůbec právním způsobem bránit? Je možné toto provést darebáckým násilím a výhrůžkami násilím?
- 7) Je přerušování antibiotické léčby a způsobení smrti nějaká maličkost???
- 8) Proč nesměl **XXXXXXXXXXXX** svojí maminku včas najít? Aby bylo docíleno toho, že jí seberou antibiotika, nebude léčena a bude jí bez jakékoliv léčby, bez využití intenzivní medicíny i bez předání na JIP způsobena co nejrychlejší smrt? Aby tomu syn **XXXXXXXXXXXX** nemohl opět zabránit?
- 9) Jak dlouho bude darebáckému advokátu **XXXXXXXXXXXX**, využívajícímu pro svojí trestnou činnost prostředky státu na státním zastupitelství, umožňováno, aby při krytí tohoto zákeřného zločinu tento podlý pachatel mohl konat další zákeřné zločiny? Není tu snad člověk s páteří, který se tomuto zločinnému psychopatovi dokáže postavit?
- 10) Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, že **XXXXXXXXXXXX** zemřela na sepsi z infekce močových cest?
- 11) Není snad orgánům činným v trestním řízení známo, kdo jí sebral antibiotika? Kdo se dopustil únosu? Kdo jí oddělil od opatrovníka? Kdo zařizoval proti její vůli, aby nebyla léčena a byla jí způsoben proti její vůli smrt? Není to známo? Já myslím, že je proto všechnen ten dodatečný zločin, proto ta řada zákeřných podvodů a trestných činů, práv proto, že orgánům činným v trestním

řízení velmi dobře známo je! Byli to totiž orgány činné v trestním řízení, kteří zabíjeli, velmi brutálně, velmi nelidsky! Horší než řádění nacistů a to o celé řády!

12) Není orgánům a státním úřadům známo kolika dalších podvodů a nelidských zločinů se organizovaná zločinecká skupina kolem multimilionáře XXXXXXXXXX proti rodině XXXXXX dopustila? Jakéhosi multimilionáře, který se dle své výpovědi živí křivými soudními posudky a který záhadně zbohatl o desítky miliony korun za doby jeho působení ve známé korupční firmě METROSTAV a.s. Všechno zlo se děje prokazatelně ze zjištěných důvodů! Není snad orgánům známo, kdo jim to všechno umožňuje? Kdo je kryje? Kdo tu protlačuje takovou zruďnou nezákonnost, a to i přes všechny zákony zdravého rozumu? Aby na zakázku organizovaného zločinu kolem multimilionáře byly pronásledovány se zruďnou zločinností jejich oběti, zatímco pachatelé a zločinci jsou jejich špinavým, otrlým a zločinným advokátem XXXXXXXX, zneužívajícím úřad státního zastupitelství, aktivně krytí? Není toto orgánům činným v trestním řízení již dávno známo?

**Odůvodnění:**

1. Dne 14. 12. 2020 obdržel Okresní soud Praha - východ, dále jen soud, shora uvedenou žádost žadatelky. Předmětem žádosti je poskytnutí odpovědí na výše uvedené dotazy.
2. Zákon č. 106/1999 Sb. označuje za povinný subjekt dle § 2 odst. 1, 2 toho, kdo má poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. V § 2 odst. 2 citovaného zákona je určeno, že povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon světl rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Při vyřizování žádosti soud shledal, že žádosti nelze vyhovět, neboť se nejedná o informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, žadatelka požaduje názor soudu na otázky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Žadatelka požaduje, aby soud sdělil svůj názor na položené otázky týkající se obecně trestního řízení (otázka 1) a dále pak otázky vztahující se k subjektivním názorům žadatelky ohledně postupu policejních orgánů. Jedná se tedy o žádost o názor na konkrétní situaci, kterou má soud jako povinný subjekt zaujmout. Ke sdělení takového názoru však soud jako povinný subjekt nejenže podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není povinen, ale v tomto konkrétním případě je mu takový postup i zapovězen, neboť po něm žadatelka požaduje poskytnutí právního poradenství, k čemuž soudy nejsou povolány (viz článek 90 Ústavy ČR ústavní zákon č. 1/1993 Sb., v platném znění). Z tohoto důvodu byla žádost žadatelky odmítnuta (§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ.

Praha 28. prosince 2020

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně  
Okresního soudu Praha-východ