

OKRESNÍ SOUD PRAHA - VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 232/2020

XXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXX

Dne: 21. prosince 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní XXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – východ rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. února 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Adély Hovorkové a přísedících Bohuslavy Kovandové a Mgr. Jarmily Holušové

takto:

obžalovaná

[redacted]

narozena [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] bez stálého zaměstnání,

je vinna, že

v přesněji nezjištěné době v průběhu období od měsíce března roku 2015 včetně do dubna roku 2017 včetně zejména v blízkosti jejího bydliště v ulici [redacted] a v dalších místech v okrese Praha - východ postupně v nepravidelných intervalech bez oprávnění k takovému jednání dílem po inkasu sjednané kupní ceny a dílem zdarma předala dále jmenovaným osobám sypký materiál obsahující psychotropní látku metamfetamin, tj. ve třech případech v množství po 0,3 gramu [redacted], ve třech případech v množství po jednom gramu [redacted], v deseti případech v množství po 0,3 gramu [redacted] jemuž také ve dvou případech předala nezjištěné množství rostlinného materiálu obsahujícího psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, dále ve dvou případech nezjištěné množství metamfetaminu [redacted], jemuž také v pěti případech předala nezjištěné množství rostlinného materiálu obsahujícího psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, dále v deseti případech v množství po 0,2 gramu [redacted] v jednom případě 0,2 gramu [redacted], ve dvou případech v množství po 0,3 gramu [redacted], v deseti případech v množství po 0,3 gramu [redacted], v pěti případech v množství od 0,3 gramu [redacted] ve čtyřech případech v množství po 0,5 gramu [redacted] jednou 0,4 gramu [redacted], dále třikrát v množství po 0,5 gramu [redacted] v pěti případech v množství po 0,5 gramu [redacted], ve dvou případech v množství po 1,5 gramu [redacted]

██████████, dvakrát po 0,3 gramu ██████████
dvacetkrát v množství po 1,5 gramu ██████████, v deseti
případech v množství po 0,5 gramu ██████████, dvakrát po 0,3
gramu ██████████, v pěti případech v množství po 0,5 gramu
██████████, desetkrát po jednom gramu ██████████
nejméně ve dvaceti případech v množství po 0,3 gramu ██████████
██████████, pětkrát po 0,5 gramu ██████████, v deseti případech
v množství po 3 gramech ██████████ nejméně jednou v množství od 0,5 gramu do 1
gramu ██████████, třicetkrát v množství po jednom gramu
██████████, a dále dne 7. 4. 2017 měla při sobě 8,06 gramu
sypkého materiálu obsahujícího metamfetamin s tím, že ho poskytne jiné osobě, a s tímž
záměrem přechovávala v místě jejího bydliště v bytovém domě čp. ██████ v ██████ celkem
313,18 gramu rostlinného materiálu obsahujícího psychotropní látku delta-9-
tetrahydrocannabinol v množství 2,62 gramu,

tedy

neoprávněně prodala, jinak jinému opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku,

čímž spáchala

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle
§ 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 60 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku k trestu
domácího vězení ve výměře 12 (dvanácti) měsíců.

Obžalovaná je povinna zdržovat se v místě svého bydliště ██████████ okres
Praha - východ v pracovních dnech **pondělí až pátek v době od 20:00 hodin do 6:30 hodin
následujícího dne, v sobotu, v neděli a o dnech pracovního klidu od 17:00 hodin do 6:30
hodin následujícího dne**, nebrání-li jí v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání,
povolání či poskytnutí zdravotnických služeb v důsledku jejího onemocnění nebo úrazu.

Podle § 60 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku je
obžalovaná povinna v průběhu výkonu trestu domácího vězení **zdržet se požívání omamných
a psychotropních látek.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku se
obžalované dále ukládá **peněžitý trest ve výměře 500 (pět set) denních sazeb po 100 (sto) Kč,**
tedy celkem **50 000 (padesát tisíc) Kč.**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ nezaplacení peněžitého trestu stanoví
náhradní trest odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Obžaloba Okresního státního zastupitelství Praha – východ kladla za vinu obžalované ██████████
██████████ spáchání shora uvedeného skutku s tím, že jí bylo kladeno za vinu též předání
matemfetaminu též osobám ██████████

█ a dále █ že předala metamfetamin ve větším množství, než je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku. V obžalobě byla obžalovaná upozorněna na možnost posuzovat skutek nikoli jako přečin dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ale s ohledem na rozsah psychotropní látky jako zločin dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaná byla původně trestně stíhána ve společném řízení s █. S ohledem na skutečnost, že se dvakrát nedostavila k hlavnímu líčení ve věci, bylo usnesením Okresního soudu Praha – východ sp. zn. 16 T 150/2017 ze dne 17. ledna 2018 rozhodnuto o vyloučení jejího trestního stíhání pod sp. zn. 16 T 8/2018. Po provedeném hlavním líčení má soud za prokázané, že obžalovaná █ se dopustila shora popsaného jednání uvedeného ve výroku tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaná se v hlavním líčení doznala ke spáchání předmětného jednání s výhradou toho, že █ nic nedávala ani neprodávala. █ a █ sice prodávala, ale ne v tolika případech, █ asi 30x – 40x a █ jen 2x. █ ji občas někam vozil. U █ si to asi spletla s █, █ dala asi v 10 případech. Co se týče ostatních svědků, u nich si to přesně nepamatuje, kolikrát jim prodala. Jejich výpovědi jsou určitě přesnější než její. K prodeji pervitinu ji dohnala životní situace a krize, neboť zůstala sama s dítětem, otec dítěte byl ve výkonu trestu. Snažila se tak vyřešit svou finanční situaci. 0,5 gramu pervitinu prodávala za cenu 500 Kč, pervitin získávala od █ a █. Synovi je 6 let, nyní se mu věnuje a chce jej řádně vychovat. Žije s ním ve společné domácnosti. Má ještě staršího zletilého syna, který již bydlí sám. Byla zaměstnána v kuchyni mezinárodní školy █, následně s ní byl z důvodu trestního stíhání rozváznán pracovní poměr. Nyní vypomáhá své matce v maloobchodě s obuví za 15 000 Kč měsíčně. Pobírá příspěvek na bydlení. Zdravotní omezení nemá. Někdy vypomáhá ve školce █, která patří jejím rodičům. Svého činu lituje, návykové látky již nyní nebere, neboť vyhledala pomoc DROP INu.**
3. **Obžalovaná v přípravném řízení vypověděla, že █ poskytla pervitin asi ve 30 případech, vždy v množství 0,3 g za částku 500 Kč. █ prodala pervitin ve 4 případech v množství 0,3 g a 1x 0,5 g za 500 Kč, resp. 1 000 Kč. █ prodala pervitin v 10 případech po 0,3 g za 500 Kč. █ prodala pervitin asi v 16 případech po 0,5 g za 1 000 Kč. █ prodala pervitin v 10 případech po 1 g za 2 000 Kč. █ prodala pervitin v 5 případech po 0,3 g za 500 Kč. Rozpory ve výpovědi vysvětlila obžalovaná tím, že byla vystresovaná a unavená, vyšetřovatel uváděl jedno jméno za druhým a ona se nestačila orientovat. V některých případech si nedokázala nic k danému jménu vybavit, neboť byla jména uváděna také pod přezdívkami.**
4. **Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka █. Ten uvedl, že obžalovanou zná od vidění již delší dobu, v bližším kontaktu je s ní cca půl roku. Pervitin užívá od svých 16 let, nyní užívá pervitin a marihuanu. Pervitin užívá nyní výhradně nosem. Obžalovaná mu nikdy pervitin neposkytla.**
5. **Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka █. Svědek vypověděl, že obžalovanou zná asi 2 roky, seznámil je kamarád, občas ji vozil do █, za což mu dávala 500 Kč. S pervitinem má zkušenosti, užíval ho od 20 let, v současné době si jej dá jen příležitostně. Obžalovaná mu nikdy pervitin neposkytla.**
6. **Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka █, který uvedl, že obžalovanou zná asi 20 let. S pervitinem má zkušenost asi 2x před 13 lety, jiné zkušenosti nemá. Obžalovaná mu nikdy drogy neprodala.**

7. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], kdy tato uvedla, že obžalovanou sice zná, ale žádný vztah k ní nemá. V minulosti zkusila pervitin, je to už asi 5-10 let. Obžalovaná jí nikdy drogy neposkytla. Byly sice dohodnuté, že jí sežene 1g pervitinu, za což jí i předem zaplatila 1 000 Kč, avšak k předání nedošlo, protože se obžalovaná nedostavila. K tomu **obžalovaná uvedla**, že částka 1 000 Kč bylo za kosmetiku, kterou jí tenkrát dala. Pervitin jí také jednou poskytla.
8. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná asi rok. Zkušenost má s marihuanou i pervitinem, naposledy měl pervitin v březnu 2017. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi v 10 případech po 0,3 g za 500 Kč. K předání docházelo v [REDAKCE] v blízkosti baru [REDAKCE] nebo na [REDAKCE] [REDAKCE], jakož i dalších místech. Pervitin mu dávala v igelitových sáčcích i papírových psaníčkách. Rovněž měl ve 2 případech od obžalované marihuanu, ta byla zadarmo. Množství nedokáže odhadnout.
9. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědkyně výpověď svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE], která uvedla, že obžalovanou zná 3 roky. Zkušenosti má s pervitinem a marihuanou. Obžalovaná jí poskytla pervitin ve 3 případech vždy za 300 Kč. K předávkám došlo v [REDAKCE] před domem obžalované.
10. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek uvedl, že obžalovanou poznal přes známého. Pervitin užíval $\frac{3}{4}$ roku nazpět, naposledy měl asi před 2 měsíci. Obžalovaná mu poskytla pervitin v maximálně 15 případech v množství 0,5 – 1 g. Za 0,5 g platil 500 Kč, za 1 g platil 1 000 Kč. Celkem se mohlo jednat o 10 g pervitinu. **Obžalovaná** k tomu uvedla, že se o tolik případů nejednalo, viděli se asi 2x.
11. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná asi 2 roky. Pervitin užíval jen příležitostně, nyní jej neužívá. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi v 30 případech po 1 g za 1 000 Kč. K předání docházelo v [REDAKCE] v blízkosti jejího domu nebo na [REDAKCE] [REDAKCE], či ve [REDAKCE].
12. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná asi 3 roky. Zkušenost má s pervitinem, marihuanou. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 3 případech po 0,5 g za 1 000 Kč. K předání docházelo v [REDAKCE] a v blízkosti baru [REDAKCE].
13. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná, je to jeho kamarádka. Zkušenost má s pervitinem, nyní ho však již neužívá. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 100 případech po 0,3 g za 500 Kč. K předání docházelo v [REDAKCE]. **Obžalovaná** k tomu uvedla, že se o tolik případů nejednalo.
14. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná jen jako [REDAKCE] z [REDAKCE]. Zkušenost má s pervitinem, ten užívá do teď. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi v 10 případech po 0,5 g za 800 Kč. K předání docházelo na různých místech. **Obžalovaná** k tomu uvedla, že si nevzpomíná, kolikrát se viděli, jinak to souhlasí.

15. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná, je to jeho kamarádka. Zkušenost má s pervitinem. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 20 případech po 1,5 g za 1 500 Kč. K předání docházelo v [REDACTED]. Obžalovaná k tomu uvedla, že toto souhlasí.
16. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědkyně [REDACTED] [REDACTED], kdy tato vypověděla, že obžalovanou zná z [REDACTED]. Pervitin užívala v době od jara 2016 do jara 2017. Obžalovaná jí poskytla pervitin asi v 5ti případech po 0,5 g, za což jí platila 300 Kč. K předávkám docházelo na různých místech.
17. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědkyně [REDACTED] [REDACTED], kdy tato vypověděla, že obžalovanou zná z práce. Pervitin nyní užívá jen občasně, užila i marihuanu. Obžalovaná jí poskytla pervitin asi ve 3 případech po 1 g, za což jí platila 1 000 Kč. K předávání docházelo na různých místech.
18. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná, je to jeho kamarádka. Jeho vztah k drogám je pasivní, v minulosti užíval pervitin. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 4 případech po 0,5 g za 500 Kč. K předání docházelo většinou ve [REDACTED].
19. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná, je to jeho sousedka. V současné době neužívá žádné drogy. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 2 případech po 0,3 g za 500 Kč. K předání docházelo v [REDACTED].
20. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědkyně [REDACTED] [REDACTED]. Ta vypověděla, že obžalovanou zná, je to její kamarádka. Je uživatelkou pervitinu. Obžalovaná jí poskytla pervitin asi ve 24 případech po 0,4 g za 1 000 Kč. K předání docházelo v [REDACTED] nebo ve [REDACTED].
21. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná 4 – 5 let. Zkušenost má s pervitinem z doby před půl rokem. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi v 2-5 případech, peníze jí neplatil, jednalo se o společné užívání.
22. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná, byla to přítelkyně jeho kamaráda. Zkušenost má s pervitinem. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 2 případech po 0,3 g za 500 Kč.
23. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědka [REDACTED] [REDACTED]. Ten vypověděl, že obžalovanou zná asi 7 let. Zkušenost má s pervitinem, který užívá nepravdělně. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi v 10 případech po 0,2 g. Za pervitin neplatil. K předání docházelo v [REDACTED].
24. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o výsledku svědkyně [REDACTED] [REDACTED]. Ta vypověděla, že obžalovanou zná asi rok. Obžalovaná mu poskytla pervitin asi ve 2 případech za 500 Kč.
25. Soud dále doplnil dokazování **listinnými důkazy**: Protokol o sledování obžalované ze dne 8. 3. 2017 zachycuje průběh sledování obžalované v čase od 12:55 do 13:22 hod. v [REDACTED], kdy následně došlo k jejímu zadržení.

26. Protokol o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací dokumentuje průběh prohlídky v bytě obývaném obžalovanou, jejím synem a přítelem [REDACTED]. Obžalovaná vydala plastovou dózu a obal od tabáku obsahující nezjištěnou rostlinou sušinu, 5 ks znečištěných skleněných trubiček a 1 ks plastové trubičky, 1 ks cigaretového nedopalku, plastový uzavíratelný sáček s nezjištěnou látkou, uzavíratelný plastový sáček se zbytkem rostlinné sušiny, plastovou dózu se zeleným víkem s obsahem: 3 ks uzavíratelných sáčků se zbytky sušiny rostliny a zbytek sušiny na dně dózy. V plastovém pytlí dále zajištěny stonky a další zbytky nezjištěné rostlinné sušiny, stejně tak v uzavíratelném sáčku s nápisem „mascotte“ a „orbit“. Dále v bytě nalezeno velké množství použitých injekčních stříkaček. Při domovní prohlídce dále zajištěno celkem 7 ks dokladů, z toho 6 ks na jméno [REDACTED].
27. Odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, zjistila vzájemnou shodu s otiskem prstu obžalované, a to u stop č. B1/II a B1/VI (plechová dóza vydaná při domovní prohlídce). Odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie prokázala, že uzavíratelný sáček „orbit“ obsahoval rostlinný materiál o hmotnosti 0,44 g s látkou THC, stejně tak v zajištěné rostlinné sušině byla zjištěna přítomnost cannabinoidů včetně THC.
28. Protokol o vydání věci uvádí seznam vydaných věcí obžalovanou, a to včetně plastového průhledného sáčku s hnědou krystalickou látkou o orientační hmotnosti 7,66 g a hmotnosti 0,40 g, 13 ks průhledných plastových sáčků s rychlouzávěrem, mini váha na baterie, injekční stříkačky s obsahem hnědé tekutiny o obsahu 20 ml/cc, plastového průhledného sáčku s obsahem rostlinné sušiny o hmotnosti 1,15 g a hmotnosti 1,04 g.
29. K osobě obžalované bylo zjištěno, že tato byla v minulosti celkem dvakrát soudně trestána, přihlížet přitom nelze k žádnému z uvedených odsouzení. Ze zprávy o pověsti obžalované bylo dále zjištěno, že obžalovaná byla celkem 8 projednávána Policií ČR a bylo s ní opakovaně vedeno správní řízení Městským úřadem [REDACTED], a to nejčastěji v oblasti dopravy. Obžalovaná též doložila své předchozí zaměstnání pracovní smlouvou. Dne 27. 2. 2018 podepsala obžalovaná písemný slib k výkonu trestu domácího vězení, v němž stvrdila, že byla seznámena se všemi podmínkami tohoto trestu, a zavázala se tyto podmínky dodržovat v případě, že jí tento druh trestu bude uložen.
30. Soud má za to, že byly provedeny všechny nezbytné důkazy, které mohly přispět k objasnění skutečného stavu věci. Po **zhodnocení důkazů** jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu dospěl soud k závěru, že jednání obžalované uvedené ve výroku tohoto rozsudku je jednoznačně prokázáno. Obžalovaná se doznala k tomu, že v období od března 2015 do dubna 2017 opakovaně prodávala třetím osobám pervitin, tedy látku obsahující psychotropní látku metamfetamin, a rostlinný materiál obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrocannabinol, a že tak činila za účelem výtěžku. Ve vztahu k podané obžalobě popřela, že by předala či prodala pervitin též [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], dále zpochybnila množství prodané látky ve vztahu k [REDACTED]. Ke své předchozí – částečně odlišné výpovědi u policejního orgánu uvedla, že byla vystresovaná otázkami a unavená. K věci vypověděli svědci [REDACTED] kteří ve shodě s obžalovanou uvedli, že jim nikdy žádné drogy neposkytla. Soud s ohledem na to, že vypovídali po řádném poučení o povinnostech svědka a o následcích nepravdivé či neúplné výpovědi, neměl důvod těmto svědkům nevěřit. Jelikož potvrdili stanovisko obžalované, soud vypustil z popisu skutku jednání obžalované, které mělo spočívat v předání celkem 3 g látky obsahující delta-9-tetrahydrocannabinol [REDACTED] 8 g delta-9-tetrahydrocannabinolu [REDACTED], 10 g metamfetaminu [REDACTED] a 1,5 g metamfetaminu [REDACTED]. V případě ostatních osob, kterým měla obžalovaná psychotropní látku metamfetamin prodávat, soud vyšel zejména z doznání obžalované, které bylo

podporováno vyjádřením svědků a svědkyní a provedenými listinnými důkazy, přičemž upravit oproti podané obžalobě množství psychotropní látky v případě předání [REDAKCE] v souladu s doznáním obžalované, přičemž množství jí uváděné zhodnotil jako minimální. Co se týče prodeje metamfetaminu [REDAKCE], který nebyl vyslechnut, zde soud vyšel jednak z doznání obžalované a jednak z výpovědi svědka [REDAKCE], který o prodeji drogy [REDAKCE] hovořil. Odbornými vyjádřeními z odvětví chemie bylo prokázáno, že rostlinná látka zajištěná u obžalované obsahovala ve všech případech delta-9-tetrahydrocannabinol a krystalický materiál a kapalina vydané obžalovanou obsahovaly metamfetamin. Období, ve kterém obžalovaná poskytla nebo prodala návykové látky třetím osobám, bylo stanoveno na základě doznání obžalované v návaznosti na výpověď svědka [REDAKCE], který uvedl, že mu obžalovaná prodala pervitin již v březnu 2015. I v této části byl tedy popis skutku oproti podané obžalobě pozměněn. Bylo prokázáno, že k distribuci omamných a psychotropních látek docházelo převážně v [REDAKCE], jakož i na jiných místech v okrese Praha – východ, zejména pak ve [REDAKCE].

31. Z hlediska **právní kvalifikace** obžalovaná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečínu § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem. Podle § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou návykovými látkami návykovými látkami omamné látky a psychotropní látky uvedené v přílohách č. 1 až 7 nařízení vlády o seznamu návykových látek. Dle přílohy č. 5 k tomuto nařízení č. 463/2013 Sb. je takovou psychotropní látkou též metamfetamin a delta-9-tetrahydrocannabinol. Dle § 4 citovaného zákona je k zacházení s návykovými látkami a přípravky třeba povolení, nestanoví-li tento zákon dále jinak. Co se týče původně zvažované právní kvalifikace jednání obžalované jakožto zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, soud s ohledem na prokázání menšího rozsahu prodaného metamfetaminu, než bylo uvedeno v obžalobě, dospěl k závěru, že jednání obžalované nenaplnuje znaky většího rozsahu ve smyslu tohoto ustanovení. Z hlediska zavinění bylo prokázáno, že obžalovaná se jednání dopouštěla v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
32. V rámci uvážení zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku soud dospěl k závěru, že jednání obžalované je vysoce společensky škodlivé a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu by zde nepostačovalo. V konkrétním případě by nebylo možno považovat takový postup za přiměřený především k rozsahu činnosti obžalované. Vzhledem k celospolečenským problémům, které vznikají v důsledku zneužívání omamných a psychotropních látek (zvýšená kriminalita konzumentů, rozpady rodin, nemožnost péče o děti, zdravotní problémy apod.) a které vedou následně k zátěži (finanční i další) na straně státu, je třeba globálně tento druh trestné činnosti potírat. O tom svědčí ostatně i to, že Česká republika je vázána i několika mezinárodními úmluvami týkajícími se boji proti tomuto druhu trestné činnosti.
33. Při stanovení **druhu a výměry trestu** postupoval soud ve smyslu § 39 odst. 1, 2 trestního zákoníku, podle kterého soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy. Soud zejména poukazuje na závažnost spáchaného trestného činu, kdy doba, po kterou obžalovaná páchala trestnou činnost, a prodané množství by již samy o sobě byly důvodem pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Také nelze odhlédnout od toho, že drogová problematika na sebe nabaluje další trestnou činnost, přičemž soudu jsou některé osoby, jimž obžalovaná prodávala grogy, známy jakožto pachatelé různé trestné činnosti

na drogovou závislost navazující. Na obžalovanou je třeba hledět jako na osobu soudně netrestanou, přihlížet lze však k jejímu opakovanému projednávání v řízení správním. Na druhou stranu nelze v tomto projednávaném případě odhlédnout od toho, že od počátku obžalovaná s orgány činnými v trestním řízení spolupracovala a ke svému jednání se opakovaně doznala. Obžalované lze uvěřit i to, že svoji trestnou činnost páchala v důsledku nepříznivé životní situace a vlivem vlastní konzumace návykových látek. Soud také přihlédl k tomu, že obžalovaná osobně pečuje o nezletilé dítě ve věku 6 let, je výdělečně činná, má snahu získat řádné zaměstnání. Právě z důvodu péče obžalované o nezletilé dítě a písemně stvrzenému slibu obžalované soud přistoupil k uložení trestu domácího vězení ve výměře 12 měsíců, tedy v polovině zákonné sazby, za současného uložení povinnosti dle uvedené v § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku zdržet se požívání omamných a psychotropních látek v průběhu výkonu trestu. Při stanovení podmínek výkonu trestu soud přihlédl k zaměstnání obžalované a též k tomu, že pečuje o šestiletého syna, takže ji výrazně neomezil ani o víkendech, ale ponechal jí prostor, aby mohla se synem trávit i část volného času mimo domov v sobotu, v neděli a ve dnech pracovního klidu. Soud tak obžalované dává možnost zapojit se plnohodnotným způsobem do společenského a pracovního života a řádně vychovávat své nezletilé dítě. Soud musí podotknout, že se jedná o poslední šanci, kterou obžalované dává, neboť v případě, že by v trestné činnosti pokračovala či nějakým způsobem mařila výkon trestu domácího vězení, nezbude než přistoupit k nařízení výkonu trestu odnětí svobody v poměru k nevykonanému trestu domácího vězení. Soud zároveň s ohledem na závažnost trestné činnosti a na majetkový prospěch, který obžalovaná ze své trestné činnosti měla, doplnil tento trest peněžitým trestem ve výměře 500 denních sazeb po 100 Kč, přičemž zejména přihlédl k majetkovým poměrům obžalované, která je zaměstnána a její příjem činí 15 000 Kč, a k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Pro případ, že nebude peněžitý trest uhrazen, stanovil soud náhradní trest odnětí svobody v délce 3 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání **do osmi dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - východ. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 trestního řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

Praha 27. února 2018

Mgr. Adéla Hovorková
předsedkyně senátu