

OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 1044/20, 112 97 Praha 1

Tel.: 221 729 311 (399), Fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

Naše značka: 43 Si 139/2020

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Vaše značka: ///

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXX

Dne: 31. července 2020

Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní XXXXXXXXX,

ve shora uvedené věci zasíláme Vámi požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.

ředsedkyně Okresního soudu Praha – východ

PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Mgr. Janou Stejskalovou ve věci

žalobkyně: **AKVER, s.r.o.**, IČ: 29103622, sídlem Nádražní 61, 360 01 Karlovy
Vary
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Steiningerem, sídlem Aloise
Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

proti

žalované: **ERNEKS INVEST s.r.o.**, IČ: 27105075, sídlem Průhonická 222,
251 01 Čestlice

o zaplacení částky 9.999,84 Kč s přísl.

takto:

I. Soud ukládá žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatila žalobkyni:

- a) částku 9.999,84 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 9.999,84 Kč od 25. 5. 2015 do zaplacení
- b) náhradu nákladů řízení ve výši 7.534,- Kč

n e b o

aby podala proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

II. Pro případ, že bude podán odpor, soud ukládá žalované, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaná povinna uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.).

Jestliže žalovaná nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinna ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve 2 vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaná podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinna před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod jí v tom brání. Na vyzvu soudu je povinna tvrzený vážný důvod prokázat.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Vydaný platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalované uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřila, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti žalované žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst.3 o.s.ř.).

Podá-li žalovaná proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li žalovaná dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 11. října 2016

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
samosoudce

Za správnost: [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Stejskalovou ve věci

žalobkyně: **AKVER, s.r.o.**, IČO 29103622
sídlem Nádražní 61, 360 01 Karlovy Vary
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Steiningerem
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

proti
žalované: **ERNEKS INVEST s.r.o.**, IČO 27105075
sídlem Průhonická 222, 251 01 Čestlice
zastoupená advokátem Mgr. Janem Valihrachem
sídlem Žižkova 1934/12, 586 01 Jihlava

pro zaplacení částky 9 999,84 Kč s přísl. a vzájemnou žalobou na zaplacení 80 451,20 Kč

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 9 999,84 Kč s 8,05% z prodlení ročně z částky 9 999,84 Kč od 25.5.2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované částku ve výši 80 451,20 Kč s 8,05% z prodlení ročně z částky 80 451,20 Kč od 25.8.2016 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 8 250 Kč k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení o vzájemném návrhu částku 42 816,89 Kč k rukám zástupce žalované do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

1. Žalobkyně se žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 15.9.2016 domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit jí částku 9 999,84 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že dne 4.3.2015 mylně poukázala shora uvedenou částku na účet žalované, na což ji upozornila a vyzvala k vrácení této částky dne 25.3.2015. Žalobkyně však tuto částku ani na základě předžalobní výzvy ze dne 12.8.2016 nezaplatila.
2. Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 10.11.2016 včetně doplnění ze dne 7.11.2017 nepopírala, že došlo k tvrzené mylné platbě na účet žalované. Žalovaná nabízela žalobkyni započtení této platby vůči nároku žalované za žalobkyni. Tvrdila, že na základě přepravní smlouvy ze dne 24.1.2013 číslo ATU 65958635, kterou žalovaná uzavřela se společností RFT Spedition GmbH, vznikla žalované povinnost zajistit přepravu pro objednatele společnosti RFT Spedition GmbH, a to z Itálie města S. Defendente Cervasca do Německa (Brémy) se sjednaným časem nakládky 25.1.2013 a časem vykládky dne 1.2.2013. Předmětem přepravy byla zásilka teleskopického vysokozdvížného vozíku typ Merio Roto 38-16, č. podvozku ZF1 RT380QC3000584 spolu s náhradními díly. Smlouvou o přepravě ze dne 24.1.2013 č. 203-00437/13 se žalobkyně zavázala provést přepravu předmětné zásilky pro žalovanou ve stanoveném termínu za sjednanou cenu ve výši 1 600 EUR bez DPH; následně byla za přepravu žalobkyni vyúčtována cena ve výši 1 936 EUR včetně DPH, kterou žalovaná řádně a včas uhradila. Následně vyšlo najevo, že během přepravy došlo na neznámém místě k poškození přepravované zásilky, o čemž žalobkyně žalovanou nevyrozuměla. Soudní znalec odesílatele po prohlídce poškozené zásilky konstatoval poškození v podobě deformace sloupku B na straně řidiče, zničení 3 bezpečnostních skel na straně řidiče, poškození laku v kabině a znečištění zeminou, jakož i další deformace a utržení namontovaných dílů; celková škoda dle znalce činí 23 432, 09 EUR, přičemž jako příčinu konstatoval mechanické poškození v důsledku dopravní nehody. Rozsudkem Zemského soud v Brémách byla žalované uložena povinnost zaplatit částku 2 343, 21 EUR spolu s úrokem ve výši 5% z částky 23 432,09 Eur od 4.2.2013 do 18.4.2013, z částky 2 343,21 EUR od 19.4.2014 do 25.1.2015, z částky 1 000 EUR od 26.1.20215 do 7.7.2015 a nákladů řízení v částce 2 977,47 EUR spolu s úrokem z prodlení ve výši 5% nad základní úrokovou sazbu z částky 2 977,47 EUR od 6.1.2015 do zaplacení; částka 21 088,88 EUR byla uhrazena pojišťovnou žalobkyně Česká podnikatelská pojišťovna a.s. Žalobkyni neposkytla žalovaná v průběhu řízení jakoukoliv součinnost. Žalovaná jistinu v částce 1 343,21 EUR uhradila dne 25.1.2015 a částku 1 000 EUR dne 7.7.2015. V řízení vedeném u Okresního soudu v Karlových Varech byla žalobkyni (tam v procesním postavení žalované) uložena povinnost zaplatit žalované (tam v procesním postavení žalobkyně) částku 6 135,97 EUR spolu s 5% úrokem z částky 23 432,09 EUR od 4.2.2013 do 18.4.2014 a dále úrokem ve výši 5% z částky 23 432,09 EUR od 4.2.2013 do 18.4.2014 a z částky 2 343,21 EUR od 19.4.2015 do zaplacení. Částka 6 135,97 EUR představují jistinu uloženou k zaplacení žalované Zemským soudem v Brémách, náklady představující odměnu advokátovi v souvislosti s povinnými zastoupením žalovaného v řízení u Zemského soudu v Brémách ve výši 3 792,76 EUR a dále náklady soudního řízení v částce 23,66 EUR. Rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 8.6.2016 č.j. 25 Co 114/2016-140. Následně byly vůči žalované ze strany odesílatele RFT Spedition GmbH uplatněny další nároky, a to náklady řízení v částce 2 977,47 EUR spolu s příslušenstvím, jejichž úhrada byla uložena žalované usnesením o stanovení nákladů řízení ze dne 25.3.2015 č.j. 11-0-3/14. Jistina nákladů řízení (vyčíslená v souladu s kurzem ČNB k 11.8.2016 v částce 80 451,20 Kč) byla žalovanou uhrazena v exekučním řízení vedeném JUDr. Janou Tvrdkovou, soudní exekutorkou, a to na základě výzvy ke splnění, k platbě došlo dne 1.7.2016. Žalovaná tak v tomto řízení uplatňuje za žalobkyni k úhradě částku 80 451,20 Kč představující náklady odesílatele přiznané v řízení vedeném u Zemského soudu v Brémách, spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 25.8.2016 do zaplacení, a to vzájemnou žalobou.
3. Ke vzájemné žalobě se žalobkyně nikterak nevyjádřila.

4. K jednání nařízeném na 15.11.2018 na 12.30 se zástupce žalobkyně ani žalobkyně nedostavila. V 12.16hod téhož dne byla soudu zaslaná omluva zástupce žalobkyně z jednání, a to z vážných rodinných důvodů; zároveň bylo sděleno, že pokud k odročení jednání nedojde, potom se zástupce žalobkyně omlouvá z nařízeného jednání. Soud žádost o odročení nepovažoval za důvodnou. Je třeba zdůraznit, že žádost o odročení musí být včasná. V tomto případě byla doručena 14 minut před začátkem jednání. Protože zástupce žalobkyně má sídlo v Karlových Varech, musela být zástupci žalobkyně okolnost odůvodňující žádost o odročení jednání zřejmá již v brzkých ranních hodinách dne 15.11.2016, neboť cesta z Teplic (sídlo zástupce žalobkyně) trvá téměř 1 hodinu. Přesto omluva a žádost o odročení byla odeslána toho dne až v 12.16 do DS soudu; nikdo se ani dříve nepokoušel kontaktovat telefonicky kancelář soudu. Navíc uváděný důvod pro odročení (rodinné důvody) je zcela vágní a neumožňuje tak posoudit, zda takovou překážku mohl zástupce žalobkyně předvídat a případně ji odvrátit. Z toho důvodu považuje soud žádost o odročení za čistě účelovou. Dále nelze přehlédnout, že již předchozích jednání se za zástupce žalobkyně, kterému byla udělena plná moc, zúčastňoval jiný advokát na základě substituční plné moci. Je tedy zřejmé, že zástupci žalobkyně ničeho nebránilo i pro tento případ udělit substituční plnou moc. Z těchto důvodů soud posoudil žádost zástupce žalobkyně na odročení jednání za účelovou, a proto jí nevyhověl. Akceptoval toliko omluvu žalující strany z jednání a v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal bez přítomnosti žalobkyně a jejího zástupce.
5. Pokud jde o nárok uplatněný žalobou, učinil soud následující závěr o skutkovém stavu: Z výpisu z účtu ze dne 4.3.2015 bylo zjištěno, že žalobkyně odeslala na účet žalobce platbu ve výši 9 999,84 Kč. Jak prokazují výzvy ze dne 23.5.2015, 5.8.2016 a ze dne 12.8.2016 (včetně poštovního podacího lístku), žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení této částky, neboť žalobkyně byla odeslána omylem.
6. Pokud jde o nárok uplatněný vzájemnou žalobou, učinil soud následující závěr o skutkovém stavu:
7. Ze spisu Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 16 C 12/2014, a to přepravní smlouvy č. 203-00437/13 ze dne 24.1.2013 a nákladního listu CMR č. OV192638 soud zjistil, že předmětnou smlouvou se žalobkyně jako přepravce zavázala pro žalovanou provést přepravu zásilky – vysokozdvizného vozíku Roto Merlo Roto 38.16 s místem nakládky Itálie a místem vykládky Brémy (Německo) a žalovaná se zavázala za to zaplatit částku 1 600 EUR bez DPH. Z havarijního certifikátu č. IC/127650/13/HL/KT ze dne 19.6.2013 vystaveného bylo zjištěno, že vysokozdvizný vozík Merlo Roto 38.16 přepravovaný dne 25.1.2013 z Itálie do Německa (s datem vykládky 1.2.2013) byl v důsledku mimořádného mechanického namáhání při dopravní nehodě během přepravy poškozen; celková škoda činí 23 432,09 EUR. Z rozsudku Okresního soudu Karlovy Vary ze dne 25.1.2016 č.j. 16 C 12/2014-118 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 8.6.2016 č.j. 25 Co 114/2016-140 bylo zjištěno, že žalobkyni byla uložena povinnost zaplatit žalované částku 6 135,97 EUR s úrokem ve výši 5% z částky 23 432,09 EUR od 4.2.2013 do 18.4.2014 a z částky 2 343,21 EUR od 19.4.2014 do zaplacení. Z odůvodnění vyplývá, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaná jako přepravce uzavřela dne 24.1.2013 se společností RFT Spedition GmbH smlouvu o přepravě k přepravě zásilky z Itálie do Německa. Téhož dne uzavřela žalovaná s žalobkyní smlouvu o přepravě, kterou se žalobkyně zavázala provést pro žalovanou tuto přepravu. V průběhu přepravy došlo k poškození zásilky a výše škody stanovená soudním znalcem činila částku 23 432,09 EUR; za příčinu škody stanovil soudní znalec jednoznačně mechanické poškození v důsledku dopravní nehody při přepravě. Rozsudkem Zemského soudu v Brémách ze dne 10.12.2014 byla žalovaná uložena povinnost zaplatit částku 23 432,09 EUR s příslušenstvím představující vzniklou škodu a dále náklady řízení v částce 23,66 EUR. Dále byla žalovaná nucena z důvodu právního zastoupení v řízení před Zemským soudem v Brémách uhradit svému zástupci částku celkem 3 769,10 EUR. Okresní soud v Karlových Varech shledal odpovědnost žalobkyně za škodu vzniklou žalované Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

v důsledku poškození zásilky během přepravy, za kterou odpovídá žalobkyně, a žalobě (po částečném zpětvzetí, které odpovídalo rozsahu plnění poskytnutého pojišťovnou žalobkyně) v plném rozsahu vyhověl. Rozsudek (ve spojení s rozhodnutím odvolacího soudu) nabyl právní moci dne 24.7.2016.

8. Z žaloby podané RFT Spedition GmbH u Zemského soudu v Brémách dne 13.1.2014 soud zjistil, že touto žalobou se jmenovaná společnost domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit jí částku 25 923,48 EUR z titulu náhrady škody vzniklé při přepravě zásilky z Itálie do Brém.
9. Ze spisu předloženého Českou podnikatelskou pojišťovnou a.s. bylo zjištěno, že tato pojišťovna vyřizovala škodnou událost pro žalobkyni jako pojištěnou spočívající v poškození teleskopického manipulátoru při přepravě – kamion sjel do příkopu a vyklopil přepravovaný náklad (prokázáno oznámením škodné události odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě). Jak potvrzuje sdělení adresované žalobkyni o ukončení likvidace pojistné události, pojišťovna uhradila společnosti RFT Spedition GmbH částku celkem 539 980,79 Kč (spoluúčast pojištěného představovala částku 59 997,87Kč). Z dalších listin touto pojišťovnou zaslaných soud neučinil žádné skutkové zjištění ve vztahu k předmětu řízení.
10. Z exekutorského spisu JUDr. Jany Tvrdkové, Exekutorský úřad Praha 4 sp.zn. 095 Ex 568/16 soud zjistil, že společnost RFT Spedition GmbH, se sídlem Högmoos 71, 5660 Taxenbach, Rakousko, podala dne 21.4.2016 návrh na nařízení exekuce proti žalované, a to k vymožení povinnosti žalované uložené jí rozsudkem Zemského soudu v Brémách ze dne 10.12.2014, a to neuhrazené příslušenství představující úrok z prodlení ve výši 5% z částky 23 432,09 EUR od 4.2.2013 do 18.4.2013, úrok z prodlení ve výši 5% z částky 2 343,21 EUR od 19.4.2014 do 25.1.2015, úrok z prodlení ve výši 5% z částky 1 000 EUR od 26.1.2015 do 7.7.2015, a dále pohledávky z titulu neuhrazených nákladů dle usnesení Zemského soudu v Brémách ze dne 25.3.2015 č.j. 11 – O-3/14, a to ve výši 2 977,47 EUR spolu s úrokem z prodlení 5% nad základní úrokovou sazbu podle § 247 obč.zák. SRN z částky 2 977,47 EUR od 6.1.2015 do zaplacení. K návrhu byl připojen jak rozsudek Zemského soudu Brémách ze dne 10.12.2014 č.j. 11-O-3/14 (opatřený úředním překladem), z něhož bylo zjištěno, že žalovaná byla uložena povinnost zaplatit společnosti RFT Spedition GmbH částku 2 343,21 Eur s příslušenstvím a náklady sporu, a to z titulu škody na zásilce (vysokozdvížného vozíku) z Itálie do Německa. Dále bylo k návrhu připojeno usnesení o stanovení nákladů z dne 8.4.2015 č.j. 11-O-3/14, kterým bylo uloženo žalované zaplatit společnosti RFT Spedition GmbH náklady řízení ve výši 2 977,47 EUR. Jak potvrzuje výzva soudní exekutorky ze dne 1.7.2016 č.j. 095 Ex 568/16-012 a závěrečná zpráva ze dne 3.8.2016, vyzvala soudní exekutora žalovanou k dobrovolné úhradě exekucí vymáhaných pohledávek, přičemž žalovaná jako povinná uhradila na základě této výzvy jak náklady předcházejícího řízení v částce 80 446,13Kč, úroky z prodlení ve výši 14 462,57 Kč, tak i náklady exekuce včetně odměny exekutora a paušální náhradu jeho hotových výdajů.; celkem 114 440 Kč.
11. Jak prokazuje výpis z účtu žalované vedený u UniCredit Bank a.s. ze dne 1.7.2016, žalovaná zaplatila na účet Exekutorského úřadu Praha 4 celkem částku ve výši 114 440 Kč.
12. Dopisem ze dne 8.8.2016 vyzvala žalovaná žalobkyni k úhradě plnění, které žalovaná uhradila v rámci exekučního řízení soudní exekutorce JUDr. Janě Tvrdkové.
13. Z těchto listinných důkazů měl soud skutkový stav pro rozhodnutí jak o žalobě, tak i o vzájemné žalobě dostatečně prokázán. Zamítl proto návrhy žalované na doplnění dokazování tvrzení ve vztahu ke vzájemné žalobě, a to zpráva od příjemce přepravy Merlo Deutschland GmbH ke způsobu zjištění škody na zásilce, výslech svědka – osoby, která přepravovanou (poškozenou zásilku) za příjemce převzala, výslech řidiče přepravující zásilku, vyjádření ██████████ zastupujícího žalovanou v řízení před Zemským soudem v Brémách o průběhu tohoto soudního řízení, když tyto důkazy již shledal nadbytné.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

14. Pokud jde o žalobu, soud vyšel ze skutkového stavu, že žalobkyně zaslala dne 4.3.2015 na bankovní účet žalované částku ve výši 9 999,84 Kč, přičemž dne 25.3.2015 jí sdělila, že šlo o platbu omylem a vyzvala žalovanou k vrácení této částky.
15. Pokud jde o vzájemnou žalobu, soud vyšel z tohoto zjištěného skutkového stavu: Žalovaná se zavázala pro společnost RFT Spedition GmbH se sídlem Högmoos 71, 5660 Taxenbach, Rakousko provést přepravu zásilky – vysokozdvizného vozíku Merio Roto 38-16. Následně uzavřela s žalobkyní dne 24.1.2013 smlouvu o přepravě, kterou se žalobkyně za sjednanou cenu 1 600 EUR bez DPH zavázala provést přepravu pro žalovanou. V řízení bylo prokázáno (a žalobkyně to nikterak nezpochybňovala), že při přepravě, kterou prováděla žalobkyně, došlo k poškození zásilky, přičemž výše škody na zásilce oceněná znalcem činila částku 23 432,09 EUR. Z rozsudku Zemského soudu v Brémách ze dne 10.12.2014 č.j. 11-O-3/14 pak bylo zjištěno, že při započtení plateb pojišťovny byla žalované uložena povinnost zaplatit společnosti RFT Spedition GmbH částku 2 343,21 EUR spolu s příslušenstvím. Tuto pohledávku žalovaná uhradila a její úhrady se domáhala po žalobkyni v řízení vedeném u Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 16 C 12/2014 spolu s náklady vynaloženými žalovanou na obligatorní zastoupení advokátem v řízení před Zemským soudem v Brémách v částce 3 769,10 EUR; v tomto rozsahu bylo žalobě plně vyhověno rozsudkem citovaného soudu ze dne 25.1.2016 č.j. 16 C 12/2014-118 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 8.6.2016 č.j. 25 Co 114/2016-140. Dále bylo prokázáno, že usnesením Zemského soudu v Brémách ze dne 25.3.2015 č.j. 11-O-3/14 byla žalované uložena povinnost zaplatit společnosti RFT Spedition GmbH náklady řízení před tímto soudem ve výši 2 977,47 EUR. Tuto částku spolu s příslušenství a náklady exekučního řízení žalovaná uhradila společnosti RFT Spedition GmbH v rámci exekučního řízení vedeného soudní exekutorkou JUDr. Janou Tvrdkovou pod sp.zn. 095 Ex 568/16, což prokazuje též výpis z účtu žalované. K úhradě nákladů vyčíslených Zemským soudem v Brémách usnesením ze dne 5.3.2015 č.j. 11-O-3/14 vyzvala žalovaná žalobkyni dopisem ze dne 8.8.2016.
16. Dle ustanovení § 3028 odst. 1 a 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „o.z.“) 1) tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. (3) Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.
17. S ohledem na to, že k odeslání mylné platby na účet žalované došlo dne 4.3.2015, posuzoval soud tento právní vztah dle o.z. Naproti tomu nárok uplatněný vzájemnou žalobou se týká právních vztahů ze smlouvy o přepravě uzavřené mezi účastníky před 1.1.2014, a proto v souladu s ustanovením § 3028 odst. 3 o.z. byl posouzen dle právních předpisů účinných ke dni uzavření předmětné smlouvy, tj. k 24.1.2013.
18. Dle ustanovení 2991 o.z. (1) Kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. (2) Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
19. Dle ustanovení § 610 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obch.zák.“) Smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).
20. Dle článku 1 odst. 1 vyhlášky ministra zahraničních věcí č. 11/1975, o Úmluvě o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR), dále jen „Úmluva CMR“ tato Úmluva se vztahuje na každou smlouvu o přepravě zásilek za úplatu silničním vozidlem, jestliže místo Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

převzetí zásilky a předpokládané místo jejího dodání, jak jsou uvedena ve smlouvě, leží ve dvou různých státech, z nichž alespoň jeden je smluvním státem této Úmluvy. Toto ustanovení platí bez ohledu na trvalé bydliště a státní příslušnost stran.

21. Dle ustanovení § 373 obch.zák. kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.
22. Pokud jde o nárok uplatněný žalobou, dospěl soud k závěru, že je důvodný. Žalobkyně mylně odeslala na účet žalované platbu ve výši uplatněné žalobou, následně na tuto skutečnost žalovanou upozornila. Na straně žalované tak došlo k bezdůvodnému obohacení ve smyslu ustanovení § 2991 odst. 2 o.z., neboť získala majetkový prospěch bez právního důvodu, a tudíž je povinna to, o co se obohatila, žalobkyni vrátit (ustanovení § 2991 odst. 1 o.z.), což přes výzvu neučinila. Protože je žalovaná v prodlení s plněním peněžitého závazku, je dán rovněž nárok žalobkyně na úhradu úroků z prodlení (dle § 1970 o.z.) ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění. Žalobkyně vyzvala žalovanou poprvé o vrácení dne 25.3.2015 do 10ti dnů od doručení, a tudíž je důvodný nárok na plnění úroků z prodlení od 25.5.2015, když v souladu s ustanovením § 573 o.z. je dána vyvratitelná právní domněnka dojití zásilky třetí pracovní den po odeslání. Proto byly žaloby v plném rozsahu vyhověno (výrok I.).
23. Pokud jde o nárok uplatněný vzájemnou žalobu, i tento nárok soud shledal důvodným. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně jako poddopravce na základě uzavřené smlouvy o přepravě věci dle § 610 odst. 1 obch.zák. (neboť se jedná v případě účastníků o podnikatele ve smyslu § 2 odst. 2 obch.zák.) prováděla pro žalovanou přepravu zásilky, k jejíž přepravě se zavázala žalovaná společnosti RFT Spedition GmbH. Bylo prokázáno, že při této přepravě, kterou prováděla pro žalovanou žalobkyně, došlo k poškození přepravované zásilky, v důsledku čehož byla žalovaná nucena uhradit společnosti RFT Spedition GmbH vzniklou škodu, jakož i náklady řízení před Zemským soudem v Brémách ve výši 2 977,47 EUR. V řízení bylo prokázáno, že tuto částku žalovaná uhradila v rámci exekučního řízení, a to ve výši odpovídající ekvivalentu plnění v CZK (v kurzu platném ke dni plnění, tj. 11.8.2016, který dle ČNB činil 27,02 Kč – 1 EUR). Žalobkyně nikterak nerozporovala, že k poškození zásilky došlo při přepravě, kterou na základě uzavřené přepravní smlouvy ze dne 24.1.2013 pro žalovanou prováděla. Je tedy zřejmé, že žalobkyně porušila svoji povinnost dle sjednané smlouvy o přepravě a neprovedla sjednanou přepravu řádně, v důsledku čehož žalované vznikla škoda, která představuje (mimo jiné) náhradu nákladů řízení odesílatele společnosti RFT Spedition GmbH před Zemským soudem v Brémách, které žalovaná prokazatelně uhradila, a tudíž je žalobkyně v souladu s ustanovením § 373 obch.zák. povinna tuto škodu žalované nahradit, což přes výzvu neučinila. Žalobkyně netvrdila ani neprokazovala žádné liberační důvody, které by vyloučily její odpovědnost. Proto soud vzájemné žalobě rovněž v plném rozsahu vyhověl včetně požadovaných úroků z prodlení (dle ustanovení § 369 odst. 1 obch.zák. (ve spojení s ustanovením § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013) ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění. Počátek prodlení vychází z toho, že dopisem ze dne 8.8.2016 vyzvala žalovaná žalobkyni k plnění do 10ti dnů od doručení výzvy, přičemž úroky z prodlení jsou požadovány od 25.8.2016, kdy již nepochybně tato lhůta uplynula. Soud neposoudil odpovědností vztah dle Úmluvy CMR, byť se jednalo o přepravu, kde místo nakládky a vykládky leží ve dvou různých státech (z nichž alespoň jeden je smluvním státem této Úmluvy), neboť jak vyplývá z jazykového výkladu, vztahuje se úprava odpovědnosti dopravce toliko odpovědnosti ve vztahu k odesílateli (což byla v daném případě společnost RFT Spedition GmbH), nikoliv pro odpovědností vztah mezi dopravcem (kterým byla žalovaná) a dalším dopravcem (v daném případě žalobkyní), pomocí něhož dopravce svůj závazek plní. Rovněž soud neposoudil odpovědností vztah dle ustanovení § 622 obch.zák., neboť se toto zákonné ustanovení týká výlučně škody na zásilce; předmětem vzájemné žaloby však byl nárok z titulu odpovědnosti za škodu vzniklou žalované v souvislosti s porušením povinnosti provést přepravu řádně, přičemž škoda představuje náklady řízení, které Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

musela žalovaná v této souvislosti odesílateli zaplatit. Z těchto důvodů bylo i vzájemné žalobě v plném rozsahu vyhověno (výrok II.).

24. O náhradě nákladů řízení o žalobě bylo rozhodnuto tak, že ve věci plně úspěšné žalobkyni soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 7 450 Kč. Tyto náklady se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, odměny advokáta dle § 7 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění (dále jen „advokátní tarif“) ve výši 1 500 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast na jednání soudu dne 31.10.2017), a odměnu ve výši 750 Kč (dle § 7 a § 8 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. g) per analogiam) za účast při jednání soudu dne 12.7.2018 (když při tomto jednání nebylo prováděno dokazování a účastníci požádali o odročení k mimosoudnímu jednání), dále paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby; dále náhrada za promeškaný čas za 2 cesty ze sídla zástupce žalobkyně k jednání soudu, jedna cesta tam a zpět vždy 4 půlhodiny (dle www.mapy.cz jedna cesta Teplice –Praha 59 minut), celkem 8 půlhodin, výše náhrady za každou půlhodinu pak činí 100 Kč (dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu), tedy 800 Kč. Cestovní náhrady zástupce žalobkyně nevyúčtoval, proto je soud nepřiznal (výrok III.).
25. O náhradě nákladů řízení o vzájemné žalobě bylo v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodnuto tak, že ve věci plně úspěšné žalované soud přiznal náhradu nákladů řízení ve výši 42 816,89 Kč. Tyto náklady se sestávají ze: soudního poplatku ve výši 4 023 Kč; odměny advokáta ve výši 4 340 Kč za každý z 5ti úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ve věci ze dne 10.11.2016, a ze dne 7.11.2017, účast na jednání soudu dne 31.10.2017 a 15.11.2018) dle § 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu, odměna advokáta ve výši 2 170 Kč (dle § 11 odst. 2 písm. g) advokátního tarifu per analogiam za účast při jednání soudu dne 12.7.2018 (když při tomto jednání nebylo prováděno dokazování a účastníci požádali o odročení k mimosoudnímu jednání); paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý ze shora uvedených 6ti úkonů právní služby; cestovní náhrady za 3 cesty zástupce žalované na jednání soudu, každá cesta v roce 2017 ve výši 1 514,69 Kč (vozidlem Audi AG, spz: [REDAKCE] spotřeba 8,1x5,6x6,5, cena pohonných hmot v roce 2017 NM ve výši 28,6 Kč/l, sazba základní náhrady 3,9 Kč/km, jedna cesta Jihlava-Prah a zpět 260 km), cesta v roce 2018 ve výši 1 561,69 Kč (vozidlem Audi AG, spz: [REDAKCE] spotřeba 8,1x5,6x6,5, cena pohonných hmot v roce 2018 NM ve výši 29,8 Kč/l, sazba základní náhrady 4 Kč/km, jedna cesta Jihlava-Prah a zpět 260 km); náhrada za promeškaný čas za 3 cesty k jednání soudu a zpět, jedna cesta tam a zpět představuje 6 půlhodin (dle www.mapy.cz, jedna cesta Jihlava-Praha 1hod 19min), celkem 18 půl hodin, náhrada za jednu půlhodinu 100 Kč (dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu), celkem 1 800 Kč; 21% DPH ve výši 6 732,83 Kč (výrok IV.).
26. Lhůta k plnění byla stanovena v obecné pariční lhůtě (ustanovení § 160 odst.1, část věty před středníkem o.s.ř.), náhrada nákladů řízení na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku co do výroku I. a III. není odvolání přípustné (dle § 202 odst. 2 o.s.ř.).

Proti tomuto rozsudku co do výroku II. a IV. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Praha 15. listopadu 2018

Mgr. Jana Stejskalová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]