

ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: podatelna@osoud.phav.justice.cz, ID datové schránky: zyaabwu

NAŠE ZNAČKA: 43 Si 118/2021

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: XXXXXXXXXXXXX

DNE: 14. června 2021

Vážený pan
XXXXXXXXXXXXXX

Vážený pane,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Filip Bartoš v. r.

místopředseda Okresního soudu Praha – východ pro civilní a opatrovnícký úsek



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudcem Lukášem Semerou v hlavním líčení konaném 10. května 2021 v Praze

takto:

I.

obžalovaní

[titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], učitel, a

[titul]. [jméno] [jméno],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], obchodní ředitel,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťují obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-východ ze 4. listopadu 2020, č.j. ZT 397/2019-125, pro skutek, jehož se měli dopustit tím, že

dne 13. 07. 2016 v [obec], okres [okres], v kavárně areálu volnočasového centra [ulice] na adrese [adresa]. [jméno] [jméno], jako jednatel a obchodní ředitel [právnícká osoba], spol. s r. o., [IČO], jejímž předmětem podnikání je mimo jiné vývoj a konstrukce systémového zařízení a softwaru v dopravě, společně s [titul]. [jméno] [příjmení], jednajícím za [územní celek] ve věci zajištění administrace projektu s názvem „Rozšíření úsekového měření rychlosti vozidel“ na základě příkazní smlouvy č. 040/2016/PŘS uzavřené dne 28. 01. 2016, s dodatkem č. 1 ze dne 03. 05. 2017, vedli společné jednání, jehož předmětem byla v té době připravovaná veřejná zakázka [územní celek] s názvem Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP [obec] (dále jen, „veřejná zakázka“) v předpokládané hodnotě 40 000 000 Kč bez DPH, u které bylo oficiálně zahájeno zadávací řízení až dne 25. 01. 2017, kdy základní informace o připravované veřejné zakázce byla ostatním uchazečům známa až z předběžné informace zveřejněné dne 29. 07. 2016, přičemž v rámci tohoto jednání se obvinění společně dohodli, že ovlivní průběh zadávacího

řízení na veřejnou zakázku tím způsobem, že [titul]. [jméno] [jméno] se bude skrytě podílet na přípravě zadávací dokumentace zakázky včetně kvalifikačních kritérií, oba si byli vědomi toho, že jejich protiprávním jednáním [právnícká osoba] s.r.o. získá v připravovaném zadávacím řízení výhodnější podmínky na úkor ostatních potenciálních uchazečů, a to především tím, že bude mít více času nejen na přípravu své nabídky, ale i s tím související přípravu a organizaci výrobních kapacit společnosti a dále se bude předem podílet na vytváření technických a kvalifikačních podmínek, které bude schopna splnit a budou dle jejich požadavků zpracovány do zadávací dokumentace, a to tím způsobem, že

dne 13. 07. 2016 v 14:49 hod. [titul]. [jméno] [příjmení] předal v [obec], [titul]. [jméno] [jméno] na USB Flashdisku dokument s názvem Zadavaci_dokumentace-UMR_II_etapa.docx, který obsahoval koncept připravované zadávací dokumentace zakázky a společně se domluvili na utajeném způsobu komunikace prostřednictvím ftp serveru [anonymizováno], kde budou spolu řešit dílčí otázky týkající se přípravy zadávací dokumentace a technických a kvalifikačních podmínek, a minimálně v období od 14. 07. 2016 do 01. 11. 2016 se [titul]. [jméno] [jméno], společně s dalšími zaměstnanci spol. [právnícká osoba] podíleli na přípravě znění zadávací dokumentace zakázky,

dne 21. 07. 2016 od 15:50 hod. do 18:25 hod. [titul]. [jméno] [příjmení] předal v [obec] [titul]. [jméno] [jméno] dokument s názvem Zadavaci_dokumentace-UMR_II_etapa_v2.docx, který obsahoval upravený koncept připravované zadávací dokumentace zakázky,

dne 25. 08. 2016 v 19:36 hod. [titul]. [jméno] [jméno] poslal emailem [titul]. [jméno] [příjmení] dva dokumenty s názvy, [ulice] specifikaceIT_v02.docx“ a, naceneni_hw_v02.xlsx“, které obsahovaly technickou specifikaci předmětu zakázky a ocenění jednotlivých položek hardwaru, který měl být předmětem dodání zakázky,

dne 01. 11. 2016 kolem 18:36 hod. v [obec] v areálu [ulice] [titul]. [jméno] [jméno] předal [titul]. [jméno] [příjmení] finální verzi zpracované zadávací dokumentace zakázky, kterou [titul]. [jméno] [příjmení] předložil na jednání Rady [územní celek] ke schválení,

v období od 22.11.2016 do 08.02.2017 podával [titul]. [jméno] [příjmení] na žádost [titul]. [jméno] [příjmení] informace o jednání orgánů [územní celek], a to obledně schvalování zadávací dokumentace k veřejné zakázce a její úpravy, a dále informace o dotazu spol. [právnícká osoba] na zpracování jejich žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace na [územní celek],

čímž oba obvinění svým společným jednáním vědomě znemožnili řádný průběh zadávacího řízení, které je postaveno mj. na dodržování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, a tím cíleně zvýhodnili [právnícká osoba] s.r.o. jako uchazeče o veřejnou zakázku přinejmenším na úkor dalšího soutěžitele spol. [právnícká osoba], vedeni společným záměrem, aby zakázka byla zadána [právnícká osoba] s.r.o., a jejich společné jednání vyústilo dne 29. 09. 2017 k zadání veřejné zakázky konsorciu [právnícká osoba], [ICO] a obviněná [právnícká osoba] s.r.o.,

v čemž bylo spatřování spáchání přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

II.

obžalovaná

[právnícká osoba],

[ICO], sídlem [adresa],

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-východ ze 4. listopadu 2020, č.j. ZT 397/2019-125, pro skutek, jehož se měla dopustit tím, že

dne 13. 07. 2016 v [obec], okres [okres], v kavárně areálu volnočasového centra [ulice] na adrese [adresa], zastoupena svým jednatelem [titul]. [jméno] [příjmení], který jednal v jejím zájmu a v rámci předmětu její

podnikatelské činnosti, vedla jednání s [titul]. [jméno] [příjmení], jednajícím za město Říčany ve věci zajištění administrace projektu s názvem „Rozšíření úsekového měření rychlosti vozidel“ na základě příkazní smlouvy [číslo] uzavřené dne 28. 01. 2016, s dodatkem [číslo] ze dne 03. 05. 2017, přičemž předmětem jednání byla v té době připravovaná veřejná zakázka [územní celek] s názvem Nájem zařízení pro měření rychlosti ve správním obvodu ORP [obec] (dále jen „veřejná zakázka“) v předpokládané hodnotě 40 000 000 Kč bez DPH, u které bylo oficiálně zahájeno zadávací řízení až dne 25. 01. 2017, kdy základní informace o připravované veřejné zakázce byla ostatním uchazečům známa až z předběžné informace zveřejněné dne 29. 07. 2016, v rámci tohoto jednání se společně dohodli, že ovlivní průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku tím způsobem, že obviněná [právnícká osoba] se bude skrytě podílet na přípravě zadávací dokumentace zakázky včetně kvalifikačních kritérií, aby takto získala v připravovaném zadávacím řízení výhodnější podmínky na úkor ostatních potencionálních uchazečů, a to především tím, že bude mít více času nejen na přípravu své nabídky, ale i s tím související přípravu a organizaci výrobních kapacit, a dále se bude předem podílet na vytváření technických a kvalifikačních podmínek, které bude schopna splnit a budou dle jejich požadavků zpracovány do zadávací dokumentace zakázky, a za tímto účelem si budou obviněný [titul]. [jméno] [příjmení] a obviněná [právnícká osoba], za níž bude ve věci jednat obviněný [titul]. [jméno] [jméno], poskytovat informace a dokumenty, a to následujícím způsobem:

dne 13. 07. 2016 v 14:49 hod. [titul]. [jméno] [příjmení] předal v [obec], [titul]. [jméno] [jméno] na USB Flashdisku dokument s názvem Zadavaci dokumentace-UMR_II_etapa.docx, který obsahoval koncept připravované zadávací dokumentace zakázky a společně se domluvili na utajeném způsobu komunikace prostřednictvím ftp serveru [anonymizováno], kde budou spolu řešit dílčí otázky týkající se přípravy zadávací dokumentace a technických a kvalifikačních podmínek, a minimálně v období od 14. 07. 2016 do 01. 11. 2016 se [titul]. [jméno] [jméno], společně s dalšími zaměstnanci spol. [právnícká osoba] podíleli na přípravě znění zadávací dokumentace zakázky,

dne 21. 07. 2016 od 15:50 hod. do 18:25 hod. [titul]. [jméno] [příjmení] předal v [obec], [titul]. [jméno] [jméno] dokument s názvem Zadavaci dokumentace-UMR_II_etapa_v2.docx, který obsahoval upravený koncept připravované zadávací dokumentace zakázky,

dne 25. 08. 2016 v 19:36 hod. [titul]. [jméno] [jméno] poslal emailem [titul]. [jméno] [příjmení] dva dokumenty s názvy, „[ulice] specifikaceIT_v02.docx“ a „naceneni_hw_v02.xlsx“, které obsahovaly technickou specifikaci předmětu zakázky a ocenění jednotlivých položek hardwaru, který měl být předmětem dodání zakázky,

dne 01. 11. 2016 kolem 18:36 hod. v [obec] v areálu [ulice] [titul]. [jméno] [jméno] předal [titul]. [jméno] [příjmení] finální verzi zpracované zadávací dokumentace zakázky, kterou [titul]. [jméno] [příjmení] předložil na jednání Rady [územní celek] ke schválení,

v období od 22.11.2016 do 08.02.2017 podával [titul]. [jméno] [příjmení] na žádost [titul]. [jméno] [příjmení] informace o jednání orgánů [územní celek], a to ohledně schvalování zadávací dokumentace k veřejné zakázce a její úpravy, a dále informace o dotazu spol. [právnícká osoba] na zpracování jejich žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace na [územní celek],

čímž vědomě znemožnila řádný průběh zadávacího řízení, které je postaveno mj. na dodržování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a tím docílila svého zvýhodnění přinejmenším na úkor dalšího soutěžitele spol. [právnícká osoba], přičemž tento její postup vyústil dne 29. 09. 2017 k zadání veřejné zakázky, kterou získalo konsorcium [právnícká osoba], [IČO] a obviněná [právnícká osoba] s.r.o.,

v čemž bylo spatřování spáchání přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-východ podal obžalobu na obžalované pro skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, v nichž spatřoval spáchání přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, u obžalovaných [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
2. Podepsaný soud o věci nejprve rozhodl tak, že věc vrátil státnímu zástupci k došetření, neboť měl za to, že v přípravném řízení nebyly objasněny základní skutečnosti rozhodné nejen pro posouzení viny obžalovaných, ale pro jejich postavení před soud. Ke stížnosti státního zástupce Krajský soud v Praze usnesením ze 7. ledna 2021, č.j. 11 To 6/2021-1970, usnesení podepsaného soudu zrušil a uložil mu, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Podepsanému soudu především vytkl, že své závěry vystavěl na hodnocení důkazů, které však doposud procesním způsobem neprovedl, a dovozoval z nich závěry, jež by bylo na místě činit až po provedení dokazování; zároveň pak podepsaný soud ani netvrdil, že by bylo v přípravném řízení na místě doplňovat zásadním způsobem dokazování, resp. že by tak nebylo možno učinit v řízení před soudem.
3. Soud proto k projednání věci nařídil hlavní líčení a poté, co důkazy v něm provedené hodnotil podle § 2 odst. 6 trestního řádu jednotlivě i ve všech jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že skutek obžalovaným kladený za vinu se stal, není však trestným činem.
4. Obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] ve svých výpovědích v hlavním líčení (protokol na č.l. 2459-2462 p.v. a 2463-2466 spisu) připustili, že spolu jednali nad obsahem zadávací dokumentace k veřejné zakázce, shodně popsali, že vzájemný kontakt inicioval obžalovaný [titul]. [příjmení], a rovněž popsali i to, že obžalovaný [titul]. [jméno] se podílel na úpravách konceptu zadávací dokumentace. Popřeli však, že by tak činili s úmyslem obžalovanou [příjmení] zvýhodnit. Obžalovaný [titul]. [příjmení] se na obžalovaného [titul]. [jméno] obrátil s žádostí o pomoc jednak s prověřením úseků, v nichž uvažované měření mělo být realizováno, z hlediska vhodnosti k instalaci toho kterého typu měření, jednak se žádostí o pomoc se specifikací požadavků na jednotlivé funkcionality soutěžených systémů. Posléze uvedené vyvstalo jako potřeba po realizaci a vyhodnocení pilotního projektu úsekového měření, neboť bylo zjištěno, že doposud instalované zařízení nevykazuje dostatečné kvality ve zhoršených světelných podmínkách a jako celek je nespolehlivé a poruchové. Obžalovaný [titul]. [příjmení] uvedl, že s žádostí o pomoc se obrátil, kromě obžalované [příjmení], též na [právnícká osoba] a AŽD [obec], od nich však odpověď neobdržel. O pomoc žádal proto, že ačkoliv má technické vzdělání a řadu let se pohyboval jako projektový manažer v oblasti IT, v oblasti dopravních systémů se nevyzná a potřeboval odpověď na konkrétní technické dotazy.
5. Skutečnost, že se obžalovaní setkali, resp. setkávali za účelem úprav připravované zadávací dokumentace na veřejnou zakázku, je prokazována dalšími v hlavním líčení provedenými důkazy, především pak pořízenými odposlechy telekomunikačního provozu (protokol o záznamu telekomunikačního provozu na č.l. 169 spisu, DVD se záznamy na č.l. 170 spisu, přepisy odposlechnů na č.l. 171-187), záznamy pořízenými při sledování obžalovaného [titul]. [příjmení] (protokol o sledování na č.l. 251 spisu, DVD se záznamy ze sledování na č.l. 252 spisu) a elektronickou komunikací (komunikace přes WhatsApp na č.l. 1062-1077 a 1537-1538). Z pořízených odposlechnů je patrné, že obžalovaný [titul]. [příjmení] skutečně kontaktoval obžalovaného [titul]. [jméno] a domluvili se na společné schůzce v centru [ulice] v [obec] za účelem pomoci se zadávací dokumentací. Z pořízeného videozáznamu je pak zřejmé, že ke schůzce došlo, že na ní probírali připravované zadávací řízení na veřejnou zakázku a že obžalovaný [titul]. [příjmení] obžalovanému [titul]. [jméno] předal paměťové médium. Dále pak spolu domlouvali další schůzku před vyhlášením zadávacího řízení na veřejnou zakázku a to, že obžalovaného [titul]. [příjmení] bude kontaktovat další zaměstnanec obžalované [příjmení]. Elektronickou komunikací přes aplikace WhatsApp a Threema je prokázáno to, že obžalovaný [titul]. [příjmení] se s obžalovaným [titul]. [příjmení] domlouval na dalších schůzkách, dále pak byl kontaktován zaměstnancem obžalované [příjmení], [jméno] [příjmení].

6. Elektronickou komunikací (protokol o sledování na č.l. 199 spisu, DVD se-maily na č.l. 200 spisu, e-maily s přílohami na č.l. 201-209 spisu, elektronická komunikace na č.l. 1062-1077 a 1537-1538 spisu) pak bylo dále potvrzeno to, že se obžalovaný [titul]. [jméno], resp. jeho prostřednictvím obžalovaná [příjmení] a její zaměstnanci, podíleli na úpravách zadávací dokumentace. Obžalovaný [titul]. [jméno] ve svých zprávách uvedl, že probíhá místní šetření jednotlivých úseků a dále úprava tabulky, v níž byly tyto úseky zaneseny, rovněž pak to, že na úpravě dokumentace pracuje projektant obžalované [příjmení].
7. Svědek [příjmení] ve své výpovědi (protokol o hlavním líčení na č.l. 2475 spisu) potvrdil, že na základě pokynů obžalovaného [titul]. [příjmení] prováděli místní šetření v [obec] a okolních obcích, při němž měli za úkol zaměřit jednotlivé úseky uvažovaného měření, zjistit rozhledové a místní poměry a celkovou technickou proveditelnost plánovaných měření. Svědek uvedl, že z hlediska náplně jeho pracovní činnosti se jednalo o činnost standardní, standardně provádí obdobnou činnost ještě před vypláním veřejné zakázky.
8. Konečně je pak skutečnost, že se obžalovaný [titul]. [jméno] a obžalovaná [příjmení] podíleli na úpravách zadávací dokumentace veřejné zakázky, prokazována dokumenty zajištěnými při prohlídce jiných prostor provedené v sídle obžalované (protokol o prohlídce jiných prostor s fotodokumentací na č.l. 275-301 spisu, CD se zajištěnými dokumenty na č.l. 302-305 spisu, dokumenty zajištěné při prohlídce na č.l. 306-428 spisu, znalecký posudek z oboru kybernetika na č.l. 42-61 spisu, elektronické dokumenty zajištěné z počítače a č.l. 1082-1490 spisu), neboť zde byly nalezeny dokumenty obsahující metadata, z nichž je patrné, že autorem těchto dokumentů je mj. obžalovaný [titul]. [příjmení], přičemž se jedná o pracovní či mezitímní verze zadávací dokumentace, autorem změn některých dokumentů je pak [jméno] [příjmení], zaměstnanec obžalované [příjmení]. Pokud jde v tomto kontextu o námitku obhajoby, že policejním orgánem nebyly při zajištění těchto dokumentů pořízeny kontrolní součty, resp. hash, a není tedy možné ověřit integritu zajištěných dokumentů, tato je sice důvodná, avšak o integritě a autenticitě zajištěných dokumentů nemá soud pochybnosti. Je totiž sice pravdou, že policejní orgán s věcmi a daty zajištěnými při prohlídce jiných prostor zacházel v některých případech značně ledabyle – znalci byly některé věci předány v nezapečetěných či roztržených obalech (předávací protokoly na č.l. 34-38 a 39-41 spisu) – na druhou stranu však soud nezjistil jakékoliv skutečnosti, které by svědčily o tom, že s těmito daty skutečně bylo manipulováno. Jejich obsah, včetně metadat, pak odpovídá dalším shora uvedeným skutkovým zjištěním, tedy zejména výpovědím obžalovaných [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] a svědka [příjmení].
9. Prokázáno bylo dále i to, že dne 29. července 2016 bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno Oznámení předběžných informací o chystané veřejné zakázce (na č.l. 445-451 spisu), v němž byl specifikován rozsah veřejné zakázky spočívající v dodání přibližně 30 kusů zařízení pro měření úsekové rychlosti s napojením do stávajícího softwarového zařízení zadavatele, software pro automatické zpracování detekovaných přestupků, a ve vybraných lokalitách zařízení s volitelným požadavkem na dodání technologie pro měření okamžité rychlosti a pro detekci jízdy na červenou. Původně předběžně oznámená cena veřejné zakázky 3 500 000 Kč bez DPH byla opravnými oznámeními (na č.l. 452-456 a 457-461 spisu) navýšena na 40 000 000 Kč bez DPH. Zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zahájeno 25. ledna 2017 (e-maily a oznámení na č.l. 479-485 spisu) se stanovením lhůty pro podání nabídek do 6. března 2017, tato byla následně prodloužena do 9. května 2017 (oznámení změn a e-maily na č.l. 486-495 spisu). Ve stanovené lhůtě byly doručeny dvě nabídky (seznam doručených nabídek na č.l. 555 spisu), hodnotící komisi byla jako vítězná nabídka vybrána nabídka konsorcia [právnícká osoba] a obžalované [příjmení] (protokol o jednání komise na č.l. 569-570 spisu, zpráva hodnotící komise na č.l. 571 spisu, oznámení o výběru dodavatele na č.l. 572-573 spisu). [jméno] [územní celek] následně svým usnesením z 8. června 2017 (na č.l. 579 spisu) vybrala jako dodavatele jmenované konsorcium a schválila uzavření nájemní smlouvy s ním. Usnesením ze 13. července 2017 (na č.l. 620 spisu) však [jméno] [územní celek] svá usnesení zrušila, hodnotící komise následně konstatovala

(protokol o jednání komise na č.l. 621 spisu), že je třeba se dále zabývat splněním podmínek účasti vybraného uchazeče, a proto zrušila výběr dodavatele (oznámení na č.l. 622 spisu). V návaznosti na doplnění nabídky (na č.l. 630-633 spisu) hodnotící komise vybrala znovu téhož uchazeče (protokol o jednání komise na č.l. 634-635 spisu, zpráva hodnotící komise na č.l. 636 spisu) a [jméno] [územní celek] znovu téhož dodavatele vybrala (usnesení na č.l. 637 spisu). Po vypořádání námitek uchazeče (námitky na č.l. 658-661 spisu, rozhodnutí o námitkách na č.l. 668-671 spisu) byla s vybraným dodavatelem uzavřena 29. září 2017 nájemní smlouva (na č.l. 688-706 spisu).

10. Skutek, který byl popsán v podané obžalobě, proto soud po provedeném dokazování má za prokázaný do té míry, pokud jde o faktický popis jednání (konání), k němuž došlo. Ani po provedeném dokazování však nemá za to, že by takové jednání naplňovalo znaky skutkové podstaty jakéhokoliv trestného činu.

11. Obžalobou bylo obžalovaným [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno], a jeho prostřednictvím obžalované [příjmení], kladeno za vinu, že popsáním jednáním zjednali přednost obžalované [příjmení], která v důsledku znalosti předmětu veřejné zakázky a zadávací dokumentace měla více času oproti ostatním potenciálním soutěžitelům k přípravě své nabídky a k organizaci výrobních kapacit.

12. Výpovědi svědka [titul]. [příjmení] (protokol o hlavním líčení na č.l. 2473 p.v. – 2474 p.v. spisu) má však soud za vyvrácené, že tímto jednáním mohla být obžalované [příjmení] zjednána přednost, tedy časová výhoda. Svědek uvedl, že již původně stanovená lhůta pro podávání nabídek byla dostatečná pro přípravu nabídky, tím spíše pak poté, co byla lhůta prodloužena. I [právnícká osoba], subdodavatel druhého ze soutěžitelů a jediný další tehdy relevantní výrobce hardwaru pro měření rychlosti, by v daném časovém období stihla nabídku řádně připravit. Podle názoru soudu tak obžalované [příjmení] nebyla a nemohla být zjednána tímto jednáním výhoda na úkor ostatních soutěžitelů, neboť pro obžalovanou [příjmení] neznamenovalo zvýhodnění a ostatní soutěžitelé jím nebyli znevýhodněni.

13. Jeho výpovědí je rovněž vyvráceno, že by obžalovaná [příjmení] měla více času na organizaci výrobních kapacit, resp. že by jí v tomto ohledu byla zjednána přednost. Svědek popsal, že s ohledem na charakter zboží je prakticky vyloučeno, aby jej výrobci – myšleno [anonymizovaná dvě slova] a obžalovaná [příjmení] – vyráběli tzv. na sklad. Zařízení pro měření rychlosti se vyrábí malosériově a vždy pro konkrétní zakázku, na skladě jsou drženy nanejvýš náhradní kusy pro již dodaná zařízení, aby bylo možné dostat požadavku na dostupnost poskytovaných služeb v rámci přísně nastavených [příjmení] (service-level agreement). Zároveň s tím svědek popsal, že jak [právnícká osoba], tak obžalovaná [příjmení] by byly požadované množství zařízení schopny vyrobit a dodat ve stanoveném termínu.

14. V tomto ohledu je třeba rovněž přihlídnout k tomu, že podstatné informace o rozsahu veřejné zakázky, počtu poptávaných zařízení, jejich funkcionalitách a předpokládané hodnotě byly obsaženy již v Oznámení předběžných informací. Měla-li by tak přednost obžalované [příjmení] spočívat v tom, že měla možnost zorganizovat si lépe výrobní prostředky, byla by toho schopna, i s přihlídnutím k výpovědi svědka [titul]. [příjmení], již jen z takto předběžně zveřejněných informací. Oproti nim neobsahuje zadávací dokumentace nic navíc, co by obžalované [příjmení] umožnilo lépe se připravit na účast v zadávacím řízení.

15. Svědek konečně připustil, že předností by dřívější znalost zadávací dokumentace mohla být tehdy, měl-li by soutěžitel vyvíjet novou funkcionalitu, k tomu by samozřejmě potřeboval čas. V dané veřejné zakázce však nebyly požadovány technologie nebo funkcionalita, které by takový vývoj potřebovaly, neboť jak [právnícká osoba], tak obžalovaná [příjmení] byly schopny vyrobit a dodat veškerá poptávaná zařízení, veřejná zakázka neobsahovala z jejich pohledu nestandardní požadavky.

16. V celkovém souhrnu proto má soud za to, že obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] shora popsáním jednáním nezjednali jinému – obžalované [příjmení] – přednost. Podle komentářové literatury (Šámal, Pavel. § 256 (Sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě). In: ŠÁMAL, Pavel, et al. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 2618) se zjednáním přednosti míní jakékoliv zvýhodnění dodavatele, které mu umožní se lépe připravit na účast na veřejné zakázce. Nepostačí tedy poskytnutí (sdělení) informace, kterou ostatní (potenciální) dodavatelé nemají, musí jít o takovou informaci, která je s to domněle zvýhodněného dodavatele postavit ve vztahu k zadávacímu řízení do výhodnější pozice oproti ostatním dodavatelům. Obžaloba v tomto kontextu argumentovala tím, že pro každého podnikatele by bylo jistě žádoucí, aby o chystané veřejné zakázce věděl s několikaměsíčním předstihem, spíše než s odstupem pouze několika týdnů. Taktomu samozřejmě může být, avšak za situace, kdy taková vědomost je schopna přinést nějakou konkrétní výhodu. V nyní projednávané věci má soud z provedeného dokazování za to, že obžalované [příjmení] taková výhodnější pozice nevznikla, a zároveň ostatní potenciální dodavatelé nebyli znevýhodněni.

17. Obžalobou bylo dále spatřováno naplnění skutkové podstaty citovaného přečinu ve zjednání výhodnějších podmínek obžalované [příjmení] tím, že technické a kvalifikační podmínky zadávací dokumentace měly být nastaveny tak, aby je byla schopna splnit, a že budou zapracovány do zadávací dokumentace její požadavky. V hlavním líčení nebylo prokázáno, že by obžalovaná [příjmení] požadavky na úpravu zadávací dokumentace vznášela, tím spíše pak, že by stanovovala podmínky ve svůj prospěch. K tomu obhajoba předložila ústavní znalecký posudek (na čl. 2026-2126 spisu), podle jehož závěrů splňovali technické požadavky stanovené jak v původní verzi zadávací dokumentace, tak v poslední verzi z 1. listopadu 2016, všichni potenciální dodavatelé. Změnou popisu technických požadavků mezi jednotlivými verzemi zadávací dokumentace nedošlo ke změně technických požadavků jako takových, tyto byly pouze zpřesněny, odstraněny možné nejasnosti či přímo nesmyslné požadavky. Všechny technické požadavky uvedené v původní verzi zadávací dokumentace obžalovaná [příjmení] splňovala, v pozdější verzi byly tyto zmírněny v důsledku zúžení předmětu veřejné zakázky, a tyto obžalovaná splňovala taktéž. Tím má soud za vyvrácenou tuto část obžaloby, neboť ani z jiného důkazu provedeného v hlavním líčení nebylo prokázáno, že by zadávací dokumentace byla měněna tak, aby obžalovaná [příjmení] technické požadavky z ní plynoucí splňovala, že by původně vůbec byly obsaženy nějaké požadavky, které by nespĺňovala, a že by se v zadávací dokumentaci objevily požadavky vznesené obžalovanou. V tomto ohledu musí soud poukázat na naprostou absenci tvrzení v obžalobě, která stran zjednání výhody spočívající v úpravách technických a kvalifikačních podmínek neobsahuje žádné vyličení toho, které podmínky měly být ovlivněny ve prospěch obžalované a jaké její požadavky měly být do dokumentace zapracovány.

18. Obžalobou bylo obžalovaným kladeno za vinu, že se domluvili na skrytém ovlivnění veřejné zakázky ve prospěch obžalované [příjmení]; obžalovaní se naproti tomu bránili tím, že se jednalo o předběžnou tržní konzultaci, jejímž předmětem bylo jednak zajistit přesnou specifikaci předmětu veřejné zakázky, jednak specifikaci technických požadavků tak, aby odpovídaly sledovanému účelu veřejné zakázky. Tato obhajoba nebyla žádným z důkazů provedených v hlavním líčení vyvrácena a žádným důkazem nebylo prokázáno, že by obžalovaný [titul]. [příjmení] zpřístupnil zadávací dokumentaci obžalovanému [titul]. [jméno] proto, aby jej, resp. obžalovanou [příjmení], v zadávacím řízení zvýhodnil. Z výpovědí obžalovaných a slyšených svědků, záznamů telekomunikačního provozu ani zajištěné elektronické komunikace nebylo byt' jen náznakem zjištěno, že by se obžalovaní domlouvali na tom, že ovlivní zadávací řízení. Naopak obsah odposlechů a elektronické komunikace podporuje jejich obhajobu, že spolu jednali za účelem specifikace technických požadavků na soutěžená zařízení. V tomto ohledu je nutné přihlídnout k tomu, že komunikace s dodavateli byla jako součást úkolů obžalovaného [titul].

[příjmení] vymezena i v jemu udělené plné moci (na č.l. 859 spisu), na což poukazovala i uzavřená příkazní smlouva (na č.l. 810-813 spisu) v čl. 1 odst. 1.2.

19. Pokud jde o samotné předběžné tržní konzultace, ust. § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, umožňuje zadavateli jednat s dodavatelem s cílem připravit zadávací podmínky, pokud to nenaruší hospodářskou soutěž. Takový postup byl však soudní praxí posvěcen, jak správně namítala obhajoba, ještě před nabytím účinnosti citovaného zákona. Podle názoru soudu se v nyní projednávané věci plně uplatní závěry vyslovené v usnesení Nejvyššího soudu z 24. dubna 2013, sp. zn. 5 Tdo 1555/2012, v němž dovolací soud uvedl, že, (j) ednání obviněného (...) se tedy omezilo pouze na technické zajištění zmíněné veřejné soutěže, což zřejmě také vyžadovalo doplnění některých informací v rovině obecné komunikace se subjektem, který má určité zkušenosti s výrobou ochranných hasičských oděvů, jejichž dodávka byla předmětem výše uvedené veřejné zakázky. Pokud tento obviněný v popsaných souvislostech poněkud nestandardně zahájil elektronickou komunikaci s obviněným (...) jako statutárním orgánem obchodní společnosti (...), Nejvyšší soud sice nepovažuje takový postup za vhodný, ale nejde bez dalšího o postup, který by byl sám o sobě trestně postižitelný. (...) Proto postup obviněného (...) nelze považovat za protiprávní a odůvodňující jeho trestní postih, třebaže může vzbuzovat určité pochybnosti ohledně profesionality tohoto obviněného při plnění jeho pracovních povinností. Požadavky posuzované veřejné soutěže však byly natolik specifické, že zmíněný postup jmenovaného obviněného mohl svědčit také o jeho nejistotě stran schopnosti zpracovat některé související technické otázky, které byly předmětem popsané elektronické komunikace mezi oběma obviněnými. (...) Z obžaloby ovšem nevyplývá, že by snad taková kontrola technické specifikace a parametrů a zaslání dotazu dalšího uchazeče směřovaly k tomu, aby byly upraveny podmínky veřejné soutěže v rozporu s jejím zadáním a v zájmu jen jednoho uchazeče, resp. soutěžitele, (...) na úkor ostatních. Lze tedy uzavřít, že zmíněné konzultace obviněného (...) s obviněným (...) se týkaly upřesnění některých technických parametrů předmětu veřejné soutěže, ale nijak neovlivnily její základní zadání ani rovnost všech v úvahu přicházejících soutěžitelů. I když taková komunikace obou obviněných nebyla vhodná z hlediska subjektivního vnímání nestrannosti zadavatele veřejné zakázky, resp. vyhlášovatele veřejné soutěže, nelze ji považovat za dostatečný důvod pro založení trestní odpovědnosti obviněných za trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, 2 písm. a) tr. zák., jehož spáchání bylo navíc podmíněno úmyslem pachatele způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch.“

20. V projednávané věci nebyly zjištěny skutečnosti, které by se vymykaly shora citovanému, neboť obsahem komunikace mezi obžalovanými [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] podle skutkových zjištění nebylo nic jiného, než technická specifikace předmětu veřejné zakázky, a změny, které obžalovaný [titul]. [jméno], resp. obžalovaná [příjmení] v zadávací dokumentaci udělali, nijak neovlivnily základní zadání veřejné zakázky, nezúžily soutěž, nezvýhodnily obžalovanou [příjmení] ani jiného potenciálního dodavatele apod. Ve stručnosti lze říci, že jednání mezi obžalovanými [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] beze zbytku naplňovalo definici předběžné tržní konzultace, jak byla vymezena shora. Za takové situace nelze v tomto jednání shledat zjednaní přednosti, neboť pak by zjednaním výhody nutně musela být každá předběžná konzultace a smysl tohoto institutu by byl zcela popřen. Takový výklad je třeba odmítnout, neboť zákon o zadávání veřejných zakázek výslovně připouští účast dodavatele na přípravě zadávacích podmínek s tím, že zadavatel je povinen informaci o této předběžné tržní konzultaci uvést výslovně v zadávací dokumentaci společně s identifikací dodavatele, který konzultaci poskytl.

21. Nutno podotknout, že situace by byla ještě jednoznačnější, pokud by obžalovaný [titul]. [příjmení] neposkytl obžalovanému [titul]. [jméno] celou zadávací dokumentaci, ale pouze její část obsahující technickou specifikaci a seznam uvažovaných úseků. Takovým způsobem ostatně obžalovaný [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] postupovali, pokud šlo o specifikaci hardwarových požadavků na servery pro zpracování přestupkové agendy. Obžalovaný [titul]. [příjmení]

specifikoval k čemu má poptávaný hardware sloužit, [titul]. [jméno] mu zaslal v odpovědi obecné požadavky na systém, který měl být následně předmětem další veřejné zakázky (nikoliv projednávané veřejné zakázky, jak mylně dovozovala obžaloba). V takovém případě zcela jistě nelze dovést přednost či výhodnější podmínky potenciálního dodavatele, neboť by tím, jak již bylo uvedeno shora, byl zcela popřen smysl předběžných tržních konzultací. Pouze ze skutečnosti, že [titul]. [příjmení] poskytl obžalovanému [titul]. [jméno] celou zadávací dokumentaci, což dle svých slov učinil proto, aby si zjednodušil práci, však nelze dovozovat zjednaní přednosti ani výhodnějších podmínek, byť z hlediska transparentnosti zadávacího řízení se nepochybně jedná o postup vadný.

22. Z hlediska naplnění znaků skutkové podstaty obžalovaného přečinu soud dospěl k závěru, že v hlavním líčení rovněž nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty, natož v požadované kvalitě, tj. alespoň v úmyslu nepřímém ve formě smíření. Jak dovodila judikatura (usnesení Nejvyššího soudu z 23. listopadu 2016, sp.zn. 5 Tdo 1475/2015, R 14/2018 tr.), k naplnění znaku skutkové podstaty tohoto přečinu spočívajícího v úmyslu přesahujícím objektivní stránku trestného činu postačí rovněž zavinění nepřímé. Vzhledem k tomu, že svým shora popsaným jednáním v tomto konkrétním případě nemohli obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] zjednat obžalované [příjmení] přednost nebo výhodnější podmínky, je vyloučeno, aby s takovým následkem byli srozuměni, nemohli-li jej vůbec předpokládat, resp. pokud vůbec nehrozil. Navíc by tento tzv. obmysl musel směřovat k tomu, aby veřejnou zakázku získal konkrétní soutěžitel (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze 17. dubna 2019, sp. zn. 5 Tdo 595/2018, odst. 35), přičemž z provedeného dokazování vyplynulo, že změny, které byly v zadávací dokumentaci provedeny, nijak obžalovanou [příjmení] nezvýhodňovaly, ani neznevýhodňovaly ostatní potenciální uchazeče – naopak došlo k rozšíření soutěže zmírněním požadavků a vpuštěním některých funkcionalit.

23. Pokud jde o trestní odpovědnost obžalované [příjmení], jednatel obžalované [anonymizováno]. [příjmení] ve své výpovědi v hlavním líčení (protokol o hlavním líčení na č.l. 2466 p.v. – 2468 spisu) uvedl, že na základě Zásad jednání společníků přijatých společníky obžalované v roce 2010 (na č.l. 2415 spisu), probíhala zpětná kontrola a vyhodnocování souladu jednání společníků obžalované s těmito zásadami. Tato kontrola však byla prováděna jen tehdy, byl-li zjištěn nějaký problém, nebo byli-li na něj upozorněni. K zavedení compliance programu došlo ve společnosti až poté, co v jejích prostorách byla provedena prohlídka. Za takové situace dospěl soud k závěru, že nebyly splněny podmínky pro zproštění odpovědnosti obžalované podle § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Kontrola ve společnosti probíhala pouze incidenčně, nikoliv koncepčně a průběžně, a za takové situace přijaté Zásady jednání společníků nelze považovat za dostatečné opatření k zabránění páchání trestné činnosti.

24. Soud tak po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem, neboť nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty. Zároveň prokázané jednání nebylo na místě posoudit podle jiného ustanovení trestního zákoníku – kvalifikace podle § 248 odst. 2 alinea druhá trestního zákoníku nebyla na místě, neboť tímto jednáním nebyla způsobena újma, natož ve větším rozsahu. Skutek rovněž nebylo na místě posoudit jako přestupek a rozhodnout o postoupení věci správnímu orgánu. Přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek, kterážto kvalifikace by s ohledem na porušení ust. § 36 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek přicházela v úvahu, se může dopustit toliko zadavatel, nikoliv tedy osoby za něj jednající; u obžalovaného [titul]. [příjmení] a obžalované [příjmení] pak tato kvalifikace vůbec nepřipadá v úvahu.

25. Závěrem soud považuje za potřebné sdělit, že ani v nejmenším nemá v úmyslu jednání obžalovaných schvalovat či snad považovat za bezvadné, právně souladné apod. Naopak, jejich jednání bezpochyby protiprávní bylo, neboť zcela flagrantně porušilo základní zásady, jejichž dodržení je předpokladem řádného průběhu zadávacího řízení. Zejména pak takové zadávací řízení nebylo transparentní, neboť další z potenciálních dodavatelů nevěděli a nemohli vědět, že

se jeden z uchazečů o veřejnou zakázku podílel na přípravě zadávací dokumentace. K zabránění tomu slouží povinnost zadavatele označit ty části zadávací dokumentace, které jsou výsledkem předběžné tržní konzultace, k čemuž ovšem v projednávané věci nedošlo. Pouze z toho však nelze dovozovat, jak to činí obžaloba, že obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] se,, společně dohodli, že ovlivní průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku“ aby,, tím cíleně zvýhodnili“ obžalovanou [příjmení],,, vedeni společným záměrem, aby zakázka byla zadána“ obžalované [příjmení]. Z pohledu soudu se jedná o zcela účelovou interpretaci, či spíše již fabulaci, neboť tato zcela postrádá oporu v obsahu spisu.

26. Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, k posouzení zdravotního stavu obžalovaného [titul]. [příjmení] v předmětné době, a dále vyžádáním listin obhájce obžalované [příjmení] založených do spisu vedeného NCOZ, z něhož byla nyní projednávaná věc vyloučena k samostatnému projednání. Pokud jde o znalecký posudek, soud neměl důvod pochybovat o tom, že obžalovaný měl v době, kdy došlo k projednávanému jednání, zachovány rozpoznávací a ovládací schopnosti. Jakkoliv popisoval, že i v předmětné době jej sužovaly psychické obtíže a po část doby byl hospitalizován v Národním ústavu duševního zdraví, z jeho výpovědi a ostatních provedených důkazů je zjevné, že věděl, co činí a není důvod pochybovat o jeho přičetnosti. Pokud za této situace soud ustanovil obžalovanému [titul]. [příjmení] obhájce z důvodu podle § 36 odst. 2 trestního řádu, učinil tak proto, že obžalovaný v průběhu přípravného řízení a následně řízení před soudem učinil vzájemně si odporující vyjádření, neboť při svém výslechu a ve vyjádření k obžalobě vehementně odmítl, že by se dopustil trestné činnosti. Při prostudování spisu po skončení vyšetřování však naopak uvedl, že si je protiprávnosti jednání vědom a že má zájem dosáhnout podmíněného zastavení trestního stíhání (srov. č.l. 1899-1901). Ve své výpovědi v hlavním líčení však uvedl, že k tomuto vyjádření byl nepřímo i přímo donucen a toto učinil pod nátlakem. Návrh na doplnění listin založených do původního vyšetřovacího spisu soud zamítl pro nadbytečnost, neboť těmito listinami mělo být prokázáno tvrzení obžalované [příjmení] stran přijatých zásad jednání společníků. Soud neměl důvod tomuto tvrzení nevěřit, ostatně zástupce obžalované [příjmení] v tomto ohledu vypovídal shodně, a odročovat hlavní líčení za účelem vyžádání těchto listin se jevilo jako nadbytečné.

27. Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil žádné skutečnosti rozhodné pro posouzení věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 (osmi) dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-východ O odvolání rozhoduje nadřízený krajský soud, kterým je Krajský soud v Praze.

Státní zástupce může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu odůvodněno tak, aby bylo

patrně, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je v odvolání povinen uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva jej podat vzdal.

Praha 10. května 2021

Lukáš Semera

samosoudce