

**ČESKÁ REPUBLIKA - OKRESNÍ SOUD PRAHA-VÝCHOD**

Na Poříčí 20/1044, 112 97 Praha 1

tel. 221 729 311 fax.: 257 005 060

e-mail: [podatelna@osoud.phav.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.phav.justice.cz), ID datové schránky: zyaabwu

---

**NAŠE ZNAČKA:** 43 Si 230/2021

**VAŠE ZNAČKA:** ///

**VYŘIZUJE:** XXXXXXXX

**DNE:** 19. listopadu 2021

XXXXXXXXXXXXXXXX

Vážená paní,

ve shora uvedené věci zasílám Vámi požadované rozhodnutí v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Jana Stejskalová  
předsedkyně Okresního soudu Praha – východ

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud Praha-východ rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Fiedlerovou ve věci

žalobce: Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., IČO: 68378271

sídlem Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8

zastoupený advokátem JUDr. Karlem Zuskou

sídlem Radlická 3185/1, 150 00 Praha 5

proti

žalovaným: 1) SUWECO CZ, s.r.o., IČO: 25094769

sídlem Kostelec u Křížků 156, 251 68 Kostelec u Křížků

zastoupená advokátem Mgr. Přemyslem Drvotou

sídlem Jugoslávských partyzánů 952/30, 160 00 Praha 6

2) Národní technická knihovna, IČO: 61387142

sídlem Technická 2710/6, 160 80 Praha 6

zastoupená advokátem JUDr. Václavem Vlkem

sídlem Sokolovská 32/22, 186 00 Praha 8

o zaplacení 197.852,69 Kč s příslušenstvím,

takto:

Soud schvaluje smír tohoto znění:

- I. Žalobce a žalovaný č. 1 svá sporná práva v této věci nahrazují následujícími ujednáními.
- II. Žalobce je oprávněn si z částky ve výši 328.776,24 Kč, kterou mu žalovaný č. 1 zaplatil na základě rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ č. j. 5 C 99/2015-86 ze dne 20. 7. 2015 a rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 26 Co 34/2016-177 ze dne 30. 3. 2016, ponechat 192.703,67 Kč (slovy: sto devadesát dva tisíc sedm set tři korun českých a šedesát sedm haléřů).
- III. Zbýlých 136.072,57 Kč (slovy: sto třicet šest tisíc sedmdesát dva korun českých a padesát sedm haléřů) z výše uvedené částky je žalobce povinen vrátit žalovanému č. 1, a to do 10 pracovních dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádných dalších finančních nároků, a to ani co se týče žalovaným č. 1 vůči žalobci nárokované částky 174.936,83 Kč, příslušenství či nákladů řízení, žalobce a žalovaný č. 1 vůči sobě v této věci již nadále nemají.
- V. Oba účastníci se zavazují, že v této věci, resp. na základě či ve vztahu k výše uvedeným právním, která byla mezi nimi dosud sporná, se dále již nebudou vůči sobě domáhat zaplacení žádných částek, zejména nepodají žalobu v této věci a nebudou je vynucovat ani jinak, vyjma domáhání se splnění soudního smíru schváleného tímto usnesením.
- VI. V souladu s uvedeným se žalovaný č. 1 tímto výslovně zavazuje, že nepodá proti žalobci žalobu o zaplacení 174.936,83 Kč s přísl., popř. pakliže by ji již podal, že ji neprodlené vezme v plném rozsahu zpět.

- VII. Oba účastníci se zavazují nepožadovat v žádném řízení o dosud sporných právech v této věci přiznání náhrady nákladů řízení, případně se vzdát takového nároku, který by jim byl proti účastníkovi v uvedených řízeních nově přiznán.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 11. 3. 2015 u zdejšího soudu domáhal po žalovaných, aby mu společně a nerozdílně zaplatili částku 197.852,69 Kč s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení, resp. náhrady škody, vzniklých v souvislosti se smlouvou o zajištění a zpřístupnění elektronických informačních zdrojů uzavřenou dne 27. 9. 2013.
2. Žalovaní s žalobou nesouhlasili a navrhovali její zamítnutí.
3. Rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 20. 7. 2015, č.j. 5 C 99/2015-86, byla žalované 1) uložena povinnost zaplatit žalobci částku 188.883,22 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 25. 9. 2013 do zaplacení (výrok I.), co do nároku na zaplacení částky 188.883,22 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 25. 9. 2013 do zaplacení vůči žalované 2) byla žaloba zamítnuta (výrok II.), dále byla žaloba zamítnuta co do nároku žalobce na zaplacení částky 8.969,47 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 22. 7. 2014 do zaplacení (výrok III.), žalované 1) bylo uloženo zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 60.821,90 Kč (výrok IV.) a žalobci bylo uloženo zaplatit žalované 2) na nákladech řízení částku 39. 651,70 Kč (výrok V.).
4. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2016, č.j. 26 Co 34/2016-177, který nabyl právní moci dne 17. 5. 2016, byl výše citovaný rozsudek změněn ve výroku III. tak, že žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 8.969,47 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 22. 7. 2014 do zaplacení (výrok I.), ve výrocích I. a II. byl výše citovaný rozsudek potvrzen (výrok II.), žalované 1) bylo uloženo zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně částku 60.822 Kč a na náhradě nákladů řízení odvolacího částku 32.447 Kč (výrok III.) a žalobci bylo uloženo zaplatit žalované 2) na náhradě nákladů řízení před soudem I. stupně částku 35.689 Kč a na náhradě nákladů řízení odvolacího částku 10.149 Kč (výrok IV.).
5. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2017, č.j. 28 Cdo 4895/2016-204, byl rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2016, č. j. 26 Co 34/2016-177, v části výroku II., jíž byl potvrzen výrok I. rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 20. 7. 2015, č. j. 5 C 99/2015-86, v tom znění, že žalovaná 1) je povinna zaplatit žalobci částku 188.883,22 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení jdoucím od 25. 9. 2013 do zaplacení, a ve výroku III. zrušen; současně byl ve výrocích I. a IV. zrušen i rozsudek Okresního soudu Praha-východ ze dne 20. 7. 2015, č. j. 5 C 99/2015-86, a věc byla tomuto soudu v uvedeném rozsahu vrácena k dalšímu řízení.
6. Z výše uvedeného je zřejmé, že část nároku žalobce na zaplacení částky 8.969,47 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně od 22. 7. 2014 do zaplacení a část nároku žalobce na zaplacení 188.883,22 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 25. 9. 2013 do zaplacení vůči žalované 2), resp. část rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2016, č.j. 26 Co 34/2016-177, nebyla rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2017, č.j. 28 Cdo 4895/2016-204, dotčena. S ohledem na tuto skutečnost tak předmětem řízení zůstala část nároku žalobce na zaplacení 188.883,22 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 25. 9. 2013 do zaplacení vůči žalované 1).
7. Žalobce a žalovaná 1) uzavřeli při jednání dne 5. 11. 2018 smír ve znění, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
8. Podle ustanovení § 99 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním

smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Podle odst. 3 citovaného ustanovení schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

9. V rozhodované věci účastníci uzavřeli soudní smír, který svým obsahem neodporuje právním předpisům a povaha projednávaného nároku připouští, aby o něm bylo rozhodnuto soudním smírem. Soud proto účastníky uzavřený soudní smír schválil.

10. Podle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Byl-li smír schválen pouze v části předmětu řízení, vrátí soud odpovídající část poplatku; věta první se použije obdobně. Vzhledem k tomu, že ve věci již bylo rozhodnuto ve věci samé, nebylo rozhodováno o vrácení části zaplaceného soudního poplatku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Praha 5. listopadu 2018

JUDr. Dana Fiedlerová  
předsedkyně senátu